

Encuesta de Bienestar Social



## Perfiles de Bienestar Social

Análisis con datos de la Encuesta de Bienestar Social  
2023



Serie Resultados Encuesta de Bienestar Social – EBS 2023

*Perfiles de Bienestar Social. Análisis con los datos de la Encuesta de Bienestar Social 2023.*

Noviembre de 2024

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo en Chile

Subsecretaría de Evaluación Social, Ministerio de Desarrollo Social y Familia

Participaron en la elaboración de este documento: Gustavo Cabezas, Javiera Troncoso y Rodrigo Herrera, con el apoyo de las y los profesionales del equipo del Observatorio Social. Especial agradecimiento por sus aportes a Dafne Jaime, analista de datos del Departamento de Investigación Social, a la jefatura de división y al gabinete de la Subsecretaría de Evaluación Social.

Encuesta de Bienestar Social



# I. Encuesta de Bienestar Social

La primera versión de la Encuesta de Bienestar Social (EBS) se implementó en 2021, con el objetivo de obtener un diagnóstico más completo y detallado del bienestar de la población, que integrase las variables tradicionales de caracterización socioeconómica y medición de condiciones materiales, con variables de percepción del bienestar y calidad de vida de las personas. Para lograr esta integración, la EBS fue diseñada como una encuesta bifásica de la Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional (Casen), lo que permite vincular y analizar de manera conjunta los datos obtenidos mediante ambos instrumentos.

El trabajo de recolección de la primera EBS se realizó durante el primer semestre de 2021, un período aún marcado por la pandemia de COVID-19. Su segunda versión, cuyos resultados se presentan en esta serie de documentos, se levantó durante el segundo semestre de 2023. Ambas versiones de la EBS fueron diseñadas por la División Observatorio Social del Ministerio de Desarrollo Social y Familia, y contaron con aportes de diversas instituciones del sector público, la academia, la sociedad civil y organismos internacionales.

El diseño de la EBS se basa en el modelo de bienestar propuesto por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) y en el enfoque de capacidades de Amartya Sen, con adaptaciones a la realidad chilena. El resultado es un cuestionario estructurado en once módulos asociados a distintas dimensiones del bienestar: bienestar subjetivo; educación; trabajo en la ocupación; uso del tiempo; ingresos; salud; vivienda; calidad del medio ambiente; seguridad; relaciones sociales; y confianza y participación. A ellos se suman un módulo de caracterización y, desde la versión 2023, uno de orientación sexual. Los indicadores de la EBS permiten medir factores asociados a la calidad de vida y a las oportunidades disponibles para las personas que, en conjunto con las variables de condiciones materiales provenientes de Casen, proporcionan un diagnóstico integral del bienestar.

## Diseño de la Encuesta de Bienestar Social

La EBS 2023 se aplicó a personas de 18 años o más que pertenecen a hogares previamente entrevistados en el marco de la encuesta Casen 2022. La recolección de datos se realizó de manera telefónica. El cuestionario fue optimizado para su aplicación por este medio, limitando su extensión e incluyendo ajustes en la redacción de las preguntas, las categorías de respuesta y las condiciones habilitantes, orientados a mejorar su claridad y eficiencia.

La muestra lograda de la EBS 2023 fue de 11.234 personas, la cual es representativa a nivel nacional, área urbana y rural nacional y de las 16 regiones del país.

El levantamiento de la EBS 2023 se extendió por 16 semanas, desde septiembre hasta diciembre de 2023. Más información puede encontrarse en la Ficha Técnica de la encuesta en el Anexo 1.

## Marco metodológico

La metodología de la EBS tiene como principal referente el marco de bienestar de la OCDE, el cual se centra en medir tanto el bienestar presente como los recursos necesarios para sostener el bienestar futuro. La EBS se aboca específicamente a la medición del bienestar presente. Este enfoque permite una evaluación multidimensional del bienestar actual de las personas, considerando tanto indicadores objetivos como subjetivos. La EBS utiliza como referente adicional el enfoque de capacidades desarrollado por Amartya Sen, que se centra en las oportunidades que las personas tienen para llevar la vida que valoran y destaca la

importancia de proporcionar a las personas las herramientas y oportunidades necesarias para mejorar su bienestar.

Las 11 dimensiones incluidas en la encuesta corresponden a: bienestar subjetivo, educación, trabajo en la ocupación, uso del tiempo, ingresos, salud, vivienda, calidad del medio ambiente, seguridad, relaciones sociales y, confianza y participación. En el Anexo 2 de este documento se encuentra más detalle de las dimensiones, su objetivo y subdimensiones abordadas.

La inclusión de estas dimensiones en el cuestionario EBS permite elaborar análisis exhaustivos y detallados del bienestar de las personas, desde múltiples perspectivas, proporcionando datos valiosos para la elaboración de políticas públicas y la evaluación de la calidad de vida en Chile. En particular, el presente documento tiene por objeto analizar los perfiles de bienestar de la población, indagando en sus características y en las dimensiones sociales influyentes y determinantes de dichas experiencias.

Este documento se estructura en 5 secciones, incluyendo esta introducción. En la segunda sección se entregan antecedentes sobre la medición del bienestar en Chile, luego se describe brevemente la metodología utilizada para realizar el análisis, para posteriormente, en la cuarta sección, mostrar los resultados y terminar con una reflexión de síntesis.

## II. Antecedentes sobre la Medición del Bienestar en Chile

### II.1 Evolución de la Medición del Bienestar en Chile

La medición del bienestar social en Chile ha estado marcada, históricamente, por un enfoque centrado en la medición de los ingresos y las condiciones materiales de vida. La Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional (Casen) ha sido una de las herramientas más relevantes en este proceso. A través de ella, se ha podido hacer un seguimiento detallado de las condiciones socioeconómicas de los hogares chilenos desde 1985, permitiendo la generación de datos que han guiado el diseño e implementación de las políticas públicas en el país. La Encuesta Casen ha sido especialmente útil para identificar la población en situación de pobreza y pobreza extrema a través de la medición de los ingresos que disponen los hogares para cubrir necesidades básicas para su subsistencia.

Desde CASEN 2013 el análisis del bienestar se amplía, incorporando la medición de la pobreza multidimensional. La medición de la pobreza multidimensional busca complementar el análisis de ingresos con otras dimensiones del bienestar, como el acceso a la educación, la vivienda, la salud y la participación social. No obstante, aunque estas medidas han sido útiles para proporcionar una imagen más rica del bienestar, la medición en Chile seguía estando, en gran medida, enfocada en las dimensiones materiales.

Los eventos de octubre de 2019 en Chile marcaron un punto de inflexión en la forma en que se entendía y se medía el bienestar social. Las protestas masivas que surgieron en respuesta a las desigualdades económicas y sociales revelaron que la medición tradicional basada en los ingresos no estaba capturando de manera adecuada las insatisfacciones y frustraciones de una parte importante de la población. El Ministerio de Desarrollo Social y Familia (MDSF) reconoció que las herramientas de medición que estaban en uso hasta ese momento ofrecían una visión incompleta de la realidad social del país y que los datos disponibles no reflejaban adecuadamente las experiencias subjetivas de la población, tales como la percepción de la calidad de vida y las oportunidades que tienen las personas para ampliar sus condiciones materiales, su calidad de vida y sus capacidades (MDSF, 2021a).

En este contexto, se crea la Encuesta de Bienestar Social (EBS) con el propósito de proporcionar un diagnóstico más completo del bienestar de la población en Chile (ver ficha técnica de la encuesta en Anexo 1). A diferencia de la Encuesta Casen, que se centra principalmente en los resultados económicos y materiales, la EBS incorpora tanto dimensiones objetivas como subjetivas del bienestar. Esto permite capturar una imagen más completa y detallada de la vida de las personas, al incluir no solo su situación económica, sino también su satisfacción con la vida, su bienestar emocional y las oportunidades que consideran tener para desarrollar una vida digna y llevar adelante sus planes de vida. Junto con la Encuesta Casen, la EBS permite obtener un diagnóstico más amplio del bienestar y de las oportunidades que tienen las personas en Chile, contribuyendo al diseño, desarrollo y evaluación de las políticas sociales del país (MDSF, 2023).

## II.2 Marco Teórico de la Encuesta de Bienestar Social

La Encuesta de Bienestar Social se basa en el modelo de bienestar propuesto por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) en su serie de informes: "*How's Life?: Measuring well-being*" (2011-2020)<sup>1</sup>. Este modelo reconoce que el bienestar es un fenómeno complejo y multidimensional que no puede reducirse únicamente a los ingresos o a las condiciones materiales. De hecho, la OCDE sostiene que el bienestar humano debe entenderse como un equilibrio entre dos grandes dominios: las condiciones materiales y la calidad de vida.

Dentro de las condiciones materiales, el modelo incluye dimensiones como el ingreso, el empleo y la vivienda, que son fundamentales para garantizar que las personas puedan satisfacer sus necesidades básicas y protegerse de riesgos económicos. Sin embargo, el modelo de la OCDE también subraya la importancia de la calidad de vida, que incluye aspectos como la salud, el balance entre vida y trabajo, la educación, las relaciones sociales, la calidad medioambiental, la seguridad física y el bienestar subjetivo<sup>2</sup>.

El Enfoque de Capacidades de Amartya Sen (MDSF, 2021a) ha jugado un papel clave en el desarrollo del modelo de la OCDE para medir el bienestar. Este enfoque sostiene que el bienestar no debe medirse únicamente en términos de los bienes y recursos que las personas tienen, sino también en función de sus capacidades para vivir la vida que valoran. Es decir, lo importante no es solo qué resultados obtienen las personas (por ejemplo, tener ingresos o empleo), sino también qué oportunidades tienen para lograr esos resultados.

Con estas aproximaciones conceptuales a la base, la EBS desde su versión 2021, incorpora once dimensiones del bienestar que, en complemento a la Encuesta Casen, permiten medir tanto los resultados como las oportunidades disponibles para la población. El detalle de las dimensiones, subdimensiones y sus objetivos en la encuesta se presentan en el Anexo 2. Por ejemplo, en el ámbito de la educación, la encuesta complementa el nivel educacional alcanzado, con la medición de las oportunidades que las personas tienen para continuar su educación y mejorar su situación. De manera similar, en el ámbito de la salud, se capturan tanto el estado de salud actual como el acceso a los servicios de salud y las barreras que enfrentan las personas para recibir atención o desenvolverse en su diario vivir.

De esta manera, la EBS se convierte en una herramienta fundamental para comprender de manera más holística el bienestar de la población chilena, y para diseñar políticas públicas más efectivas que aborden tanto las necesidades materiales como las oportunidades de desarrollo humano.

---

<sup>1</sup> Para mayores detalles, ver: [https://www.oecd-ilibrary.org/economics/how-s-life\\_23089679](https://www.oecd-ilibrary.org/economics/how-s-life_23089679)

<sup>2</sup> Los lineamientos conceptuales de la Encuesta de Bienestar Social se describen en el documento "Marco teórico de la Encuesta de Bienestar Social 2021". [https://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/storage/docs/bienestar-social/EBS\\_2021\\_Marco\\_teorico.pdf](https://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/storage/docs/bienestar-social/EBS_2021_Marco_teorico.pdf)

### III. Metodología

El objetivo principal del presente análisis es identificar perfiles diferenciados de bienestar social dentro de la población chilena a partir de los datos de la EBS 2023. La identificación de estos perfiles no solo sirve para el diagnóstico del bienestar social y su distribución, sino también para diseñar intervenciones más específicas y adaptadas a las características y necesidades de cada grupo, facilitando la elaboración de políticas públicas más precisas y efectivas. La elaboración de perfiles se realizó utilizando la metodología de Clases Latentes con datos de la EBS 2023. Este enfoque permite agrupar a los individuos en función de patrones comunes de respuesta en las distintas dimensiones del bienestar, capturando la heterogeneidad existente y reduciendo la complejidad de los datos.

Los grupos identificados fueron luego caracterizados para obtener una visión del perfil de la población asignado a cada Clase Latente. Para ello, se realizaron análisis descriptivos de los patrones de respuesta observados en los distintos grupos para los indicadores utilizados en el modelo de Clases Latentes, y en función de variables sociodemográficas.

Posteriormente, se realizó un análisis sobre los factores determinantes que influyen en la pertenencia a cada perfil de bienestar mediante la técnica de regresión multinomial. Este enfoque permite identificar cómo variables como características sociodemográficas y otros factores afectan la probabilidad de pertenecer a uno u otro grupo, lo que resulta fundamental para orientar las políticas hacia los grupos más vulnerables, asegurando que los recursos se focalicen donde son más necesarios.

Los siguientes apartados presentan mayor detalle sobre el análisis de Clases Latentes, los criterios utilizados para seleccionar las dimensiones y variables consideradas en el análisis, y los criterios de selección del modelo final.

#### III.1 Análisis de Clases Latentes para la identificación de grupos de bienestar social.

Para identificar grupos de la población con distintos perfiles de bienestar utilizando los datos de la EBS 2023, se realizó un análisis de Clases Latentes. El análisis de Clases Latentes es una técnica estadística utilizada para identificar grupos no observados dentro de una población a partir del comportamiento de variables observadas o manifiestas. Esta metodología asume la existencia de una estructura subyacente que explica el patrón de respuesta observadas. Su objetivo principal es identificar clases latentes que agrupen a los individuos con patrones similares de respuesta, lo que ayuda a reducir la complejidad de los datos y a identificar perfiles o grupos característicos dentro de la muestra<sup>3</sup>.

---

<sup>3</sup> A diferencia de enfoques centrados en variables, el análisis de Clases Latentes está orientado a personas, ya que se enfoca en describir relaciones entre individuos dentro de la población, asumiendo que ésta es heterogénea respecto a la relación entre las variables. Esto permite capturar mejor la diversidad de experiencias y características dentro de un grupo de estudio. Para una mejor comprensión de los modelos de Clases Latentes se pueden revisar las siguientes referencias: Masyn, 2013; Goodman, 2002 y McCutcheon, 2002.

El análisis de Clases Latentes es especialmente adecuado para trabajar con variables categóricas, como las que se pueden construir a partir de los datos disponibles en la EBS<sup>4</sup>. El modelo de Clases Latentes estima dos tipos de parámetros: por un lado, la probabilidad condicional de pertenencia a las categorías de cada variable manifiesta y por otro, la probabilidad de pertenencia a cada grupo de población. A partir de la estimación de estos parámetros es posible identificar la estructura subyacente y asignar una interpretación a la relación entre las variables y los grupos. Este modelo se ajusta utilizando el método de Máxima Verosimilitud, optimizando los parámetros que maximizan la probabilidad de observar los datos provistos, lo que permite identificar patrones latentes en la población

El número óptimo de clases latentes se obtiene a partir de la iteración del modelo seleccionado para diferente número de grupos, observando su ajuste a partir del resultado de diversas medidas de ajuste, como el *Bayesian Information Criterion* (BIC), la misma medida ajustada por tamaño de muestra (ABIC), el *Akaike's Information Criterion* (AIC) y el *Likelihood Ratio Test* (LR) (Nylund, Asparouhov, y Muthén, 2007). Para cada uno de ellos, valores mínimos relativos indican un mejor ajuste del modelo. Adicionalmente, se analizó el Índice de Entropía para medir la calidad de la clasificación. Además, se tomó en consideración la capacidad explicativa del modelo y su parsimonia, procurando que el modelo resultante no fuera demasiado complejo, pero a la vez resultara suficientemente informativo, de modo de fomentar su aplicación en políticas públicas.

Una vez estimado el número óptimo de grupos, cada individuo es asignado a una clase latente en función de sus probabilidades posteriores de pertenencia. Finalmente, se procede a interpretar y caracterizar los perfiles obtenidos analizando las probabilidades condicionales de cada variable en cada grupo, lo que permite encontrar patrones característicos para cada grupo.

Una vez identificados los grupos de la población, se procede a realizar un análisis descriptivo para caracterizarlos, aprovechando la riqueza de información disponible en la EBS 2023. Esta caracterización permite conocer en profundidad las particularidades de cada grupo, facilitando el diseño de políticas diferenciadas que respondan de manera más precisa a sus necesidades.

Finalmente, se realiza un análisis para identificar las variables independientes, como sexo, edad, nivel educativo y otros factores, que potencialmente condicionan la probabilidad de pertenencia a cada grupo. Este análisis es crucial para entender los determinantes que explican por qué ciertos individuos se encuentran en situaciones más desfavorables, permitiendo orientar las intervenciones hacia las personas con mayores vulnerabilidades. Para este propósito, se emplea la técnica de regresión multinomial con una variable dependiente categórica no ordenada, correspondiente al grupo asignado mediante el modelo de Clases Latentes. Esta metodología es útil porque permite identificar cuáles características individuales afectan la probabilidad de pertenecer a un grupo específico (McFadden, 1973). Entender estos patrones es fundamental para la política pública, ya que facilita la focalización de recursos y el diseño de programas más efectivos, asegurando que las intervenciones lleguen a los segmentos poblacionales que más lo requieren.

Para efectos de este documento y con el fin de facilitar la comprensión de los resultados, de aquí en adelante las clases obtenidas mediante esta metodología serán denominados como grupos de población.

---

<sup>4</sup> Este modelo es una forma específica para variables categóricas de los Modelos de Mezcla Finita (Finite Mixture Model), que asumen que los datos observados provienen de una combinación de distribuciones subyacentes no observadas, las cuales poseen una distribución paramétrica conocida.



## III.2 Dimensiones e indicadores incluidos en la construcción de los perfiles.

La selección de variables para la construcción de perfiles de bienestar tuvo como criterio fundamental el que se tratara de variables que remiten a *oportunidades* y no a *resultados*<sup>5</sup>, con el fin de capturar mejor las diferencias en las condiciones que las personas tienen para lograr resultados y desarrollar una vida digna. Esta decisión metodológica está fundamentada en dos elementos clave: el marco teórico que sustenta la EBS y el propósito de que el análisis dotara de nuevos insumos a la política pública.

En primer lugar, la particularidad del marco teórico de la EBS<sup>6</sup> refiere a la importancia de complementar el análisis los resultados observables (como los ingresos, el nivel educacional o el estado de salud) con el análisis de las capacidades que tienen las personas para lograr los resultados que valoran. Este enfoque destaca que el bienestar de una persona no debe medirse únicamente por lo que ha logrado en términos materiales o de hitos específicos, sino por las oportunidades que tiene para alcanzar esos logros. En este sentido, las oportunidades son un reflejo de las libertades reales que las personas poseen para mejorar su calidad de vida y, por lo tanto, capturar esta dimensión permite entender mejor las desigualdades en el acceso a recursos y servicios que afectan su bienestar.

Por ejemplo, una persona puede tener un buen nivel educativo, pero si enfrenta barreras para continuar su formación o mejorar sus condiciones laborales, se puede considerar que sus oportunidades están limitadas. De manera similar, alguien puede gozar de un buen nivel de ingresos, pero si vive restringiendo sus actividades por inseguridad o condiciones medioambientales, su calidad de vida resulta disminuida. Al incluir solo variables que refieren a oportunidades, se captura una dimensión más profunda de las condiciones que enfrentan las personas para mejorar su bienestar.

La selección de variables de *oportunidades* también responde a la necesidad de generar una tipología de perfiles más accionable para las políticas públicas. En lugar de basarse en diferencias en los resultados ya alcanzados por la población, el uso de variables de oportunidades permite identificar áreas donde las intervenciones del Estado pueden ser más efectivas para reducir desigualdades y aumentar los niveles de bienestar de distintos grupos de la población. En este sentido, los perfiles generados a través del modelo de clases latentes permiten no solo entender el bienestar actual de la población, sino también diseñar estrategias focalizadas en mejorar el acceso a recursos y servicios en aquellos grupos que enfrentan mayores barreras para alcanzar una vida digna.

Dos criterios adicionales fueron considerados en la selección de variables, ambos orientados a garantizar una representación adecuada y comprensiva del bienestar de la población:

- Se incluyó al menos una variable de cada dimensión del bienestar social en la EBS, a fin de capturar la naturaleza multidimensional del bienestar. Se exceptúa de este criterio la dimensión “Bienestar Subjetivo” que incluye variables de satisfacción con la vida y sus distintas áreas, así como preguntas que miden el *balance afectivo* (experiencia de emociones positivas o negativas), ya que se les considera variables de resultados (Boarini et al., 2012; MDSF, 2021b).

---

<sup>5</sup> Ver documento “Operacionalización Indicadores Principales” Encuesta de Bienestar Social EBS 2021. [https://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/storage/docs/bienestar-social/EBS\\_2021\\_Operacionalizacion.pdf](https://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/storage/docs/bienestar-social/EBS_2021_Operacionalizacion.pdf)

<sup>6</sup> Ver documento “Marco teórico de la Encuesta de Bienestar Social 2021” [https://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/storage/docs/bienestar-social/EBS\\_2021\\_Marco\\_teorico.pdf](https://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/storage/docs/bienestar-social/EBS_2021_Marco_teorico.pdf)

- Incluir variables dirigidas a toda la población, o bien, que permitieran construir indicadores compuestos que reflejaran una situación comparable para todos los grupos. Con ello, se evita la exclusión de determinados segmentos asegurando un análisis representativo de toda la población.

Algunas variables fueron transformadas mediante recodificaciones, de modo de obtener un análisis más robusto y claro del modelo resultante. Las transformaciones realizadas buscaron:

- Simplificar variables mediante la agrupación de categorías de respuestas (por ejemplo, frente a categorías en escala Likert) para facilitar la interpretación de los perfiles, manteniendo el sentido original y sin perder información con ello.
- Construir indicadores compuestos que permitieran resumir múltiples aspectos de una misma dimensión en una única medida. En estos casos, el tratamiento buscó, primero, identificar barreras o restricciones que afectan el bienestar, y luego sumarlas para diferenciar entre quienes enfrentan múltiples barreras y quienes no. De esta manera, la interpretación de los resultados del modelo es más clara, al tiempo que se captura la complejidad de la situación de cada individuo.

La Tabla 1 presenta los indicadores incluidos en el modelo y la fuente de información desde la que provienen los datos. En el Anexo 3 se presenta el detalle de la construcción de estos indicadores a partir de las variables seleccionadas para el análisis y en el Anexo 4, el tratamiento de respuestas no válidas o perdidas.

**Tabla 1. Dimensiones e indicadores incluidos en el análisis de Clases Latentes**

Dimensión	Indicador	Fuente de información
Educación	Percepción de las oportunidades de la educación obtenida	EBS 2023
Trabajo en la ocupación	Percepción de oportunidades de empleabilidad futura	EBS 2023
Uso del tiempo	Carga global de trabajo	EBS 2023
Ingresos	Suficiencia de ingresos para llegar a fin de mes	EBS 2023
	Seguridad económica frente a shock de ingresos	EBS 2023
Salud	Dificultad de realizar ciertas actividades por su estado de salud	EBS 2023
Vivienda	Carencia de servicios básicos en el hogar	Casen 2022
Calidad del medio ambiente	Problemas causados por situaciones ambientales de su comuna o localidad	EBS 2023
Seguridad	Restricción de actividades por temor a ser víctima de algún delito	EBS 2023
Relaciones sociales	Disponibilidad de red de apoyo frente a necesidades personales	EBS 2023
Confianza y participación	Percepción de participación en las decisiones políticas	EBS 2023

Fuente: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), Ministerio de Desarrollo Social y Familia.

La distribución de las variables incluidas en el modelo para la muestra de la EBS se presenta en la Tabla 2. Los resultados destacan una alta vulnerabilidad económica y laboral, con una gran proporción de la población enfrentando dificultades para llegar a fin de mes y una baja probabilidad percibida de mejorar su situación laboral. Además, la precariedad en la salud, la inseguridad y la sensación de falta de participación política destacan como factores clave que limitan el bienestar de una parte significativa de la población. Si bien es alentador observar que la mayoría de las personas tiene acceso a redes de apoyo y servicios básicos, una primera observación general es que la vulnerabilidad económica y la inseguridad limitan fuertemente el bienestar en general.

**Tabla 2. Distribución muestral de las variables incorporadas en el análisis de Clases Latentes**

Variable construida	Muestra (N=10.663)
<b>¿Sus estudios le han permitido tener mayores ingresos?</b>	
Nada	29.6%
Poco	39.5%
Bastante	30.9%
<b>Cuán probable es que usted pueda tener un mejor (encontrar un) trabajo en los próximos 3 meses?*</b>	
Nada	40.3%
Poco	42.1%
Bastante	17.6%
<b>Carga Global de Trabajo</b>	
0 a 3 horas	33.9%
4 a 6 horas	20.5%
7 a 9 horas	15.9%
10 o más horas	29.7%
<b>Si usted o alguien de su hogar perdiera sus ingresos, ¿tendría dificultades para cubrir sus necesidades básicas durante los próximos 3 meses?</b>	
Poco o nada	24.2%
Mucho	75.8%
<b>Pensando en el ingreso de su hogar, ¿su hogar puede llegar a fin de mes?</b>	
Justo o fácilmente	46.1%
No llega	53.9%
<b>Pensando en su estado de salud física y mental, ¿enfrenta dificultades para asistir a reuniones sociales/trabajar/estudiar?</b>	
Sin dificultades	58.6%
Con dificultades	41.4%
<b>Pensando en las distintas situaciones ambientales de su comuna o localidad, ¿se ha visto afectado por estas?</b>	
Sin efectos	69.4%
Con efectos	30.6%
<b>Por temor a ser víctima de un delito, usted ¿ha tomado precauciones?***</b>	
0 o 1 precaución	46.9%
2 o más precauciones	53.1%
<b>¿Conoce usted a alguien que pueda ayudarle, con o sin un pago, a realizar trámites, conseguir un trabajo remunerado o prestarle dinero en caso de emergencia?</b>	
0 o 1 persona	34.4%
2 o 3 personas	65.6%
<b>¿En qué medida diría que el sistema político en Chile permite que personas como usted tengan algo que decir en lo que hace el gobierno?</b>	
Nada	69.1%
Algo	18.4%
Mucho	12.6%
<b>Indicador carencia hogar en Servicios Básico. Pobreza Multidimensional.</b>	
No carente	93.5%
Carente	6.5%

\* A las personas ocupadas se pregunta por la probabilidad de encontrar un mejor trabajo, mientras a las personas desocupadas o fuera de la fuerza de trabajo se pregunta por la probabilidad de encontrar un trabajo.

\*\* Las precauciones consultadas son: dejar de salir de día; dejar de salir de noche; dejar de llevar dinero en efectivo, joyas, documentos o celular; Dejar de permitir que niñas, niños o adolescentes que viven en su hogar salgan por su cuenta; y Dejar de usar transporte público

Fuente: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), Ministerio de Desarrollo Social y Familia, con base en EBS 2023.

Finalmente, se analizaron las correlaciones entre las variables del modelo, las que resultaron siempre bajas (Ver Anexo 6). El mayor valor se observa entre las variables de la dimensión ingresos (0.6), sin embargo, se decide mantener ambos indicadores ya que, más allá de su correlación, remiten a una situación presente (suficiencia de ingresos) y a percepciones sobre el futuro (seguridad económica) que son relevantes de distinguir, ya que en la segunda podrían operar estrategias de afrontamiento de *shocks* que solo se movilizan frente a situaciones extraordinarias<sup>7</sup>.

La baja correlación entre las variables es relevante en el análisis de Clases Latentes, porque asegura que cada una aporta información única referida a distintas dimensiones, capturando una mayor variedad de combinaciones de respuestas. A su vez, esto permite una clasificación más precisa y significativa de los individuos, lo que facilita la identificación de patrones de bienestar más específicos y útiles para la política pública y el análisis social.

### III.3 Número de grupos de bienestar identificados.

Luego de la selección de las variables y su tratamiento, según el criterio de exclusión de casos con información faltante, se procedió a identificar el modelo con el número óptimo de clases latentes (K). La Tabla 3 presenta los resultados de los modelos para la identificación de 1 a 7 grupos. Los valores de los estadísticos para evaluar el ajuste de los modelos disminuyen a medida que aumenta el número de grupos, alcanzando un mínimo en K=6 para el BIC y CAIC, aunque no se observa una mejora significativa a partir de K=4. De igual modo ocurre con la Verosimilitud y la Razón de Verosimilitud, que alcanzan valores mínimos en K=7 sin mostrar mejoras significativas a partir de K=6. El modelo con la mejor capacidad explicativa corresponde a la especificación con 4 grupos, lo que además se puede observar al analizar el Gráfico de Codo (Masyn, 2013) (Anexo 7) que muestra que en el modelo de cuatro grupos se alcanza un punto de inflexión a partir del cual las ganancias explicativas de añadir un grupo adicional son muy bajas. Esto se da para el modelo general como para cada uno de los indicadores que lo componen.

Considerando los resultados de las medidas de ajuste y el criterio de parsimonia necesario para que los grupos sean interpretables y útiles como insumo de políticas públicas, se decidió seleccionar el modelo que identifica 4 clases latentes que, en adelante, corresponderán a los **cuatro grupos de bienestar** de análisis.

Para este número de grupos, la medida de entropía alcanza un valor de 0.5. Aunque no existe un consenso establecido (Nylund, Asparouhov, y Muthén, 2007), se suele considerar como aceptables valores de entropía por sobre 0.6. Valores menores a ese umbral pueden indicar que el modelo tiene dificultades para clasificar a las observaciones en clases latentes de forma precisa, es decir que los individuos no pertenecen claramente a un grupo u otra. Frente a ello, se analizaron las probabilidades predichas de pertenencia a los grupos, sin observarse señales que indiquen un problema significativo en la clasificación de los individuos<sup>8</sup>.

---

<sup>7</sup> Las Encuesta Social Covid-19 realizadas por el MDSyF durante la reciente pandemia muestran cómo las personas utilizan diferentes estrategias para hacer frente a shocks de ingresos. Ver: <https://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/encuesta-social-covid19>

<sup>8</sup> El análisis comparó, para cada individuo, la probabilidad predicha de pertenencia a cada una de las clases. Un 6.3% de la muestra presenta una diferencia entre la probabilidad máxima y la segunda más cercana de a lo más 5 puntos porcentuales por lo que la incertidumbre en la asignación a una clase se considera leve.

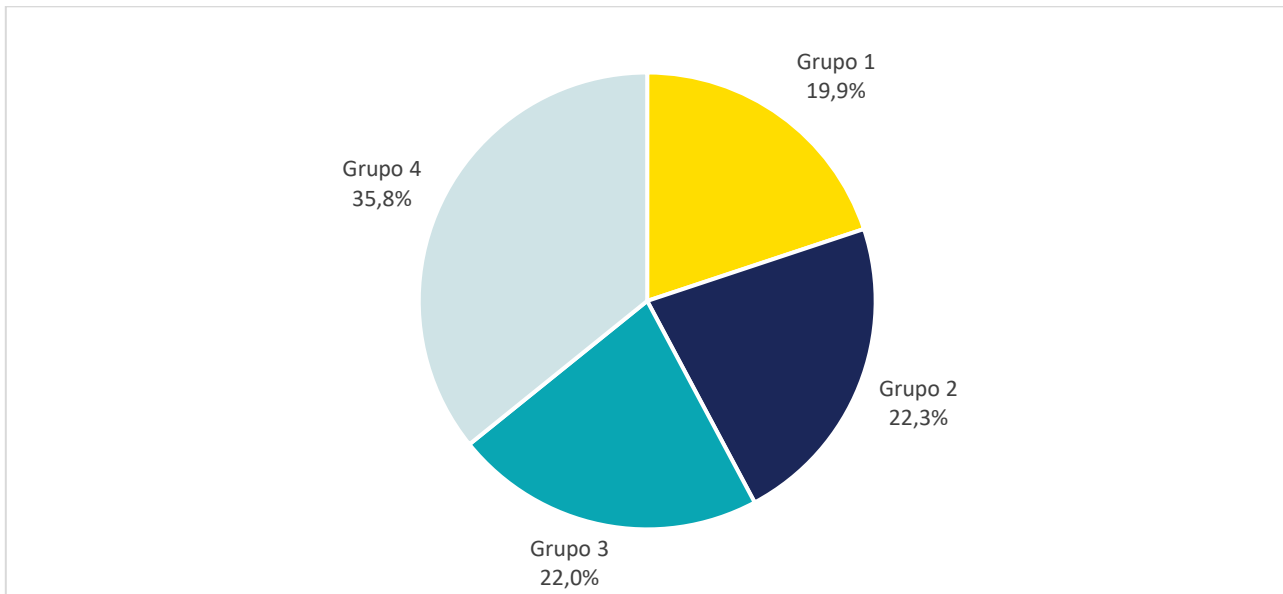
**Tabla 3. Medidas de ajuste del modelo de clases latentes con 1 a 7 grupos.**

	Log likelihood	BIC	ABIC	CAIC	Likelihood ratio	P value	R2 entropy
K=1	-89,687.23	179,522.8	179,472	179,538.8	14,812.081	NA	NA
K=2	-87,430.93	175,167.9	175,063.1	175,200.9	10,299.49	0	0.583
K=3	-87,071.57	174,606.9	174,448	174,656.9	9,580.768	0	0.53
K=4	-86,834.01	174,289.4	174,076.5	174,356.4	9,105.652	0	0.507
K=5	-86,706.87	174,192.8	173,925.9	174,276.8	8,851.362	0	0.501
K=6	-86,625.18	174,187.1	173,866.1	174,288.1	8,687.988	0	0.503
K=7	-86,552.08	174,198.5	173,823.6	174,316.5	8,541.776	0	0.534

Fuente: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), Ministerio de Desarrollo Social y Familia, con base en EBS 2023.

El análisis de Clases Latentes resultó en la identificación de **cuatro grupos de bienestar** distribuidos de forma equilibrada dentro de la población (gráfico 1).

**Gráfico 1. Porcentaje de la población perteneciente a cada grupo de bienestar identificado.**



Fuente: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), Ministerio de Desarrollo Social y Familia, con base en EBS 2023.

## IV. Análisis de resultados

En términos generales, el ejercicio revela una marcada segregación en el bienestar en Chile y su concentración en un grupo de la población. Los gráficos 2.1 a 2.11 muestran el detalle de la distribución de las variables incluidas como resultado del modelo para cada grupo y la población general<sup>9</sup>.

Destaca un grupo de la población (el grupo 4) que disfruta de estabilidad económica y un nivel de bienestar elevado, por lo que se le ha denominado *“Con estabilidad y bienestar”*. Este grupo representa un 35,8% de la muestra. En contrapartida, los demás grupos (casi dos tercios de la población) enfrentan algún grado de vulnerabilidad que se manifiesta en elevadas cargas laborales, falta de seguridad económica, escasas expectativas laborales o problemas de salud. Además, la percepción de inseguridad y la falta de participación política son temas recurrentes entre la mayoría de los grupos (Anexo 8).

El grupo 3, que agrupa un 22% de la población, se encuentra claramente diferenciado, con oportunidades limitadas en las dimensiones materiales del bienestar (empleo, ingresos y vivienda), además de restricciones por salud, débiles relaciones personales y limitada percepción de participación política. A este grupo se le ha denominado *“Con vulnerabilidad y rezago”*.

Los dos grupos adicionales identificados en el análisis (grupos 1 y 2) muestran características similares en relación con las oportunidades en las dimensiones de educación, empleo, ingresos, vivienda y participación ocupando una posición intermedia de bienestar en las primeras tres dimensiones, y compartiendo las mismas limitaciones de ingresos observadas en el grupo 3. Las distinciones se dan en relación con la carga global de trabajo, las limitaciones por salud, las restricciones por problemas del medioambiente y por inseguridad. Para todos estos indicadores, el grupo 1 presenta niveles de bienestar menores que el grupo 2.

Respecto a la carga global de trabajo, los individuos del grupo 1 se concentran en niveles de alta carga (41% trabaja 10 o más horas diarias) mientras los del grupo 2 se concentran en bajos niveles de carga (36% trabaja 0 a 3 horas diarias). A su vez, los individuos del grupo 1 destacan por enfrentar limitaciones en sus actividades por situaciones de salud física o mental muy superiores a los de los demás grupos (61%), así como por la alta proporción de personas que enfrentan restricciones por problemas del medioambiente y el temor a ser víctimas de delitos. Respecto de estos dos últimos indicadores, ambos asociados a limitaciones de las capacidades por condiciones del entorno, los individuos del grupo 1 enfrentan un nivel de bienestar considerablemente menor al resto de los grupos: 64% se ha visto afectado por situaciones medioambientales y 79% toma precauciones por temor a ser víctimas de delitos (en el total de la población estos indicadores alcanzan niveles del 31% y 53% respectivamente). En base a estos resultados, se ha denominado al grupo 1 como *“Con vulnerabilidad y sobrecarga”* y al grupo 2 *“Con vulnerabilidad moderada y baja carga laboral”*.

Lo que subyace a estos hallazgos es una tendencia general hacia la concentración del bienestar en una minoría (35.8% de la población), mientras la mayoría enfrenta dificultades estructurales que limitan su capacidad para mejorar sus condiciones de vida. Esta desigualdad en el acceso a oportunidades y de seguridad económica, enfatiza la relevancia de intervenciones públicas que no solo atiendan los déficits materiales, sino también las barreras estructurales que limitan el bienestar.

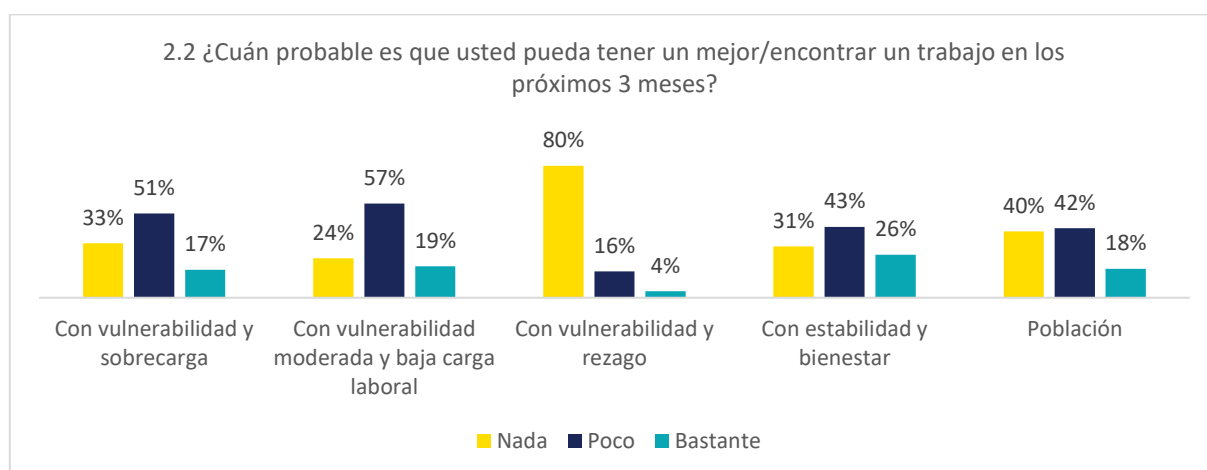
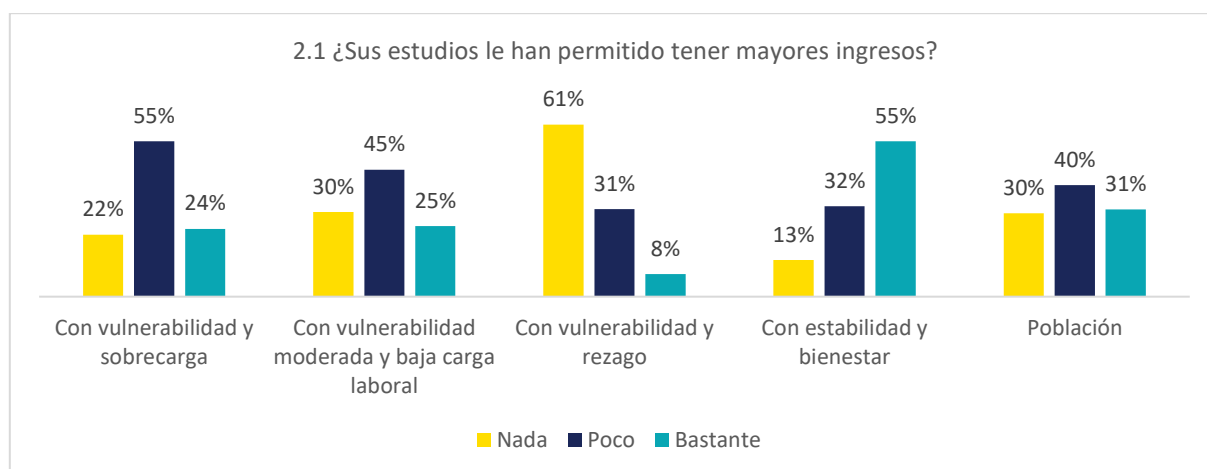
---

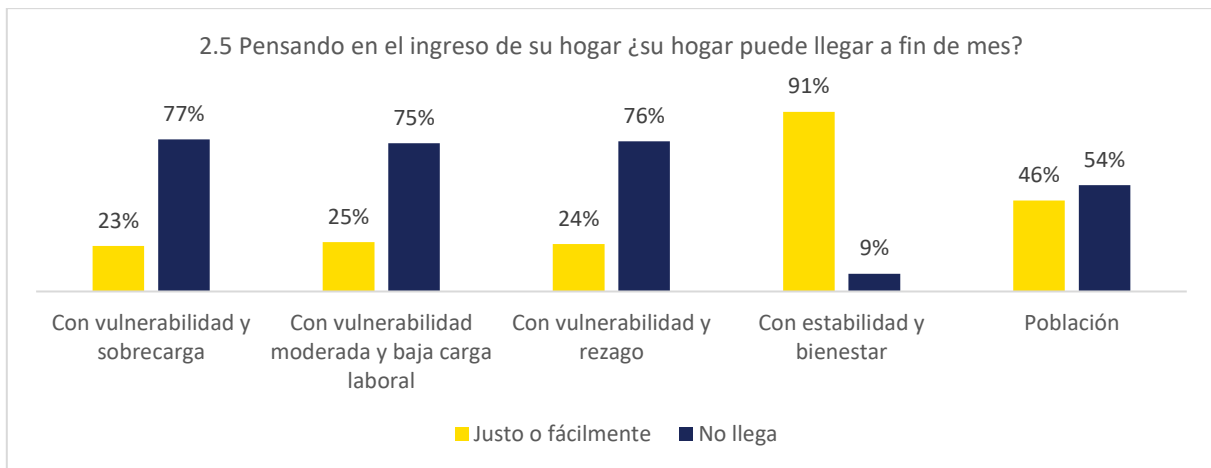
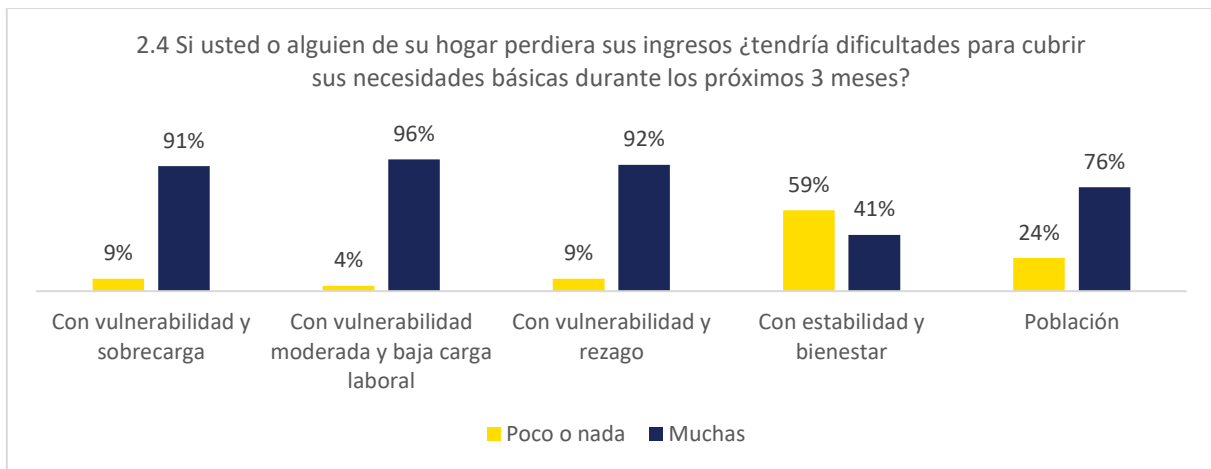
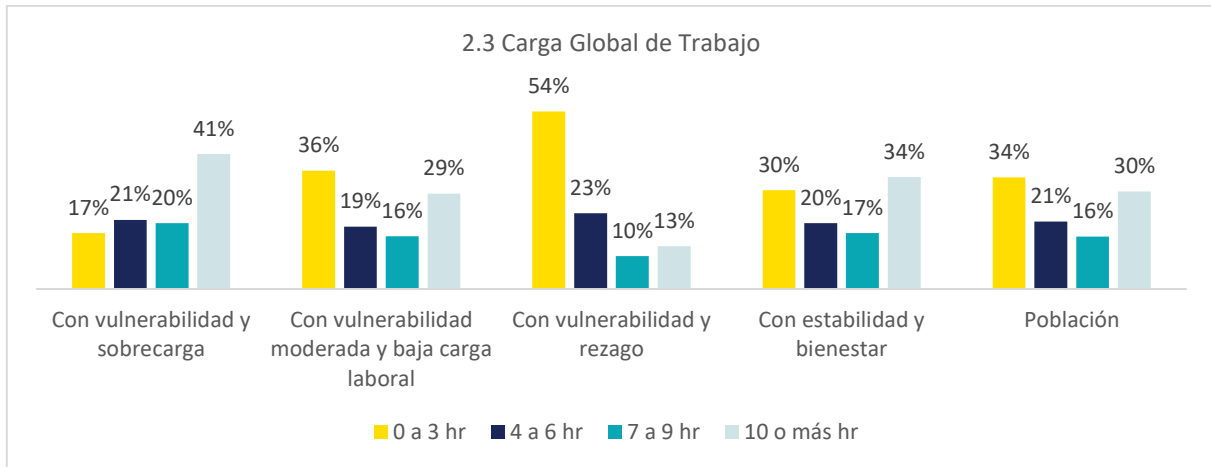
<sup>9</sup> El cuadro resumen se presenta en el Anexo 8.

En este contexto, es evidente que las disparidades en el acceso a la estabilidad económica, el empleo digno, la salud y la seguridad son factores clave para comprender el bienestar en el Chile actual, donde la desigualdad sigue siendo un factor determinante en la calidad de vida de la mayoría de la población.

Dado que estos grupos difieren considerablemente en su composición y características, es fundamental que las políticas públicas consideren estas diferencias para abordar de manera eficaz las barreras que impiden a los grupos 1, 2 y 3 alcanzar un mayor bienestar. Cada grupo enfrenta desafíos particulares en cuanto a ingresos, salud, seguridad y participación social, lo que demanda enfoques específicos y diferenciados en las políticas sociales y económicas.

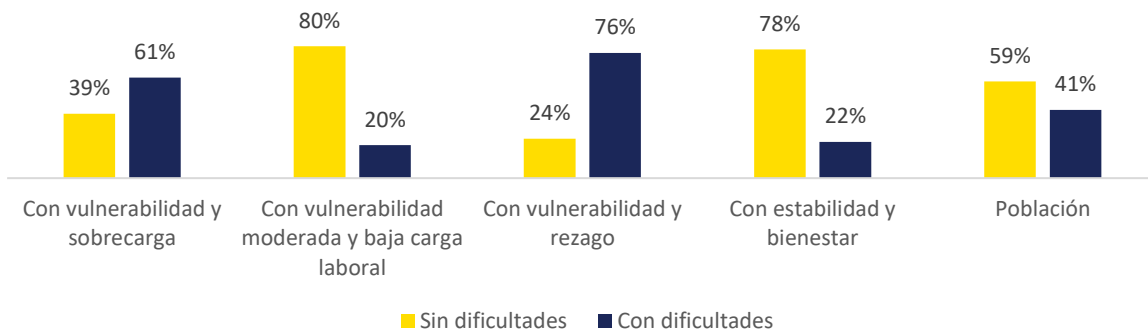
**Gráficos 2.1 a 2.11. Distribución de las variables incluidas en el modelo para cada grupo resultante y la población general**



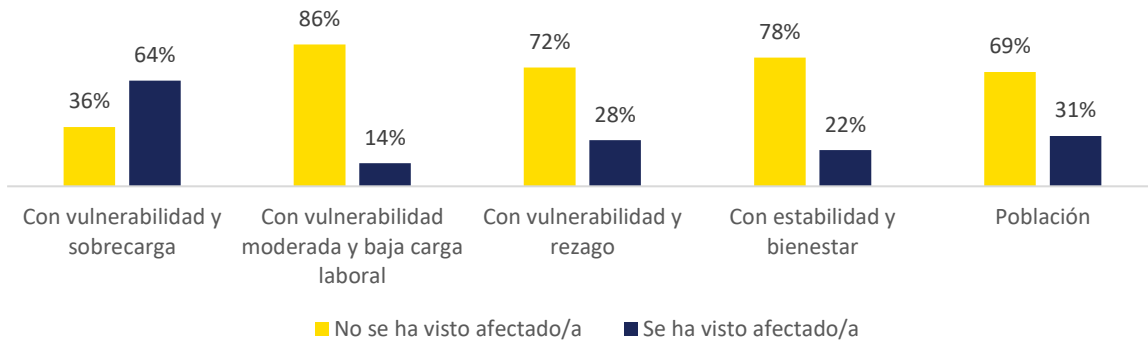




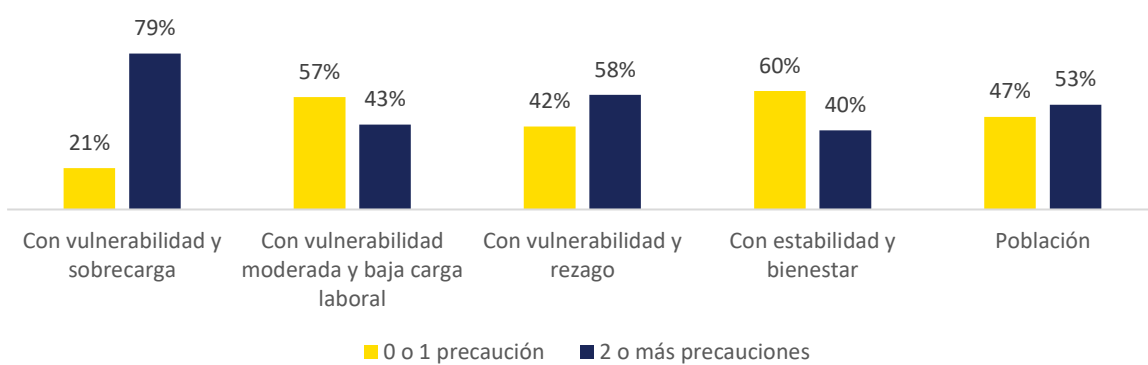
2.6 Pensando en su estado de salud física y mental ¿enfrenta dificultades para asistir a reuniones sociales/trabajar/estudiar?

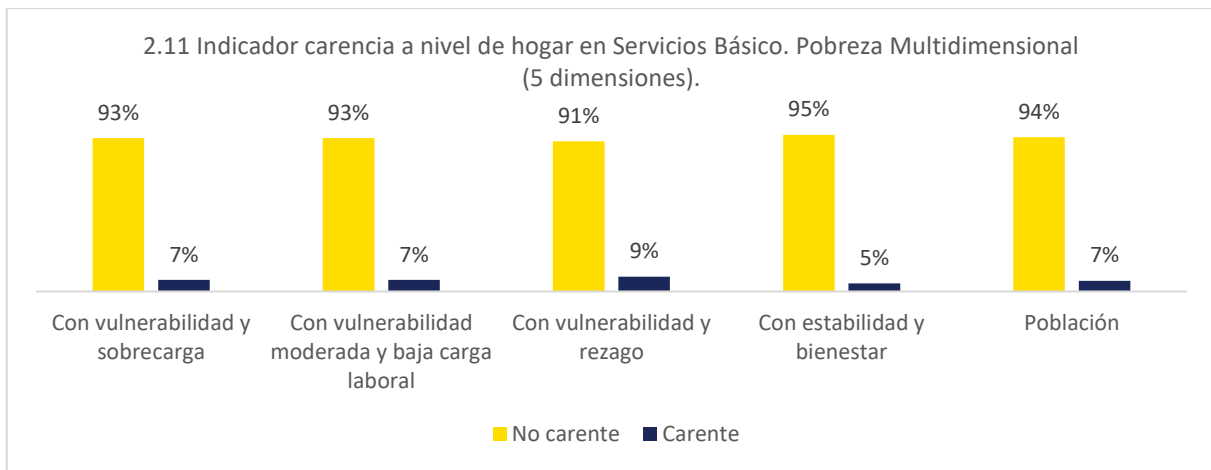
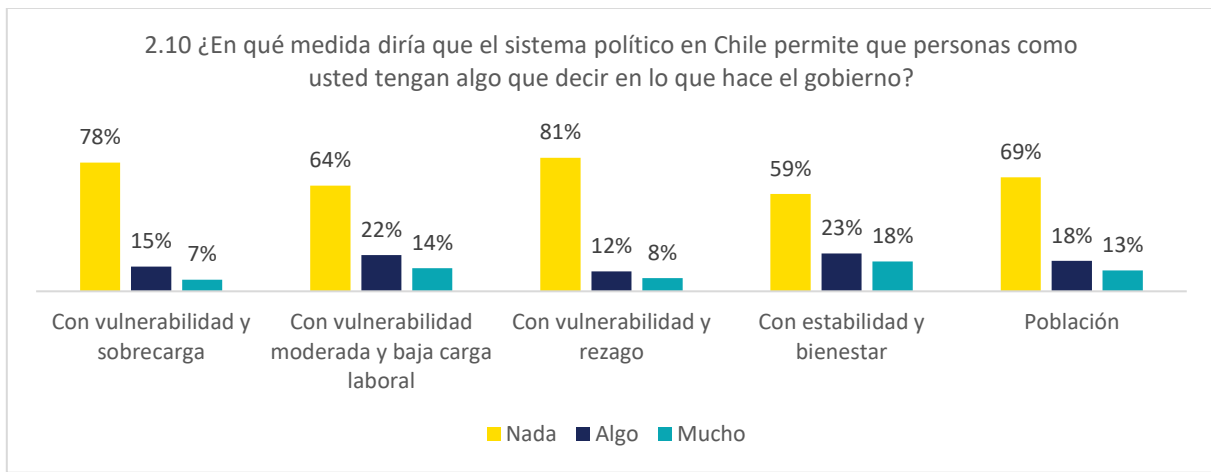
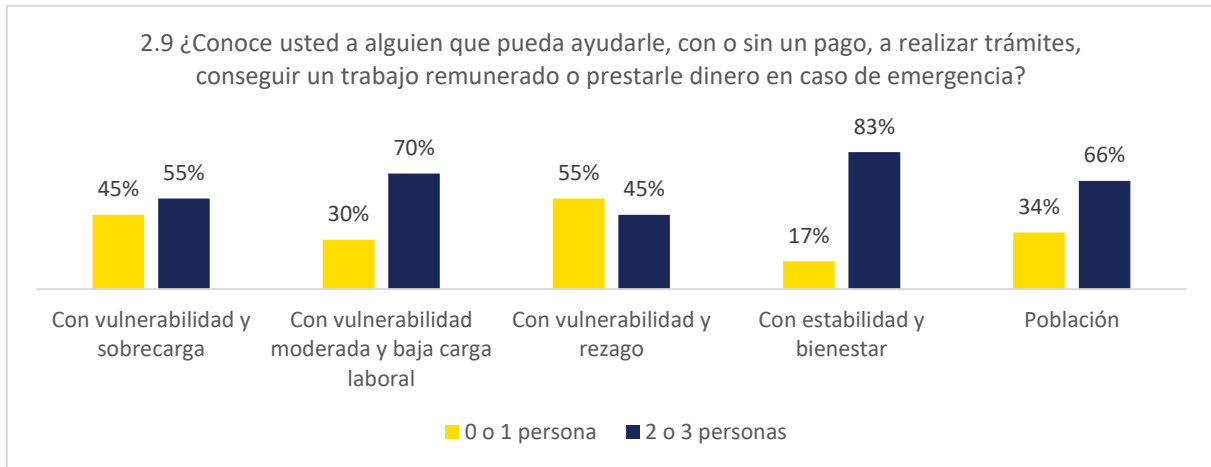


2.7 Pensando en las distintas situaciones ambientales de su comuna o localidad ¿se ha visto afectado por estas?



2.8 Por temor a ser víctima de un delito, usted ¿ha tomado precauciones?





Fuente: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), Ministerio de Desarrollo Social y Familia, con base en EBS 2023.

A continuación, se presenta una descripción de las principales características del bienestar de cada uno de los grupos resultantes y sus características demográficas y sociales, con el fin de destacar estas diferencias y orientar el diseño de intervenciones más adecuadas a las necesidades de cada grupo. El detalle de las características demográficas y sociales se puede consultar en el Anexo 9.

**Tabla 4. Descripción de los grupos identificados en el análisis de grupos de bienestar**

Grupo de bienestar	Porcentaje	Situación de bienestar	Caracterización sociodemográfica
1. Con vulnerabilidad y sobrecarga	19,9%	<p>Este grupo se caracteriza por tener una alta carga de trabajo, con un 41% trabajando 10 o más horas diarias. Sin embargo, a pesar de esta alta dedicación laboral, el 77% de los hogares reporta que no logra llegar a fin de mes. Además, el 91% de los individuos de este grupo enfrentaría grandes dificultades para cubrir sus necesidades básicas si perdieran sus ingresos. La percepción de su salud física y mental es preocupante, ya que al 61% de los encuestados ella les dificulta para participar en actividades sociales o laborales. A nivel de seguridad, el 79% toma múltiples precauciones por temor a ser víctima de un delito, lo que refleja un sentimiento de inseguridad elevado en este grupo. A pesar de contar con redes de apoyo (55% tiene 2 o 3 personas a las que acudir), el 78% siente que no tiene ninguna influencia en lo que hace el gobierno, lo que puede contribuir a una sensación de descontento o desconexión con el sistema político.</p>	<p>Este grupo se caracteriza por una mayor proporción de mujeres (59%), con edades entre los 30 y 59 años (64%). La mayor parte alcanzó a completar la Educación Media (49%) y en su mayoría se encuentran trabajando.</p> <p>En cuanto a su salud, este grupo presenta la mayor incidencia de síntomas de ansiedad y/o depresión, 12 puntos porcentuales mayor que el promedio nacional. También presentan mayores proporciones de personas que evalúan su salud como mala o muy mala y sienten soledad siempre o casi siempre (5 puntos porcentuales por sobre el promedio respectivamente).</p> <p>Es el único grupo que está por sobre el promedio en términos de victimización, con un 24% que declara haber sido víctima de delitos en los últimos 12 meses. Muestra el peor nivel de confianza en las personas (12 puntos porcentuales bajo el promedio) y tiene menos amigos que el promedio (4.6 en comparación a 5.2 en la población).</p>
2. Con vulnerabilidad moderada y baja carga laboral	22,3%	<p>Este grupo se distingue por una carga laboral más baja, con un 36% trabajando entre 0 y 3 horas diarias, y un 57% considerando poco probable mejorar o encontrar trabajo en los próximos meses. A pesar de esta menor carga laboral, el 75% de los hogares tampoco logra llegar a fin de mes, y un 96% tendría muchas dificultades para cubrir sus necesidades básicas si perdieran sus ingresos. En cuanto a salud, la mayoría de los encuestados en este grupo (80%) no enfrenta dificultades físicas o mentales para realizar actividades. Además, el 57% no toma muchas precauciones ante delitos, y un 70% tiene una</p>	<p>Este grupo presenta una composición mixta en términos de sexo, y una mayor representación de las edades entre 18 a 59 años, con una mayor representación de población joven (27%). Tiene una mayor presencia de personas con Educación Media (48%).</p> <p>En su mayoría, el grupo se compone de personas trabajando (61%), pero destaca que presenta los mayores niveles de desempleo (4 puntos porcentuales más que el promedio de la población).</p> <p>En términos de salud, este grupo evalúa positivamente su salud y muestra una salud mental a nivel del promedio de la</p>

Grupo de bienestar	Porcentaje	Situación de bienestar	Caracterización sociodemográfica
		<p>red de apoyo de al menos 2 o 3 personas a quienes acudir en caso de emergencia. Aunque el 64% cree que no tiene ninguna influencia en el sistema político, este grupo presenta un cierto nivel de optimismo sobre su situación laboral y social.</p>	<p>población, al igual que los sentimientos de soledad. Del mismo modo la victimización, participación social, confianza en las personas y número promedio de amigos, son muy similares al promedio de la población.</p>
3. Con vulnerabilidad y rezago	22,0%	<p>Este grupo se enfrenta a una situación de mayor vulnerabilidad, con un 80% considerando improbable mejorar o encontrar trabajo en los próximos tres meses y una baja carga laboral, con un 54% trabajando entre 0 y 3 horas diarias. El 92% de los hogares tendría muchas dificultades para cubrir sus necesidades básicas en caso de perder sus ingresos, y el 76% no logra llegar a fin de mes.</p> <p>El 76% reporta dificultades significativas para realizar actividades sociales o laborales debido a problemas de salud. En términos de seguridad, el 58% toma precauciones por temor a ser víctima de delitos, y el 55% tiene una red de apoyo limitada. La percepción política es especialmente pesimista en este grupo, con un 81% que cree que no tiene ninguna influencia en lo que hace el gobierno, lo que refleja un alto grado de desconexión social y política.</p>	<p>Grupo compuesto mayoritariamente por mujeres (62.1%) con una importante representación de personas mayores de 60 años (31 puntos porcentuales por encima del promedio) y el nivel educativo más bajo, con un 41.1% que solo alcanzó la educación básica (23 puntos porcentuales por encima del promedio).</p> <p>La salud de este grupo es otro punto crítico. El 25.5% percibe su salud física como mala (16 puntos porcentuales por encima del promedio), el 27.6% presenta síntomas de ansiedad y/o depresión moderados o severos. Además, es un grupo que presenta la mayor proporción de personas que declara sentir soledad siempre o casi siempre (5 puntos porcentuales por sobre el promedio).</p> <p>No ha sido especialmente afectado por la delincuencia. Destaca por no participar en organizaciones sociales (7 puntos porcentuales por encima del promedio), por su baja confianza en las personas (12 puntos porcentuales por debajo del promedio) y el menor número promedio de amigos/as (4.2 en comparación con 5.2 en la población).</p>
4. Con estabilidad y bienestar	35,8%	<p>Este es el grupo más optimista y estable. El 55% reporta que sus estudios les han permitido obtener ingresos significativamente mayores, y un 26% considera probable mejorar o encontrar trabajo en los próximos meses. Un 91% de los hogares logra llegar a fin de mes</p>	<p>Grupo compuesto mayoritariamente por hombres (56.2%) y personas en edades activas en términos laborales, con un 34% entre 30 y 44 años. Este grupo tiene el nivel educativo más alto, con un 55.8% que ha alcanzado la educación superior. La tasa</p>

Grupo de bienestar	Porcentaje	Situación de bienestar	Caracterización sociodemográfica
		<p>sin dificultades, y el 59% tendría pocas dificultades para cubrir sus necesidades básicas en caso de pérdida de ingresos.</p> <p>La mayoría de las personas en este grupo (78%) no enfrenta problemas de salud física o mental, y un 60% toma pocas o ninguna precaución por temor a delitos. Este grupo también cuenta con una red de apoyo sólida, con el 83% reportando que conoce al menos 2 o 3 personas a quienes acudir en caso de emergencia. En cuanto a la participación política, aunque el 59% cree que no tiene influencia, un porcentaje considerable (18%) siente que tiene una voz en lo que hace el gobierno, lo que refleja un mayor grado de confianza en las instituciones.</p>	<p>de desocupación es baja (3.6%) y el 75.6% está laboralmente activo.</p> <p>La percepción de salud es la mejor de todos los grupos, con solo un 11.6% que reporta síntomas de depresión o ansiedad, un 2.5% que percibe su salud física como mala y solo un 5% ha sentido soledad siempre o casi siempre.</p> <p>En cuanto a la seguridad, no ha sido especialmente afectado por la delincuencia. Además, es el grupo que más confía en las personas (10 puntos porcentuales por encima del promedio) y el que tiene en promedio más amigos (6.1 frente a 5.2). También, participa 3 puntos porcentuales más que el promedio y ha sido víctima de delito 2 puntos porcentuales menos que este.</p>

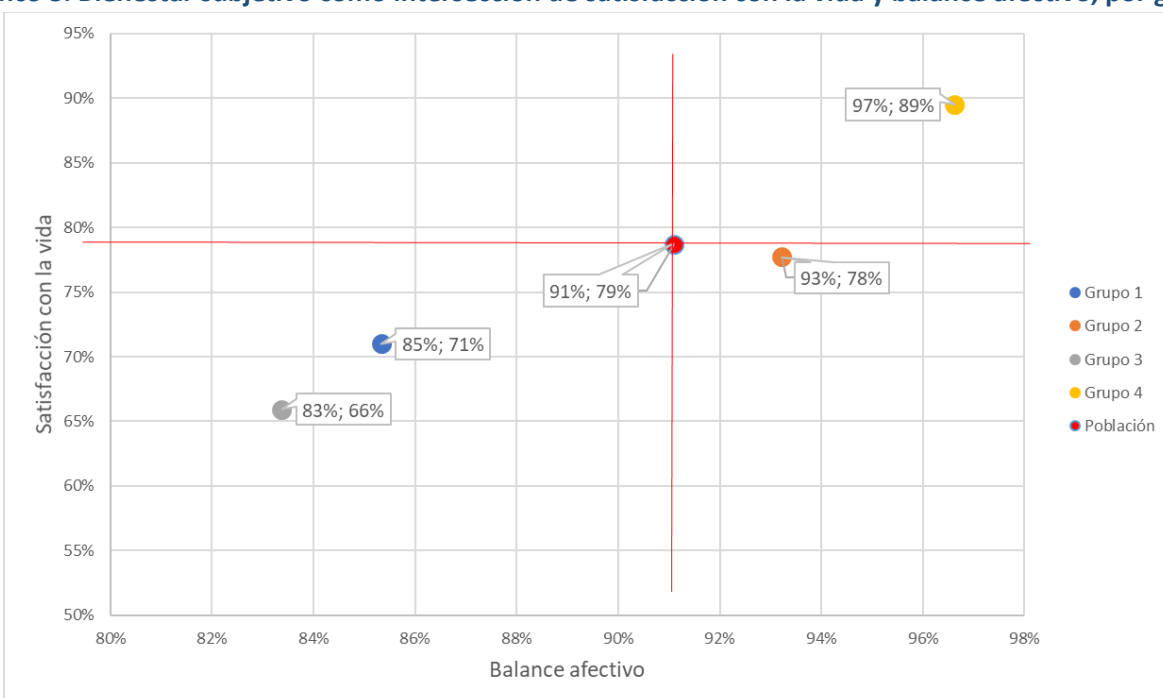
Fuente: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), Ministerio de Desarrollo Social y Familia, con base en EBS 2023.

## Bienestar subjetivo de los grupos resultantes

El bienestar subjetivo, como señala la literatura (OCDE, 2011), se construye principalmente a partir de dos indicadores clave: la satisfacción con la vida y el balance afectivo<sup>10</sup>. La *satisfacción con la vida* mide la evaluación global que una persona hace de su vida, mientras que el *balance afectivo* se refiere al equilibrio entre las emociones positivas y negativas experimentadas en el día a día. Estos componentes son esenciales para comprender cómo las personas perciben su bienestar general y, en combinación con otros factores objetivos, ofrecen una visión más integral del bienestar social. El análisis del bienestar subjetivo permite identificar cómo se asocian las percepciones individuales con las oportunidades reales que las personas tienen para mejorar sus condiciones de vida. En este sentido, el bienestar subjetivo no solo refleja la calidad de vida de los individuos, sino que también es un indicador importante para el diseño de políticas públicas que aborden no solo las carencias materiales, sino también la percepción y las experiencias emocionales de la población.

El análisis del bienestar subjetivo muestra una clara asociación entre las oportunidades que enfrenta cada grupo (sección 4.2) y las percepciones de bienestar. Como se observa en el gráfico 3, los grupos con mayores limitaciones económicas y sociales, como el grupo 3 “*Con vulnerabilidad y rezago*”, reportan los niveles más bajos de satisfacción con la vida y balance afectivo, mientras que los grupos con mejores condiciones económicas, como el grupo 4 “*Con estabilidad y bienestar*”, experimentan un mayor bienestar subjetivo. Esto refuerza la necesidad de abordar no solo las condiciones materiales, sino también las percepciones y experiencias emocionales de la población al diseñar políticas que promuevan el bienestar integral.

**Gráfico 3. Bienestar subjetivo como intersección de satisfacción con la vida y balance afectivo, por grupo**



Fuente: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), Ministerio de Desarrollo Social y Familia, con base en EBS 2023.

<sup>10</sup> El modelo de la OCDE considera además la eudaimonia que no es incluida en la EBS.

La segmentación de las oportunidades en las distintas dimensiones también muestra correlación con el nivel de satisfacción reportado en cada dimensión del bienestar (Tabla 5).

En casi todas las dimensiones consultadas el grupo *“Con estabilidad y bienestar”* es el grupo que reporta los niveles más altos de satisfacción. La única excepción es la evaluación del medio ambiente en su comuna, donde están 2 puntos por debajo del promedio. Este grupo goza de condiciones favorables en términos de bienestar material y social, lo que se refleja en su percepción de bienestar subjetivo superior.

Por el contrario, el grupo *“Con vulnerabilidad y rezago”* presenta el peor bienestar subjetivo. Si bien destaca en aspectos como la satisfacción con el medio ambiente, la seguridad en su comuna y el tiempo para hacer cosas que disfrutan muestra los niveles de satisfacción más bajos en la salud, el nivel educacional, los ingresos y el trabajo, y niveles de satisfacción bajo el promedio de la población en el balance trabajo y vida personal, las relaciones personales y la vivienda. En definitiva, este grupo enfrenta profundas limitaciones en casi todas las dimensiones relacionadas con el bienestar material y social.

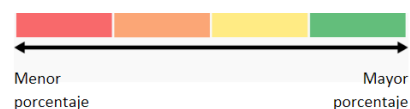
El grupo 2 *“Con vulnerabilidad y sobrecarga”* muestra niveles que también resultan muy bajos. Están por debajo del promedio de la población en todas las dimensiones, y en seis de las diez dimensiones, los valores corresponden a los más bajos entre todos los grupos. Las mayores brechas se encuentran en la satisfacción con el medio ambiente y con la seguridad en su comuna, lo que sugiere que las condiciones del entorno y la inseguridad son factores que impactan fuertemente su bienestar subjetivo.

Finalmente, el bienestar subjetivo del grupo 2 *“Con vulnerabilidad moderada y baja carga laboral”* está muy cercano al promedio. Este grupo destaca positivamente en la satisfacción con el medio ambiente de su comuna y su salud. Sin embargo, se encuentran por debajo del promedio en las dimensiones de nivel educacional, trabajo e ingresos. Esto sugiere que, aunque experimentan menos restricciones ambientales, sus oportunidades económicas también están limitadas.



**Tabla 5. Porcentaje de personas en cada grupo que reporta sentirse satisfecho o muy satisfecho con distintas dimensiones del bienestar**

Satisfecho o muy satisfecho con...	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Población
Su nivel educacional	53%	57%	45%	73%	60%
Su trabajo actual	68%	71%	67%	84%	76%
El tiempo que dedica entre su trabajo y su vida personal	51%	61%	56%	67%	61%
El tiempo que tiene para hacer las cosas que le gustan	48%	61%	62%	64%	60%
Sus ingresos	26%	27%	26%	59%	39%
Su salud	53%	71%	41%	77%	64%
Su vivienda	67%	76%	73%	83%	77%
La situación medioambiental de su comuna o localidad	32%	54%	53%	52%	48%
La seguridad de su comuna o localidad	21%	38%	38%	40%	35%
Sus relaciones personales	82%	89%	84%	92%	88%



Fuente: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), Ministerio de Desarrollo Social y Familia, con base en EBS 2023.

## Determinantes de la pertenencia a los grupos

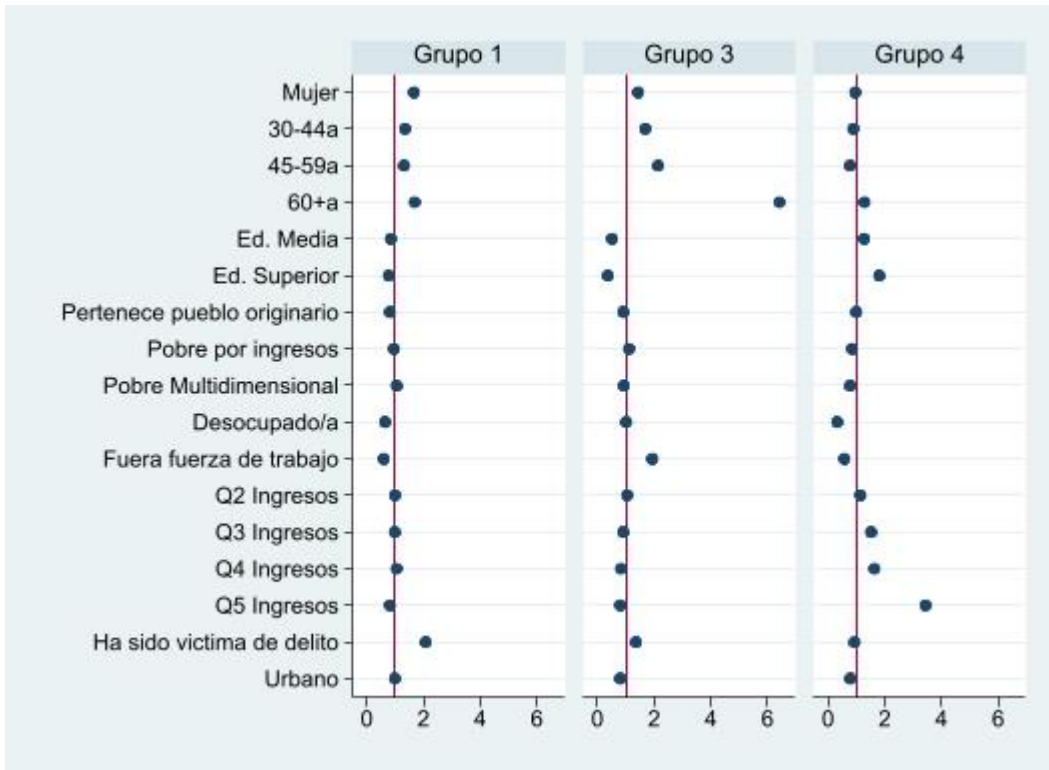
A través de un modelo de regresión multinomial logística, se identificaron las variables que condicionan la probabilidad de pertenencia a los grupos de bienestar identificados en el modelo de Clases Latentes. Este enfoque permite observar cómo distintos grupos de la población, como mujeres, jóvenes o personas con distintos niveles educativos, tienen mayores o menores probabilidades de pertenecer a cada uno de los grupos de bienestar, facilitando un análisis centrado en estos grupos específicos. Esta información es particularmente útil para el diseño de políticas públicas, ya que permite focalizar intervenciones hacia aquellos segmentos poblacionales más vulnerables o con menores oportunidades.

Para este análisis, se toma como referencia el grupo 2 *“Con vulnerabilidad moderada y baja carga laboral”*. Este grupo no enfrenta los extremos de vulnerabilidad económica y social observados en los demás, pero tampoco los niveles más altos de bienestar, lo que la convierte en un punto de comparación adecuado para evaluar las diferencias entre los perfiles.

El análisis muestra que el grupo 3 *“Con vulnerabilidad y rezago”* concentra principalmente a personas mayores, con bajos niveles educativos y en situación de pobreza, mientras que el grupo 4 *“Con estabilidad y bienestar”* está asociada a un nivel educativo y socioeconómico más alto. El grupo 1 *“Con vulnerabilidad y sobrecarga”* incluye una mayor proporción de mujeres y personas víctimas de delito, y tiene una relación moderada con la pobreza multidimensional.

- En específico las **mujeres** presentaron una mayor probabilidad de pertenecer al grupo 1 (OR = 1.664) y al grupo 3 (OR = 1.437), en comparación con el grupo de referencia. En cambio, no hubo diferencias significativas entre hombres y mujeres en la probabilidad de pertenecer al grupo 4 (OR = 0.959).
- A medida que aumenta la **edad**, se observa un incremento significativo en la probabilidad de pertenencia al grupo 3, especialmente para los mayores de 60 años (OR = 6.421). Asimismo, se observó una tendencia ascendente en la probabilidad de pertenencia al grupo 1 con el incremento de la edad. En cuanto al grupo 4, los mayores de 60 años también tienen una probabilidad mayor de pertenencia en comparación con los grupos más jóvenes (OR = 1.290).
- Las personas con **educación media o superior** presentaron una probabilidad significativamente menor de pertenecer al grupo 1 (OR = 0.843) y al grupo 3 (OR = 0.515) en comparación con el grupo de referencia. Sin embargo, en el grupo 4, las personas con mayor nivel educativo presentaron una probabilidad mayor de pertenencia (OR = 1.803 para educación superior).
- Las personas que no pertenecen a **pueblos originarios** mostraron una probabilidad ligeramente menor de pertenecer al grupo 1 (OR = 0.821) y al grupo 3 (OR = 0.922) en comparación con el grupo de referencia. No se observó una diferencia significativa en el grupo 4 ( $p = 0.895$ ).
- Las personas en situación de **pobreza por ingresos** presentaron una menor probabilidad de pertenecer al grupo 1 (OR = 0.960) y el grupo 4 (OR = 0.842), mientras que la probabilidad de pertenencia al grupo 3 fue mayor (OR = 1.112).
- La **pobreza multidimensional** aumentó ligeramente la probabilidad de pertenencia al grupo 1 (OR = 1.044), mientras que disminuyó la probabilidad de pertenencia al grupo 3 (OR = 0.925) y al grupo 4 (OR = 0.774).
- Las personas de **quintiles de ingresos** más altos (Q4 y Q5) presentaron una mayor probabilidad de pertenencia al grupo 4, especialmente en el quintil más alto (OR = 3.444 para Q5). En cambio, los grupos 1 y 3 mostraron una asociación con los quintiles de ingresos más bajos.
- Las personas que han sido **víctimas de un delito** en los últimos 12 meses presentaron una probabilidad significativamente mayor de pertenencia al grupo 1 (OR = 2.076) y al grupo 3 (OR = 1.358). No se observaron diferencias claras en el grupo 4.
- Se encontraron **diferencias regionales** en la pertenencia a los grupos. Por ejemplo, las personas en Antofagasta tienen una probabilidad significativamente mayor de pertenecer al grupo 1, mientras que las personas en Ñuble tienen una menor probabilidad de pertenecer a los Grupos 1 y 3.

**Gráfico 4. Factores Asociados a la Pertenencia a los grupos de bienestar (Odds Ratios)**



Fuente: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), Ministerio de Desarrollo Social y Familia, con base en EBS 2023.

## V. Síntesis

La Encuesta de Bienestar Social (EBS) 2023 permite realizar un análisis profundo no solo de las condiciones materiales de vida, sino también de las oportunidades, capacidades y percepciones subjetivas que influyen en la calidad de vida de las personas. A través de la metodología de Clases Latentes, se ha identificado un diagnóstico detallado del bienestar en Chile, revelando patrones y brechas significativas entre distintos grupos sociales.

Los análisis presentados revelan una marcada polarización en el bienestar de la población. Mientras que un grupo significativo, representado por el grupo *“Con estabilidad y bienestar”* (grupo 4), disfruta de estabilidad económica y un elevado nivel de bienestar, casi dos tercios de la población enfrenta algún grado de vulnerabilidad. Esta vulnerabilidad se manifiesta en cargas laborales elevadas, sin seguridad económica, bajas expectativas laborales y problemas de salud. Asimismo, la percepción de inseguridad y la falta de participación política afectan a la mayoría de los grupos, lo que podría estar contribuyendo a un creciente descontento social. Las disparidades en el acceso a estabilidad económica, empleo digno, salud y seguridad siguen siendo factores determinantes en la calidad de vida de la mayoría de la población.

Otro de los hallazgos clave es la identificación de grupos que enfrentan barreras considerables en dimensiones críticas del bienestar. El grupo caracterizado como *“Con vulnerabilidad y rezago”* (grupo 3) presenta dificultades en ingresos, salud y redes de apoyo, con más del 70% reportando problemas de salud y barreras en el acceso al empleo. Para mejorar su bienestar, se requiere facilitar su acceso a servicios de salud integrales, y a programas de reinserción laboral y de apoyo económico.

Otra área crucial es la persistente desigualdad en el acceso a oportunidades educativas y laborales. El grupo *“Con vulnerabilidad y sobrecarga”* (grupo 1) enfrenta una alta carga de trabajo sin mejoras tangibles en sus ingresos o estabilidad económica. Más del 60% reporta dificultades para llegar a fin de mes y una baja rentabilidad de sus estudios, destacando la necesidad de fortalecer y acercar de mejor manera a la población los mecanismos existentes de capacitación laboral y promover el desarrollo de una economía que genere empleos de calidad y una mayor estabilidad económica.

En cuanto a las redes de apoyo, un 55% del grupo *“Con vulnerabilidad y rezago”* (grupo 3) cuenta con una red limitada, en comparación con el 83% del grupo *“Con estabilidad y bienestar”* (grupo 4) que tiene un fuerte respaldo social. Además, el grupo *“Con vulnerabilidad y sobrecarga”* (grupo 1) muestra baja confianza social, menor cantidad de amigos y altos niveles de soledad, lo que refuerza la necesidad de reforzar apoyos estatales y redes comunitarias que brinden apoyo tanto financiero como emocional en tiempos de crisis.

Los resultados también subrayan la variabilidad en la percepción del bienestar subjetivo. Mientras que el grupo *“Con estabilidad y bienestar”* (grupo 4) experimenta altos niveles de satisfacción y balance afectivo, el grupo *“Con vulnerabilidad y rezago”* (grupo 3) enfrentan dificultades relacionadas con problemas ambientales, seguridad y exclusión política. Estos factores no solo impactan su bienestar, sino que también limitan su capacidad de participación plena en la sociedad. Por ejemplo, el miedo a la delincuencia afecta no solo afecta el bienestar emocional de las personas, sino también su capacidad para participar activamente en la vida social y económica. Es esencial por tanto que las políticas públicas integren la mejora de la seguridad ciudadana, la mitigación de problemas ambientales y el fortalecimiento de los canales de participación ciudadana.

Estos hallazgos proporcionan una base sólida para la implementación de políticas públicas inclusivas y focalizadas. Las diferencias entre los grupos requieren intervenciones diferenciadas que aborden las carencias específicas de cada segmento. Las políticas deben priorizar el acceso a servicios de salud mental y física, mejorar la empleabilidad de los más afectados, y abordar la insuficiencia de ingresos y la inseguridad económica mediante sistemas de protección social más robustos. Asimismo, es imperativo fortalecer los canales de participación política para generar mayor inclusión y representación.

En resumen, los datos de la EBS permiten no solo un diagnóstico integral del bienestar en Chile, sino también la identificación de grupos con niveles diferenciados de oportunidades y áreas críticas que deben ser abordadas para mejorar la calidad de vida de toda la población. Las políticas deben considerar estas diferencias, integrando tanto aspectos económicos como dimensiones subjetivas y sociales para garantizar que todos los ciudadanos cuenten con las oportunidades necesarias para llevar una vida digna y plena.

## VI. Referencias

- Boarini, R., et al. (2012), "What Makes for a Better Life?: The Determinants of Subjective Well-Being in OECD Countries – Evidence from the Gallup World Poll", OECD Statistics Working Papers, No. 2012/03, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/5k9b9ltjm937-en>.
- Lubke, G. & Muthén, B. (2007). Performance of Factor Mixture Models as a Function of Model Size, Covariate Effects, and Class-Specific Parameters. *Structural Equation Modeling-a Multidisciplinary Journal - STRUCT EQU MODELING*. 14. 10.1207/s15328007sem1401\_2.
- Goodman, L. (2002). Latent Class Analysis: The Empirical Study of Latent Types, Latent Variables, and Latent Structures. En J. Hagenaars y A. McCutcheon (Ed.) *Applied Latent Class Analysis* (pp. 3-55). Cambridge University Press.
- Masyn, K. E. (2013). Latent class analysis and finite mixture modeling. En T. D. Little (Ed.), *The Oxford handbook of quantitative methods* (Vol. 2: Statistical analysis, pp. 551-611). Oxford University Press.
- McCutcheon, L. (2002). Basic Concepts and Procedures in Single – and Multiple – Group Latent Class Analysis. En J. Hagenaars y A. McCutcheon (Ed.) *Applied Latent Class Analysis* (pp. 56-88). Cambridge University Press.
- McFadden, D (1973). Conditional logit analysis of qualitative choice behavior. In Zarembka, P. (ed), *Frontiers in Econometrics*. Academia Press.
- Ministerio de Desarrollo Social y Familia, MDSF. (2021a). Marco Teórico de la Encuesta Complementaria de Bienestar Social. División Observatorio Social. Julio 2021.
- Ministerio de Desarrollo Social y Familia, MDSF. (2021b). Encuesta Complementaria de Bienestar Social. Operacionalización. División Observatorio Social.
- Ministerio de Desarrollo Social y Familia, MDSF. (2023). Diseño de Cuestionario Encuesta de Bienestar Social 2023. División Observatorio Social. Noviembre 2023.
- Ministerio de Desarrollo Social y Familia, MDSF. (2021). Operacionalización Indicadores Principales. Encuesta de Bienestar Social 2021. División Observatorio Social. Noviembre 2023.
- Meng, D. y Sun, C. (2024). Subjective well-being patterns in older men and women without someone to confide in: a latent class analysis approach. *Front. Public Health*. 11.1286627.
- Nylund, K. L., Asparouhov, T., y Muthén, B. O. (2007). Deciding on the number of classes in latent class analysis and growth mixture modeling: A Monte Carlo simulation study. *Structural Equation Modeling*, 14(4), 535-569.
- OCDE. (2011). *Compendium of OECD Wellbeing indicators*. Paris: OECD.
- Weller, B., Bowen, N. K., y Faubert, S. J. (2020). Latent Class Analysis: A guide to best practice. *Journal of Black Psychology*, 46(4), 287-311.

## VII. Anexos

### Anexo 1. Ficha técnica

FICHA TÉCNICA ENCUESTA DE BIENESTAR SOCIAL 2023	
<b>Organismo responsable</b>	Ministerio de Desarrollo Social y Familia.
<b>Organismos ejecutores</b>	Instituto Nacional de Estadísticas (INE), (recolección y procesamiento de datos).
<b>Población objetivo</b>	Personas de 18 años y más que residen en viviendas particulares en el territorio nacional.
<b>Unidades de análisis</b>	Personas de 18 años y más
<b>Cobertura</b>	Nacional. Sin embargo, se excluyen áreas de difícil acceso <sup>[1]</sup>
<b>Tamaños logrados</b>	11.234 personas.
<b>Marco Muestral</b>	Personas de 18 años y más que conforman los hogares que pertenecen a las viviendas que respondieron <sup>[2]</sup> la encuesta Casen 2022.
<b>Diseño de la muestra</b>	Diseño probabilístico, bifásico y estratificado. La primera fase corresponde a las viviendas logradas en Casen 2022 cuyo diseño muestral es probabilístico, estratificado, por conglomerados y en múltiples etapas, luego la segunda fase, se obtiene de las personas de 18 años y más a través de un muestreo aleatorio y estratificado por región. La unidad de selección son las personas. El tamaño de la muestra, incluyendo sobre muestreo, fue de 26.568 personas.
<b>Representatividad</b>	Nacional. Áreas geográficas urbana y rural. Regional (para las 16 regiones del país).
<b>Error muestral</b>	- Con el objetivo de abarcar con exactitud los indicadores planteados en los objetivos de la encuesta, y suponiendo que la distribución es disímil (enfoque multidimensional), la variable de diseño se define como una proporción para la cual se asume varianza máxima. Así los errores muestrales esperados se fijaron en: a nivel nacional 1 punto porcentual (pp.) en el caso del error absoluto y 8% el error relativo. A nivel regional los valores máximos son de 3,8 pp. para el error absoluto y el error relativo es de 33,6%.  - A modo de referencia, y tomando como variable de interés la insatisfacción con la vida, los errores efectivos son: a nivel nacional 1,0 pp. en el caso del error absoluto y 8% el error relativo. A nivel regional, el error absoluto promedio es de 3,1 pp. (con un valor máximo de 3,8 pp. en la región de Arica y Parinacota) y el error relativo promedio es de 22,7% (con un valor máximo de 29,1% en la región de Aysén)
<b>Trabajo de campo</b>	4 de septiembre - 22 de diciembre de 2023.
<b>Modo de aplicación</b>	Aplicación telefónica en cuestionario asistido por computador (CATI).
<b>Informante</b>	Persona seleccionada de 18 años y más.
<b>Resultados trabajo de campo</b>	Tasa de Respuesta: 46,4%; Tasa de Rechazo: 14,9%; Tasa de Cooperación: 68,7% y Tasa de Contacto: 67,6%
<b>Tiempo de entrevista</b>	Mediana de 34 minutos.
<b>Número de comunas</b>	335.
<b>Control de calidad</b>	26% supervisión interna INE
<b>Cobertura temática</b>	Trece módulos: Caracterización, Bienestar Subjetivo, Educación, Trabajo en la ocupación, Uso del tiempo, Ingresos, Salud, Vivienda, Calidad del medio ambiente, Seguridad, Relaciones sociales, Confianza y participación; y Orientación Sexual.
<b>Otros</b>	Entrevista voluntaria. No se solicitan datos personales (sin RUN, sin apellidos). Bases de datos de acceso público.

Fuente: Ministerio Desarrollo Social y Familia.

<sup>[1]</sup> Las áreas de difícil acceso (ADA) definidas por el INE incluyen a las comunas de General Lagos, Colchane, Ollagüe, Juan Fernández, Isla de Pascua, Cochamó, Chaitén, Futaleufú, Hualaihué, Palena, Lago Verde, Guaitecas, O'Higgins, Tortel, Laguna Blanca, Río Verde, San Gregorio, Cabo de Hornos (Ex - Navarino), Antártica, Primavera, Timaukel, Torres del Paine. Estas áreas geográficas no están incluidas en el Marco Muestral del INE.

<sup>[2]</sup> Solo se consideran encuestas logradas.

## Anexo 2. Marco conceptual de EBS 2023: Dimensiones y subdimensiones EBS 2023

Dimensiones	Objetivo	Subdimensiones
Bienestar subjetivo	El objetivo del módulo es evaluar si las personas gozan de una evaluación positiva respecto a sus propias vidas y el balance emocional que experimentan en un momento del tiempo.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Satisfacción con la vida.</li> <li>• Satisfacción con la vida por áreas (trabajo, educación, ingresos, etc.)</li> <li>• Balance afectivo.</li> </ul>
Educación	El objetivo del módulo es evaluar las posibilidades que tienen las personas respecto a su educación y si disponen de las oportunidades para educarse	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Oportunidades que entrega la educación.</li> <li>• Interés en seguir estudiando.</li> </ul>
Trabajo en la ocupación	El objetivo de este módulo es evaluar si las personas disponen de un ambiente de trabajo de calidad.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Calidad del ambiente de trabajo.</li> <li>• Autopercepción de empleabilidad.</li> </ul>
Uso del tiempo	El objetivo de este módulo es visibilizar la forma en que las personas distribuyen su tiempo en distintas actividades durante el día, ya que esto es clave en el bienestar de las personas.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Conciliación de la vida laboral, familiar y personal.</li> <li>• Acceso a servicios de cuidado.</li> <li>• Carga mental.</li> <li>• Participación en actividades culturales.</li> </ul>
Ingresos	El objetivo de este módulo es evaluar si las personas disfrutan y disponen de oportunidades para tener seguridad económica.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Suficiencia de ingresos.</li> <li>• Endeudamiento.</li> </ul>
Salud	El objetivo de este módulo es evaluar si las personas disfrutan y tienen oportunidades para gozar de buena salud.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Estado de salud.</li> <li>• Acceso a servicios de salud.</li> <li>• Salud mental (PHQ4 Ansiedad y Depresión).</li> <li>• Autoevaluación de la salud</li> <li>• Protección financiera frente a problemas de salud.</li> </ul>
Vivienda	El objetivo de este módulo es evaluar si las personas disponen de una vivienda en buenas condiciones y un entorno que considere servicios básicos.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Calidad de la vivienda.</li> <li>• Confort térmico.</li> </ul>
Calidad del medio ambiente	Este módulo busca evaluar si las personas gozan y tienen oportunidades para disfrutar de un entorno libre de contaminación ambiental.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Acceso a áreas verdes.</li> <li>• Limitantes por la calidad del medio ambiente.</li> <li>• Exposición a problemas ambientales.</li> <li>• Evaluación del medio ambiente.</li> </ul>
Seguridad	Este módulo busca evaluar si las personas tienen oportunidades para vivir en un entorno seguro para el desarrollo de las actividades diarias.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Limitantes causadas por la seguridad.</li> <li>• Percepción de la seguridad.</li> <li>• Victimización.</li> <li>• Mecanismos sociales de seguridad.</li> </ul>
Relaciones Sociales	El objetivo de este módulo es evaluar si las personas son parte y tienen oportunidades para establecer relaciones sociales y tienen confianza en la posición que ocupan en la sociedad.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Redes de apoyo.</li> <li>• Soledad.</li> <li>• Maltrato.</li> </ul>
Confianza y participación	El objetivo de este módulo es evaluar si las personas participan políticamente, confían en las instituciones y tienen las oportunidades para incidir en decisiones comunitarias.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Confianza en instituciones y personas.</li> <li>• Participación social y política.</li> <li>• Barreras para la participación.</li> <li>• Voz política.</li> </ul>

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social y Familia.



### Anexo 3. Recodificación de variables incluidas en el modelo

Dimensión	Indicador	Variable	Pregunta	Construcción
Educación	Percepción de las oportunidades de la educación obtenida	Ee1_a	Pensando en su educación, en qué medida su nivel educacional actual le ha permitido... ¿Tener mayores ingresos? 1. Nada 2. Poco 3. Algo 4. Bastante 5. Mucho [NO LEER]	1: ee1_a==1 2: ee1_a==2 3 3: ee1_a==4   5  N/S y N/R missing
Trabajo en la ocupación	Percepción de oportunidades de empleabilidad futura	008_a 008_b 008_c	008_a. Si usted quisiera cambiarse de trabajo, ¿cuán probable es que usted pueda tener un mejor trabajo en los próximos tres meses?  008_b. ¿Cuán probable es que usted pueda encontrar un trabajo en los próximos tres meses?  008_c. Si tuviera la posibilidad de trabajar, ¿cuán probable es que usted pueda encontrar trabajo en los próximos tres meses?  1. Nada 2. Poco 3. Algo 4. Bastante 5. Muy [NO LEER]	Si activo/a se emplea 008_a  Si desempleado/a se emplea 008_b  Si FFT se emplea 008_c  Categorizada como: 1: si 008_*==1 2: si 008_*==2 3 3: si 008_*==4 5  N/S y N/R missing
Uso del tiempo	Carga global de trabajo	U1_a U2_a U3_a U4_a U5_a U6_a U7_a U8_a U9_a U10_a U11_a	¿Por cuánto tiempo...? (hr) Trabaja Traslado Cocina Aseo Compras Cuidados humanos en el hogar (aseo, comer, colegio, médico, etc) Cuidados fuera del hogar Otros cuidados	Suma de todos los tiempos declarados para el día de ayer  Categorizada como: 1: 0 a 3 hr 2: 4 a 6 hr 3: 7 a 9 hr 4: 10 o más hr
Ingresos	Suficiencia de ingresos para	Yy2	Un hogar puede tener distintas fuentes de ingresos y puede	0: yy2=1/2 1: yy2==3 4 5

Dimensión	Indicador	Variable	Pregunta	Construcción
	llegar a fin de mes		contribuir más de una persona integrante del hogar. Pensando en los ingresos totales mensuales de su hogar, actualmente, ¿su hogar puede llegar a fin de mes...? 1. Con mucha dificultad 2. Con dificultad 3. Ni con dificultad ni con facilidad. 4. Con facilidad 5. Con mucha facilidad [NO LEER]	N/S y N/R missing
	Seguridad económica frente a shock de ingresos	Yy4	Si usted o alguien de su hogar perdiera sus ingresos, ¿su hogar tendría dificultades para cubrir sus necesidades básicas como vivienda, servicios básicos o alimentos, durante los próximos tres meses? 1. Mucha dificultad 2. Bastante dificultad 3. Algo de dificultad 4. Poca dificultad 5. Nada de dificultad [NO LEER]	0: yy4=1 2 1: yy4==3 4 5  N/S y N/R missing
Salud	Dificultad de realizar ciertas actividades por su estado de salud	Ss2_a Ss2_b Ss2_c	Pensando en su estado de salud actual, tanto física como mental ¿Qué tan fácil o difícil ha sido para usted?  ss2_a Asistir a reuniones sociales, culturales o deportivas ss2_b. Tener un trabajo ss2_c. Estudiar  1. Muy difícil 2. Difícil 3. Ni fácil ni difícil 4. Fácil 5. Muy fácil [NO LEER]	Se identifican las barreras Ss2_*=1 2 Se suman las barreras y clasifica 0: suma==0 1: suma==1 2 3
Vivienda	Carencia de servicios básicos en el hogar	Hh_d_servbas	Indicador Servicios Básicos Dimensión Vivienda. Pobreza Multidimensional 5 dimensiones.	0: No carente 1: carente
Calidad del medio ambiente	Problemas causados por situaciones ambientales	G4_a G4_b G4_c G4_d G4_e	Debido a distintas situaciones ambientales de su comuna o localidad, ¿ha tenido usted los siguientes problemas?	Se identifica si ha sido afectado g4_*=1  Se suman las afecciones

Dimensión	Indicador	Variable	Pregunta	Construcción
	de su comuna o localidad		<p>g4_a. Ha dejado de realizar actividades al aire libre</p> <p>g4_b. Ha tenido problemas de salud</p> <p>g4_c. Ha disminuido sus ingresos por problemas ambientales</p> <p>g4_d. Ha tenido menos acceso al agua para su consumo o uso</p> <p>g4_e. Ha tenido menos acceso a alimentos para su consumo, como verduras, frutas, carne.</p> <p>1. Sí 2. No [NO LEER]</p>	<p>0: suma==0 1: suma==1 2 3 4 5</p>
Seguridad	Restricción de actividades por temor a ser víctima de algún delito	H3_a H3_b H3_c H3_d H3_e	<p>En los últimos 12 meses, por temor a ser víctima de algún delito; como robo o asalto...</p> <p>h3_a. ¿Dejó de salir de día?</p> <p>h3_b. ¿Dejó de salir de noche?</p> <p>h3_c. ¿Dejó de llevar dinero en efectivo, joyas, documentos o celular?</p> <p>h3_d. ¿Dejó de permitir que niñas, niños o adolescentes que viven en su hogar salgan por su cuenta?</p> <p>h3_e. ¿Dejó de usar transporte público?</p> <p>1. Sí 2. No 3. No usa transporte público [NO LEER]</p>	<p>Se identifican las restricciones que han tenido las personas G3_*==1 Se suman las restricciones 0: suma==0 1 1: suma=2 3 4 5</p>
Relaciones sociales	Disponibilidad de red de apoyo frente a necesidades personales	Rr2_c Rr2_d Rr2_e	<p>¿Usted conoce a una persona que pueda ayudarle, sin un pago a cambio...?</p> <p>rr2_c. A resolver consultas o realizar trámites legales o financieros.</p> <p>rr2_d. A conseguir un trabajo remunerado.</p> <p>rr2_e. ¿Usted conoce a una persona que pueda prestarle dinero en caso de emergencia?</p> <p>1. Sí, alguien fuera del hogar 2. Sí, alguien dentro del hogar 3. Ambas</p>	<p>Se identifica si cuenta con apoyo Rr2_*==1 2 3 Se suma lo identificado 0: suma==0 1 1: suma==2 3</p>

Dimensión	Indicador	Variable	Pregunta	Construcción
			4. No conoce [NO LEER]	
Confianza y participación	Percepción de participación en las decisiones políticas	F6	¿En qué medida diría que el sistema político en Chile permite que las personas como usted tengan algo que decir en lo que hace el gobierno?  1. Nada 2. Poco 3. Algo 4. Bastante 5. Mucho [NO LEER]	1: f6=1   2 2: f6=3 3: f6=4   5

Fuente: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), Ministerio de Desarrollo Social y Familia, con base en EBS 2023.

## Anexo 4. Tratamiento de respuestas no válidas o perdidas

Las respuestas no válidas, como “No sabe” o “No responde”, fueron tratadas como valores perdidos ante la imposibilidad de asignarlas a alguna categoría que diera cuenta de un nivel de bienestar. Las observaciones que tenían uno o más valores perdidos, fueron descartados del análisis. La Tabla 1 presenta la cantidad de observaciones con datos faltantes para cada indicador incluido en el análisis, y por lo tanto identificados como casos perdidos.

El indicador con mayor cantidad de datos faltantes corresponde al de “Percepción de participación en las decisiones políticas”, con 259 valores ausentes, equivalentes al 2.31% del total de la muestra, seguido por los indicadores de “Percepción de las oportunidades de la educación obtenida” y “Percepción de oportunidades de empleabilidad futura” cada uno con valores ausentes para un 0,9% del total de casos. Como resultado, el modelo de Clases Latentes fue construido sobre una muestra de 10,663 observaciones, lo que equivale a un 94.9% de la muestra total<sup>11</sup>.

**Tabla 1: Número y porcentaje de casos perdidos por indicador**

Dimensión	Indicador	Nº casos perdidos	% del total*
Educación	Percepción de las oportunidades de la educación obtenida	105	0.93
Trabajo en la ocupación	Percepción de oportunidades de empleabilidad futura	101	0.90
Uso del tiempo	Carga global de trabajo	0	0
Ingresos	Suficiencia de ingresos para llegar a fin de mes	13	0.12
	Seguridad económica frente a shock de ingresos	40	0.36
Salud	Dificultad de realizar ciertas actividades por su estado de salud	95	0.85
Vivienda	Carencia de servicios básicos en el hogar	0	0
Calidad del medio ambiente	Problemas causados por situaciones ambientales de su comuna o localidad	0	0
Seguridad	Restricción de actividades por temor a ser víctima de algún delito	0	0
Relaciones sociales	Disponibilidad de red de apoyo frente a necesidades personales	4	0.04
Confianza y participación	Percepción de participación en las decisiones políticas	259	2.31

\* Porcentaje calculado sobre el total de 11,234 observaciones de la muestra.

Fuente: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), con base en EBS 2023.

<sup>11</sup> El análisis de test de medias del conjunto de casos perdidos respecto de la muestra con datos válidos respecto a variables sociodemográficas relevantes (edad, nivel educacional, condición de actividad, quintil de ingresos y situación de discapacidad) indica que su exclusión del modelo no implica la pérdida de población que pudiera explicar la existencia de algún grupo no identificado. Los resultados del análisis se presentan en el Anexo 4.

## Anexo 5. Test de diferencia de medias entre la muestra con datos válidos y datos faltantes.

Tipo muestra	Sin missing	Con missings	Test de medias
N	10.663	571	
Variable	Media	Media	P-value
Hombre	49%	43%	0.09
18 a 29 a	22%	18%	0.13
20 a 44 a	30%	19%	0.00
45 a 59 a	24%	22%	0.40
60 a 79 a	24%	41%	0.00
Ed. Básica	17%	27%	0.00
Ed. Media	42%	42%	0.92
Ed. Superior	41%	31%	0.00
Con discapacidad	10%	16%	0.00
Inmigrante	7%	10%	0.20
Pueblo originario	10%	8%	0.19
Ocupación: activo/a	63%	38%	0.00
Ocupación: desempleado/a	6%	4%	0.07
Ocupación: FFT	31%	58%	0.00
YPC Q1	21%	27%	0.01
YPC Q2	23%	28%	0.05
YPC Q3	21%	20%	0.85
YPC Q4	19%	12%	0.00
YPC Q5	17%	12%	0.05
Pobre Ingresos	5%	5%	0.97
Pobre Multi 5D	15%	15%	0.83
Rural	11%	12%	0.72
Víctima de delito	15%	13%	0.35
Participa	58%	46%	0.00
Confía en las personas	55%	55%	0.88
Promedio de amigos/as	5.2	4.9	0.33
PHQ4 moderado/severo	20%	22%	0.41
Mala salud	10%	10%	0.97
Soledad	9%	8%	0.36

Fuente: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), con base en EBS 2023.

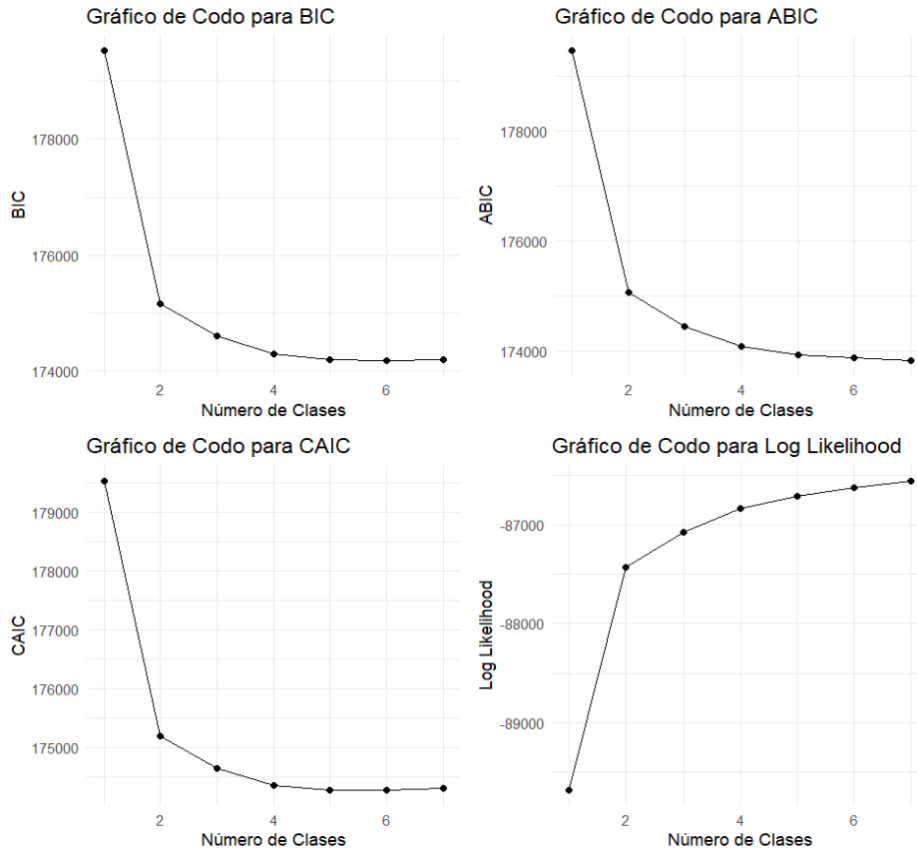
## Anexo 6. Correlaciones policóricas entre las variables incluidas en el modelo de clases latentes

	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)	(H)	(I)	(J)	(K)
(A)	1.00	0.22	0.21	-0.31	-0.33	-0.25	-0.01	-0.08	0.19	0.13	-0.13
(B)	0.22	1.00	0.09	-0.14	-0.14	-0.27	0.04	-0.08	0.21	0.09	-0.01
(C)	0.21	0.09	1.00	-0.04	-0.04	-0.11	0.10	0.07	0.04	-0.03	-0.05
(D)	-0.31	-0.14	-0.04	1.00	0.63	0.22	0.11	0.19	-0.24	-0.12	0.08
(E)	-0.33	-0.14	-0.04	0.63	1.00	0.31	0.17	0.17	-0.29	-0.17	0.07
(F)	-0.25	-0.27	-0.11	0.22	0.31	1.00	0.25	0.17	-0.22	-0.17	0.05
(G)	-0.01	0.04	0.10	0.11	0.17	0.25	1.00	0.26	-0.06	-0.08	0.08
(H)	-0.08	-0.08	0.07	0.19	0.17	0.17	0.26	1.00	-0.17	-0.16	-0.09
(I)	0.19	0.21	0.04	-0.24	-0.29	-0.22	-0.06	-0.17	1.00	0.14	-0.04
(J)	0.13	0.09	-0.03	-0.12	-0.17	-0.17	-0.08	-0.16	0.14	1.00	-0.01
(K)	-0.13	-0.01	-0.05	0.08	0.07	0.05	0.08	-0.09	-0.04	-0.01	1.00

Fuente: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), Ministerio de Desarrollo Social y Familia, con base en EBS 2023.

Nomenclatura	Variable
A	¿Sus estudios le han permitido tener mayores ingresos?
B	Cuán probable es que usted pueda tener un mejor/encontrar un trabajo en los próximos 3 meses?
C	Carga Global de Trabajo
D	Si usted o alguien de su hogar perdiera sus ingresos ¿tendría dificultades para cubrir sus necesidades básicas durante los próximos 3 meses?
E	Pensando en el ingreso de su hogar ¿su hogar puede llegar a fin de mes?
F	Pensando en su estado de salud física y mental ¿enfrenta dificultades para asistir a reuniones sociales/trabajar/estudiar?
G	Pensando en las distintas situaciones ambientales de su comuna o localidad ¿se ha visto afectado por estas?
H	Por temor a ser víctima de un delito, usted ¿ha tomado precauciones?
I	¿Conoce usted a alguien que pueda ayudarle, con o sin un pago, a realizar trámites, conseguir un trabajo remunerado o prestarle dinero en caso de emergencia?
J	¿En qué medida diría que el sistema político en Chile permite que personas como usted tengan algo que decir en lo que hace el gobierno?
K	Indicador carencia hogar en Servicios Básico. Pobreza Multidimensional.

## Anexo 7. Resultados del modelo de Clases Latentes



Fuente: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), Ministerio de Desarrollo Social y Familia, con base en EBS 2023.



## Anexo 8. Resultados del modelo de Clases Latentes

Grupos de bienestar	Grupo 1 (19.9%)	Grupo 2 (22.3%)	Grupo 3 (22.0%)	Grupo 4 (35.8%)
<b>¿Sus estudios le han permitido tener mayores ingresos?</b>				
Nada	22%	30%	61%	13%
Poco	55%	45%	31%	32%
Bastante	24%	25%	8%	55%
<b>Cuán probable es que usted pueda tener un mejor/encontrar un trabajo en los próximos 3 meses?</b>				
Nada	33%	24%	80%	31%
Poco	51%	57%	16%	43%
Bastante	17%	19%	4%	26%
<b>Carga Global de Trabajo</b>				
0 a 3 hr	17%	36%	54%	30%
4 a 6 hr	21%	19%	23%	20%
7 a 9 hr	20%	16%	10%	17%
10 o más hr	41%	29%	13%	34%
<b>Si usted o alguien de su hogar perdiera sus ingresos ¿tendría dificultades para cubrir sus necesidades básicas durante los próximos 3 meses?</b>				
Poco o nada	9%	4%	9%	59%
Muchas	91%	96%	92%	41%
<b>Pensando en el ingreso de su hogar ¿su hogar puede llegar a fin de mes?</b>				
Justo o fácilmente	23%	25%	24%	91%
No llega	77%	75%	76%	9%
<b>Pensando en su estado de salud física y mental ¿enfrenta dificultades para asistir a reuniones sociales/trabajar/estudiar?</b>				
Sin dificultades	39%	80%	24%	78%
Con dificultades	61%	20%	76%	22%
<b>Pensando en las distintas situaciones ambientales de su comuna o localidad ¿se ha visto afectado por estas?</b>				
No se ha visto afectado/a	36%	86%	72%	78%
Se ha visto afectado/a	64%	14%	28%	22%
<b>Por temor a ser víctima de un delito, usted ¿ha tomado precauciones?</b>				
0 o 1 precaución	21%	57%	42%	60%
2 o más precauciones	79%	43%	58%	40%
<b>¿Conoce usted a alguien que pueda ayudarle, con o sin un pago, a realizar trámites, conseguir un trabajo remunerado o prestarle dinero en caso de emergencia?</b>				
0 o 1 persona	45%	30%	55%	17%
2 o 3 personas	55%	70%	45%	83%
<b>¿En qué medida diría que el sistema político en Chile permite que personas como usted tengan algo que decir en lo que hace el gobierno?</b>				
Nada	78%	64%	81%	59%
Algo	15%	22%	12%	23%
Mucho	7%	14%	8%	18%
<b>Indicador carencia a nivel de hogar en Servicios Básico. Pobreza Multidimensional. 5 dimensiones.</b>				
No carente	93%	93%	91%	95%
Carente	7%	7%	9%	5%

Fuente: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), Ministerio de Desarrollo Social y Familia, con base en EBS 2023.

## Anexo 9. Características sociodemográficas de cada grupo de bienestar

Variable	Categorías	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Población
Sexo	Mujer	59%	49%	62%	44%	51%
	Hombre	41%	51%	38%	56%	49%
Tramo de edad	18 a 29	20%	27%	9%	26%	22%
	30 a 44	36%	32%	15%	34%	30%
	45 a 59	28%	27%	21%	23%	25%
	60 a 79	17%	14%	55%	18%	24%
Nivel educacional	Ed. Básica	16%	14%	41%	8%	17%
	Ed. Media	49%	48%	42%	36%	42%
	Ed. Superior	35%	39%	17%	56%	41%
Situación de discapacidad	Sin discapacidad	90%	94%	76%	95%	90%
	Con discapacidad	10%	7%	24%	5%	10%
Nacionalidad	Chileno	92%	90%	97%	93%	93%
	Inmigrante	8%	10%	3%	7%	7%
Pertenencia a pueblo originario	No pertenece a pueblos originarios	88%	90%	90%	91%	90%
	Pertenece a pueblos originarios	12%	10%	10%	9%	10%
Ocupación	Activo/a	69%	61%	33%	76%	63%
	Desocupado/a	7%	10%	5%	4%	6%
	FFT	24%	30%	62%	21%	31%
Ingreso per cápita del hogar	Q1	23%	24%	32%	12%	21%
	Q2	26%	25%	29%	17%	23%
	Q3	22%	22%	19%	21%	21%
	Q4	20%	19%	14%	21%	19%
	Q5	9%	11%	6%	29%	17%
Pobreza de ingresos	No pobre por ingresos	93%	93%	94%	97%	95%
	En pobreza por ingresos	7%	7%	6%	3%	5%
Pobreza multidimensional	No pobre multidimensional	82%	84%	82%	90%	85%
	En pobreza multidimensional	18%	16%	19%	10%	15%
Zona	Urbano	90%	89%	84%	91%	89%
	Rural	10%	11%	17%	9%	11%
Víctima de delito	No ha sido víctima de delito	76%	87%	87%	87%	85%
	Ha sido víctima de delito	24%	13%	13%	13%	15%
Participación social	Baja percepción de participación	41%	43%	49%	39%	42%
	Sí	59%	57%	51%	61%	58%
Confianza en las personas	Baja confianza en las personas	57%	43%	57%	35%	45%
	Alta confianza en las personas	43%	57%	43%	65%	55%
Promedio de amigos/as*		450%	510%	420%	610%	520%
PHQ4: síntomas moderados o severos	Sin síntomas	68%	82%	72%	88%	80%
	Con síntomas	32%	18%	28%	12%	20%
Autopercepción de mala salud	No	85%	96%	75%	98%	90%
	Sí	15%	4%	26%	3%	10%

Variable	Categorías	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Población
Siente soledad siempre o casi siempre	No	86%	91%	86%	95%	91%
	Sí	14%	9%	14%	5%	9%

Fuente: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), Ministerio de Desarrollo Social y Familia, con base en EBS 2023.

## Anexo 10. Resultados modelo de regresión

Variable	Grupo 1			Grupo 3			Grupo 4		
	B	OR	p	B	OR	p	B	OR	p
<b>Sexo: (ref: hombre)</b>									
Mujer	0.509	1.664	0.000	0.362	1.437	0.000	-0.041	0.959	0.000
<b>Edad: (ref: 18-29 años)</b>									
30-44 a	0.305	1.357	0.000	0.527	1.694	0.000	-0.119	0.887	0.000
45-59 a	0.279	1.322	0.000	0.763	2.144	0.000	-0.262	0.769	0.000
60+ a	0.520	1.683	0.000	1.860	6.421	0.000	0.255	1.290	0.000
<b>Nivel Educativo: (ref: Ed. Básica)</b>									
Ed. Media	-0.170	0.843	0.000	-0.664	0.515	0.000	0.238	1.269	0.000
Ed. Superior	-0.259	0.772	0.000	-1.018	0.361	0.000	0.590	1.803	0.000
<b>Pertenencia a pueblos originarios: (ref: pertenece)</b>									
No pertenece	-0.197	0.821	0.000	-0.082	0.922	0.000	0.000	1.000	0.895
<b>Pobreza por ingresos: (ref: no pobre)</b>									
Pobre	-0.041	0.960	0.000	0.106	1.112	0.000	-0.172	0.842	0.000
<b>Pobreza Multidimensional: (ref: no pobre Multidimensional)</b>									
Pobre	0.043	1.044	0.000	-0.078	0.925	0.000	-0.256	0.774	0.000
<b>Menores de 6 años en el hogar: (ref: hogar sin menores de 6 años)</b>									
Menores 6a Hog	0.281	1.324	0.000	0.200	1.221	0.000	0.144	1.155	0.000
<b>Menores de 18 años en el hogar: (ref: hogar sin menores de 18 años)</b>									
Menores 18 a Hog	0.010	1.010	0.000	-0.250	0.779	0.000	-0.091	0.913	0.000
<b>Mayores de 60 años en el hogar: (ref: hogar sin mayores de 60 años)</b>									
Mayores 60 a Hog	0.136	1.145	0.000	0.046	1.047	0.000	0.342	1.408	0.000
<b>Condición de actividad: (ref: activo/a)</b>									
Desocupada/o	-0.425	0.654	0.000	0.021	1.022	0.000	-1.133	0.322	0.000
FFT	-0.516	0.597	0.000	0.665	1.944	0.000	-0.547	0.579	0.000
<b>Quintil de ingreso per cápita del hogar: (ref: Q1)</b>									
Q2	0.002	1.002	0.518	0.048	1.049	0.000	0.138	1.148	0.000
Q3	-0.011	0.989	0.000	-0.087	0.916	0.000	0.412	1.510	0.000
Q4	0.046	1.047	0.000	-0.192	0.825	0.000	0.494	1.640	0.000
Q5	-0.195	0.823	0.000	-0.206	0.814	0.000	1.237	3.444	0.000
<b>Víctima de delito últimos 12 meses: (ref: no ha sido víctima de delito)</b>									
Víctima de delito	0.730	2.076	0.000	0.306	1.358	0.000	-0.060	0.942	0.000
<b>Zona: (ref: rural)</b>									
Urbano	-0.009	0.991	0.002	-0.207	0.813	0.000	-0.239	0.788	0.000
<b>Región: (ref: Arica)</b>									
Tarapacá	0.069	1.072	0.000	-0.180	0.835	0.000	-0.032	0.968	0.000
Antofagasta	0.502	1.652	0.000	0.273	1.314	0.000	0.003	1.003	0.666
Atacama	0.213	1.237	0.000	-0.168	0.846	0.000	0.278	1.321	0.000
Coquimbo	0.110	1.116	0.000	-0.268	0.765	0.000	0.126	1.135	0.000
Valparaíso	0.035	1.035	0.000	-0.117	0.890	0.000	-0.104	0.902	0.000

Variable	Grupo 1			Grupo 3			Grupo 4		
	B	OR	p	B	OR	p	B	OR	p
RM	0.159	1.172	0.000	-0.030	0.970	0.000	-0.012	0.988	0.081
O'Higgins	0.258	1.294	0.000	-0.004	0.996	0.690	-0.197	0.821	0.000
Maule	-0.072	0.931	0.000	-0.278	0.757	0.000	-0.005	0.995	0.462
Ñuble	-0.304	0.738	0.000	-0.483	0.617	0.000	-0.327	0.721	0.000
Bío-bío	0.043	1.044	0.000	-0.057	0.944	0.000	0.027	1.028	0.000
La Araucanía	-0.203	0.817	0.000	-0.232	0.793	0.000	-0.245	0.783	0.000
Los Ríos	-0.508	0.602	0.000	-0.543	0.581	0.000	-0.245	0.783	0.000
Los Lagos	-0.213	0.808	0.000	-0.265	0.767	0.000	-0.088	0.915	0.000
Aysén	-0.159	0.853	0.000	-0.326	0.722	0.000	0.223	1.249	0.000
Magallanes	-0.922	0.398	0.000	-0.691	0.501	0.000	-0.022	0.978	0.021

Fuente: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), Ministerio de Desarrollo Social y Familia, con base en EBS 2023.

Encuesta de Bienestar Social

**EBS**

2 0 2 3