

Casen

2015

Ampliando la mirada sobre la pobreza y la desigualdad

Diagnóstico nacional y principales
resultados regionales

1. Encuesta Casen 2015

- Proceso y actores
- Innovaciones

2. Metodología de medición de la pobreza

- Valor de líneas de pobreza y pobreza extrema por ingresos (2015)
- Incorporación de entorno y redes en la medición multidimensional

3. Principales resultados nacionales

- Magnitud y evolución de la pobreza
- Evolución de la distribución del ingreso

4. Principales resultados regionales

5. Síntesis

6. Anexo

1. Encuesta Casen 2015

- Proceso y actores
- Innovaciones

Encuesta Casen 2015

Proceso y actores:

- **Panel de Expertos Casen 2015**, ha apoyado al Ministerio de Desarrollo Social en todas las etapas de la Encuesta Casen 2015.
- **Comité Asesor Ministerial sobre Entorno y Redes**, realizó propuestas para incorporar entorno y redes en la medición de la pobreza multidimensional.
- **Instituto Nacional de Estadísticas (INE)**, realizó el diseño, selección y actualización de la muestra y el cálculo de factores de expansión de Casen 2015. Participó en Mesa Técnica Interinstitucional con MDS, bajo asesoría de CEPAL, para transferencia de capacidades técnicas para la medición de pobreza por ingresos.
- **Centro de Microdatos de la Universidad de Chile**, aplicó prueba de campo, levantó la Encuesta entre noviembre 2015 y enero 2016, y construyó la de base de datos.
- **Cadem**, encargado de supervisión externa del proceso de levantamiento de la Encuesta Casen 2015.

Encuesta Casen 2015

Proceso y actores:

- **Comisión Económica para América Latina (CEPAL)**, aplicó la metodología actualizada de medición de pobreza por ingresos con datos de Casen 2015. Asesoró a la Mesa Técnica Interinstitucional MDS-INE, para transferir capacidades técnicas para la medición de la pobreza por ingresos.
- **Iniciativa para la Pobreza y el Desarrollo Humano de la Universidad de Oxford (OPHI)**, asesoró en el análisis de las propuestas del Comité sobre Entorno y Redes para incorporar Entorno y Redes en la medida de pobreza multidimensional, y apoyó en la programación de indicadores y medición de pobreza multidimensional con datos Casen 2015.

Encuesta Casen 2015

Innovaciones en representatividad de la encuesta:

- Encuesta diseñada para ser **representativa** a nivel nacional, regional, por zona de residencia (urbana y rural), y en comunas que, sumadas, concentran el 80% ó más de las viviendas de cada región (según marco muestral INE).
- Se aplicó en un total de **83.887 hogares** residentes en **324** comunas de las **15** regiones del país, recolectando información sobre **266.968** personas. En comparación, en Casen 2013 se entrevistaron 66.725 hogares, con 218.491 integrantes.

Encuesta Casen 2015

Innovaciones en preguntas:

- Nueva categoría de “**conviviente civil**”, reconociendo la nueva realidad jurídica del Acuerdo de Unión Civil.
- **Entorno cercano a la vivienda:** disponibilidad de equipamiento, seguridad, medioambiente y tiempos de traslado al trabajo.
- **Redes de apoyo** con las que cuentan los hogares, **participación** en organizaciones sociales, afiliación a organizaciones del trabajo (sindicales, de funcionario, gremiales y colegios profesionales)
- Experiencias de **discriminación y/o trato injusto** que han afectado a sus integrantes.
- Diversidad sexual: **identidad de género** y **orientación sexual** de personas adultas.
- Actualización y graduación de preguntas sobre dificultades debido al estado de **salud**, relevantes para análisis de **dependencia** y **discapacidad**.
- Carrera cursada en educación **superior**
- **Deserción escolar**
- **Tipo de combustible y fuentes de energía** utilizados en la vivienda.

2. Metodología de medición de la pobreza

- Valores de líneas de pobreza y pobreza extrema por ingresos (2015)
- Incorporación de entorno y redes en la medición de pobreza multidimensional

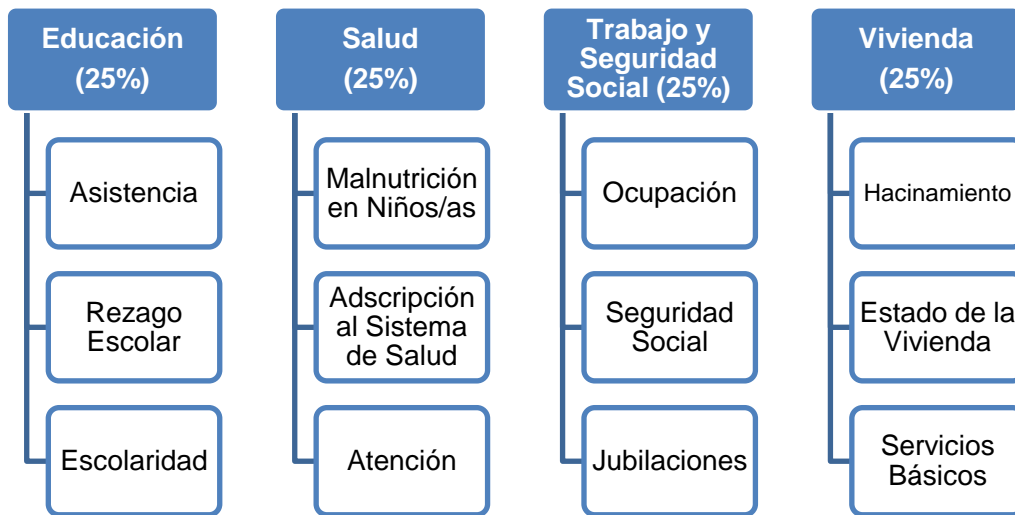
Metodología de medición de pobreza por ingresos: Valores de líneas de pobreza y pobreza extrema por tamaño del hogar (2015)

(\$ de noviembre de 2015)

Número de personas en el hogar	Línea de pobreza	Línea de pobreza extrema
1	151.669	101.113
2	246.387	164.258
3	327.251	218.167
4	400.256	266.838
5	467.924	311.949
6	531.621	354.414

Medida de Pobreza Multidimensional, Casen 2013

Dimensiones

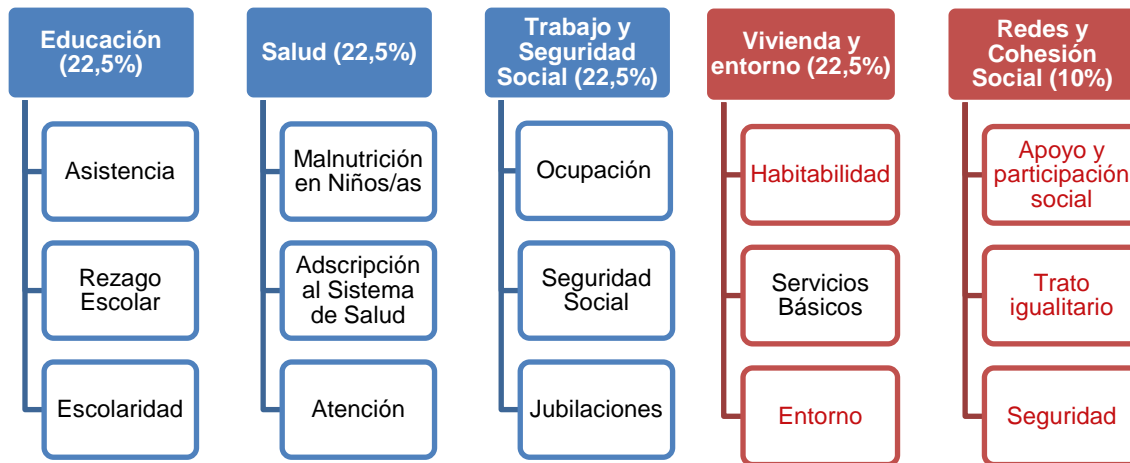


Medida de Pobreza Multidimensional, Casen 2013

- 4 dimensiones y 12 indicadores.
- Las 4 dimensiones tienen el **mismo peso** en la medida (25%) y cada indicador tiene igual ponderación al interior de cada dimensión (8,33%).
- Un hogar se considera en situación de pobreza multidimensional si presenta un 25% o más de carencias en los indicadores que componen la medida, lo que es equivalente a una dimensión completa.

Medida de Pobreza Multidimensional, con incorporación de Entorno y Redes

Dimensiones



* Indicador de **habitabilidad**: incluye carencias de hacinamiento o en estado de la vivienda, antes medidas por separado.

Medida de Pobreza Multidimensional, con Entorno y Redes

- ✓ Se amplía la dimensión de Vivienda a **Vivienda y Entorno**
- ✓ Se agrega la nueva dimensión de **Redes y Cohesión Social**.
- ✓ Los pesos de las **dimensiones tradicionales** son equivalentes (**22,5%**), mientras la dimensión Redes y Cohesión Social pesa un **10%**.
- ✓ Dentro de cada dimensión, los indicadores tienen igual peso: 7,5% en el caso de las dimensiones tradicionales y 3,33% en Redes y Cohesión Social.
- ✓ Un hogar se considera en situación de pobreza multidimensional, si presenta un **22,5%** ó más de carencias, lo que es equivalente a una dimensión tradicional.

3. Principales resultados nacionales

- Magnitud y evolución de la pobreza en Chile
- Evolución de la distribución del ingreso

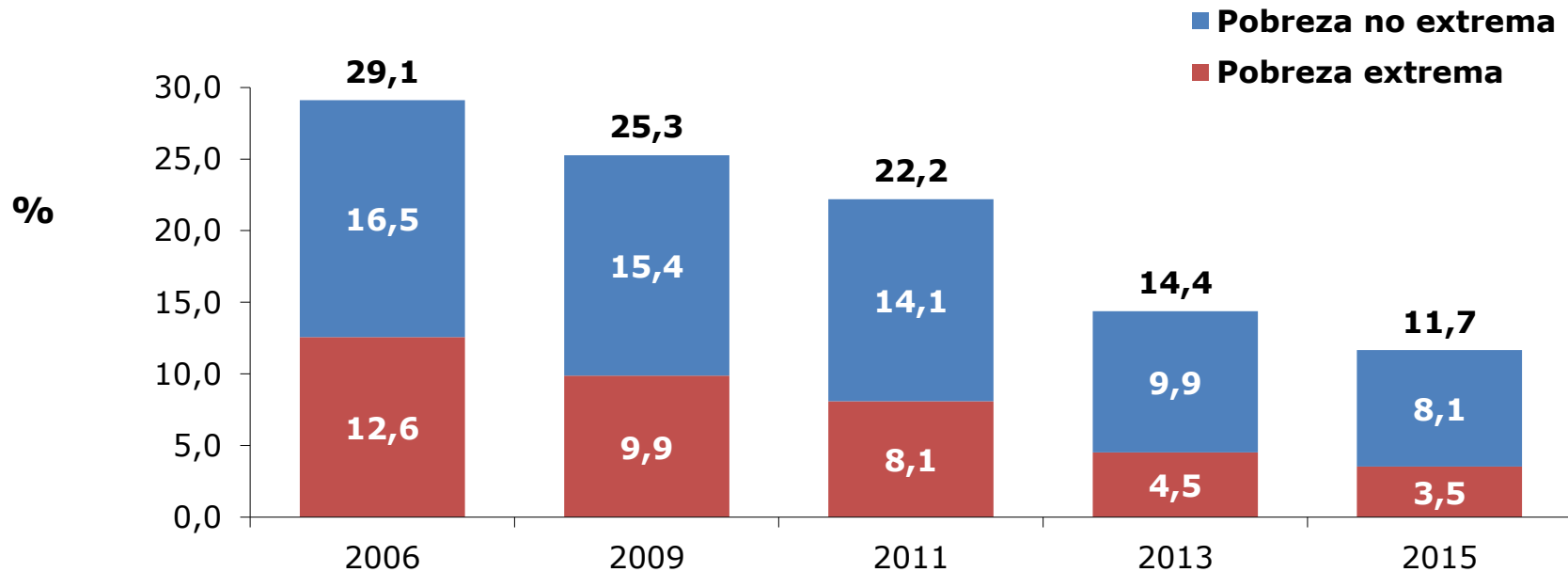
Principales resultados

Los resultados de la **Encuesta Casen 2015** permiten observar que:

- La pobreza sigue una tendencia de sostenida disminución.
- Esta tendencia es confirmada a través de las dos mediciones realizadas: por ingresos y multidimensional.
- Entre 2013 y 2015 se registran disminuciones significativas en el porcentaje de personas en situación de pobreza:
 - Pobreza por ingresos: se reduce de **14,4%** a **11,7%**, y
 - Pobreza multidimensional: se reduce de **20,4%** a **19,1%** (considerando medición con 4 dimensiones).
- Al incluir **entorno y redes** en la medición de 2015, el porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional es de **20,9%**.
- Si bien persiste un patrón de marcada desigualdad, los resultados del periodo 2013-2015 reflejan una disminución moderada pero significativa de la desigualdad en la distribución del ingreso (medida por Coeficiente de Gini).

Porcentaje de personas en situación de pobreza y pobreza extrema por ingresos (2006-2015)

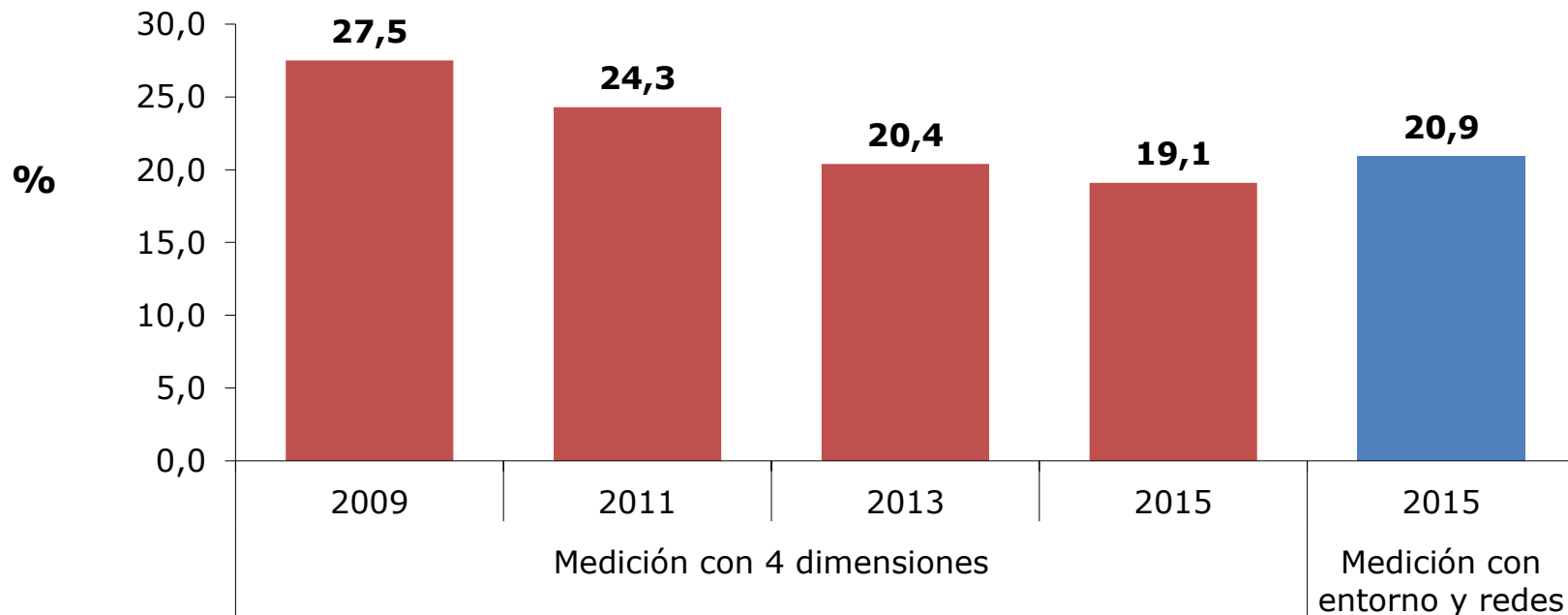
(Porcentaje, población total)



* Al 95% de confianza, las diferencias SON estadísticamente significativas para todos los periodos , incluyendo 2013-2015.

Porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional (2009-2015)

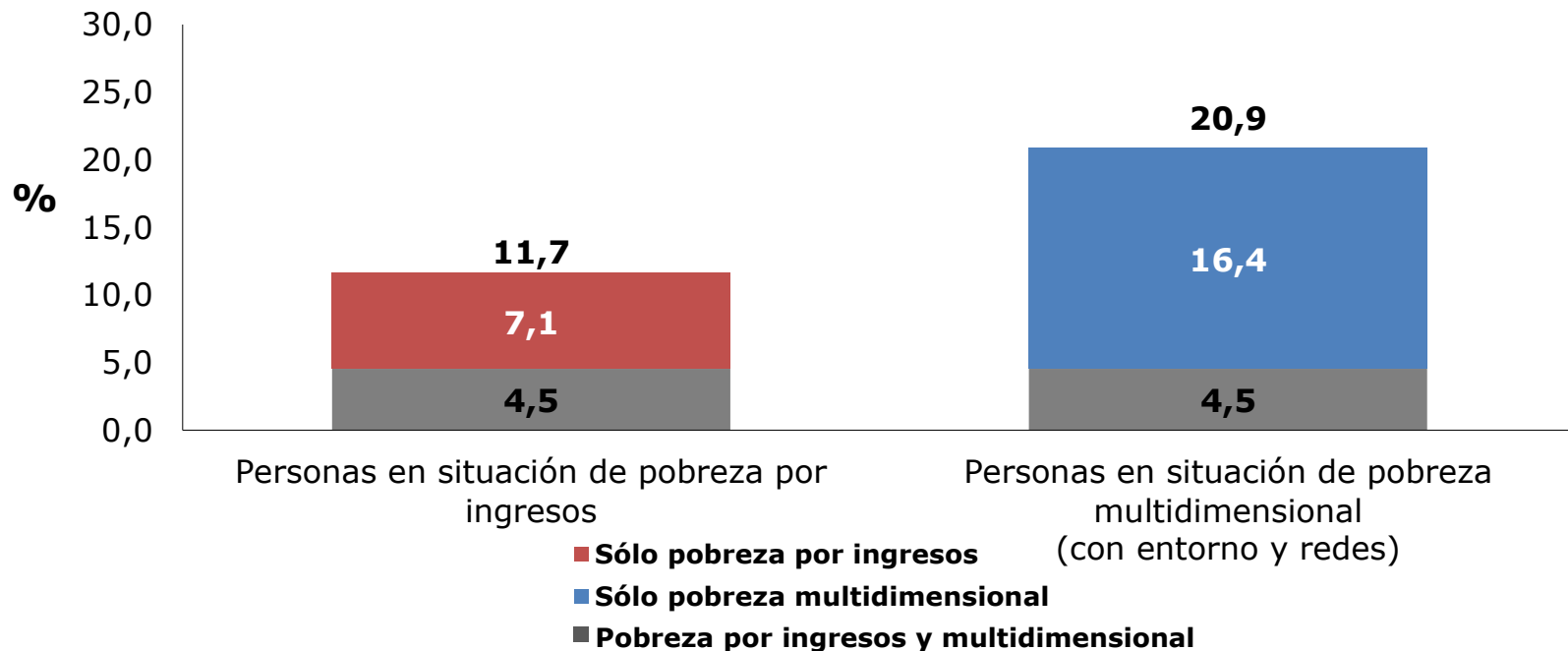
(Porcentaje, población total)



* Considerando la medición comparable (con cuatro dimensiones), al 95% de confianza, las diferencias SON estadísticamente significativas para todos los periodos, incluyendo 2013-2015.

Porcentaje de personas en situación de pobreza por ingresos y/o en situación de pobreza multidimensional (2015) (medición con entorno y redes)

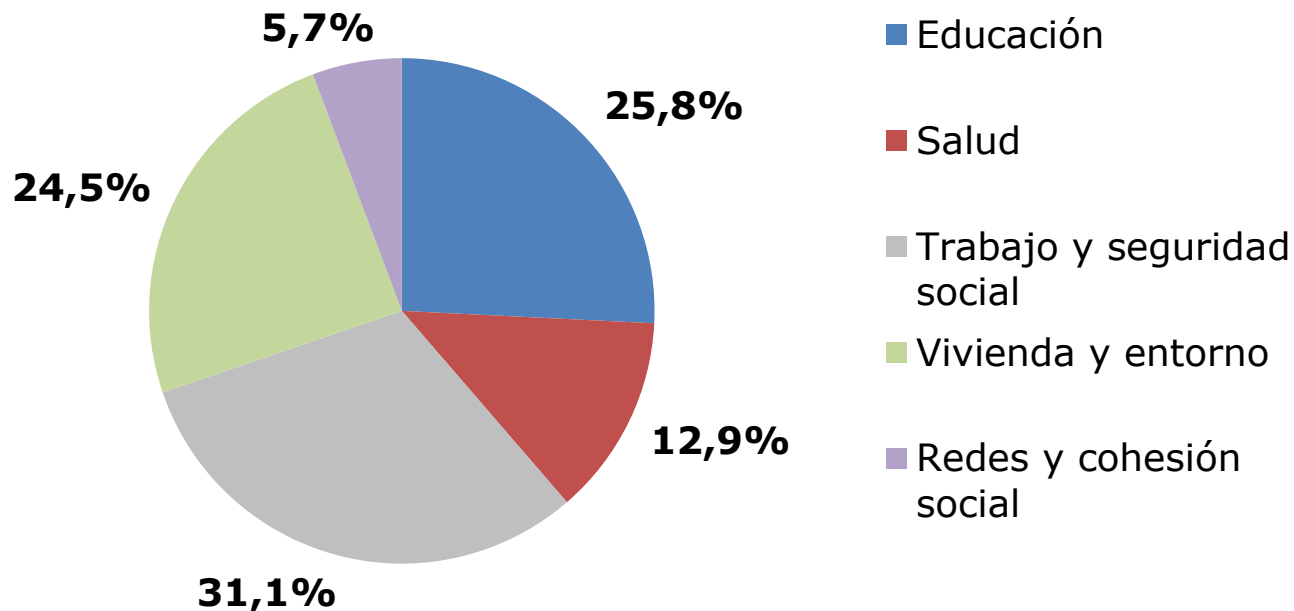
(Porcentaje, población total)



* Existe un 0,1% de hogares sin información para determinar la situación de pobreza multidimensional.

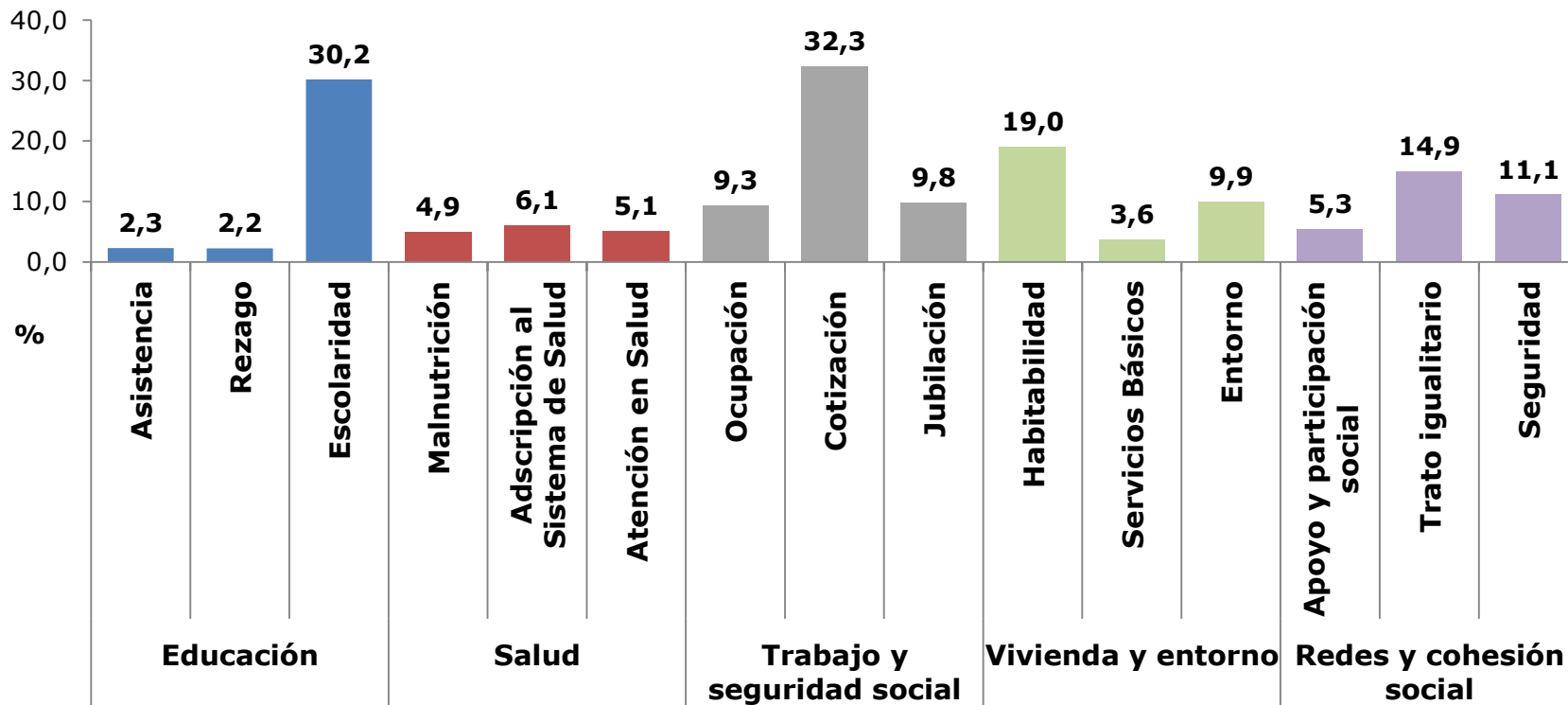
Contribución relativa de dimensiones a la pobreza multidimensional (2015) (medición con entorno y redes)

(Porcentaje, tasa de recuento ajustado de pobreza multidimensional (M0))



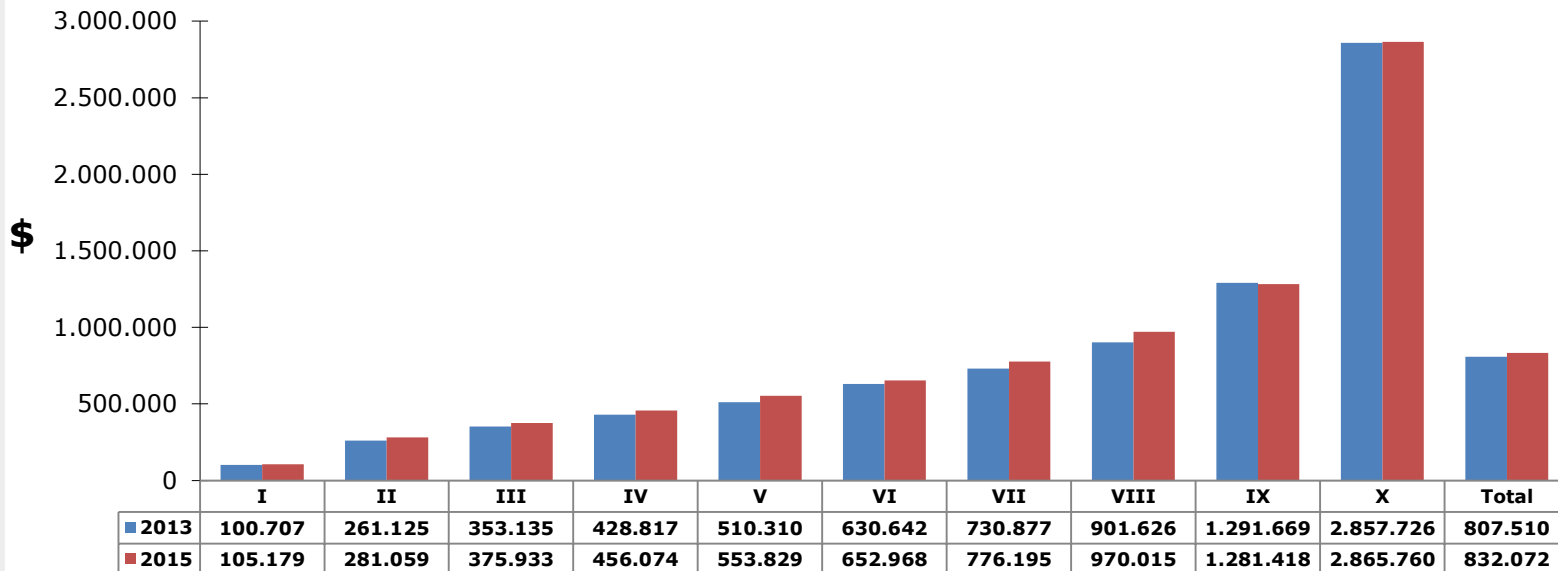
Porcentaje de hogares carentes en indicadores de pobreza multidimensional (2015) (medición con Entorno y Redes)

(Porcentaje, hogares)



Ingreso autónomo promedio mensual del hogar según decil de ingreso autónomo per cápita del hogar (2013- 2015)

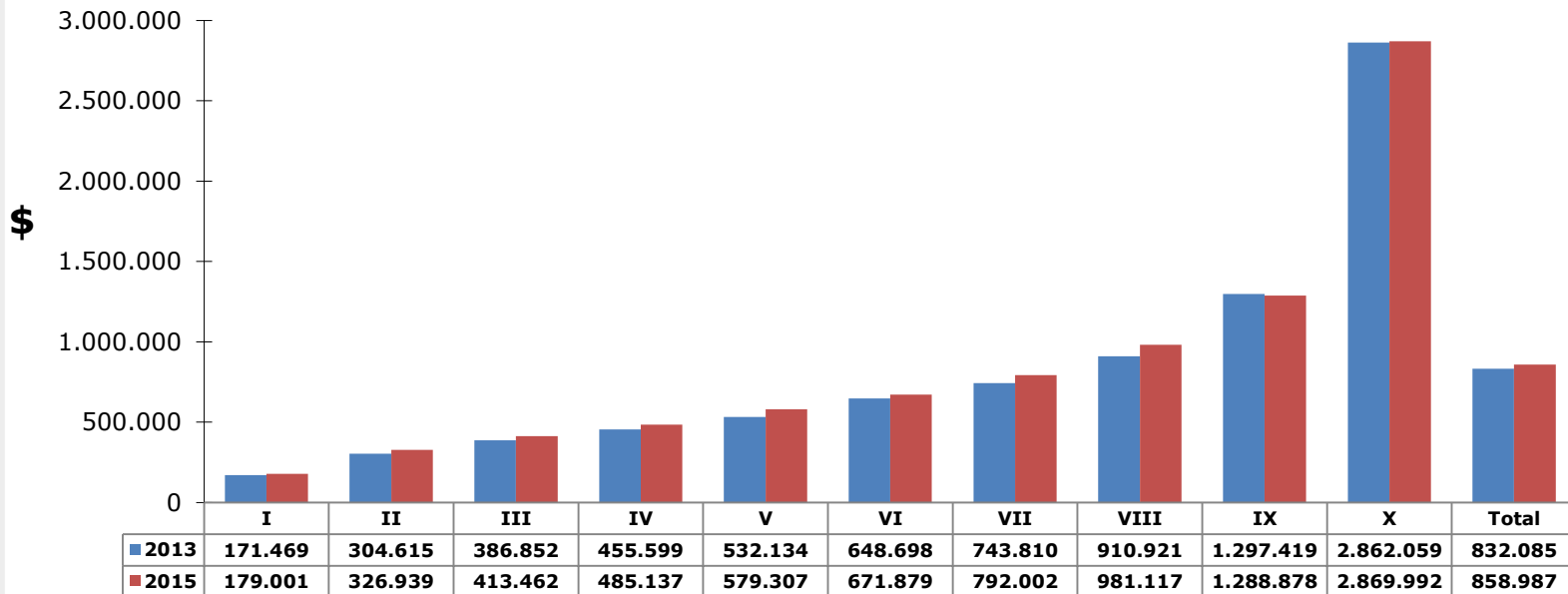
(Pesos de noviembre de 2015)



* Diferencias a través del tiempo: Al 95% de confianza, se encuentran diferencias estadísticamente significativas en el ingreso autónomo promedio del hogar entre los años 2013-2015, en todos los deciles, excepto el I, IX y X.

Ingreso monetario promedio mensual del hogar según decil de ingreso autónomo per cápita del hogar (2013- 2015)

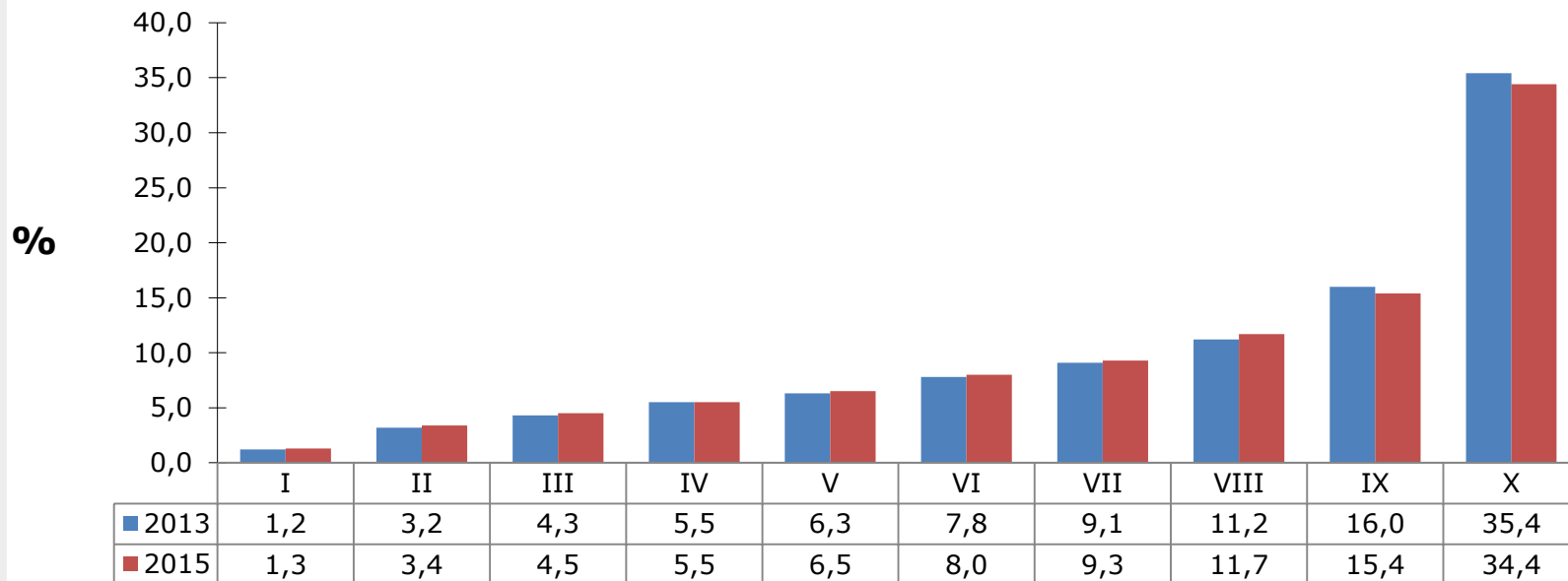
(Pesos al mes de noviembre de 2015)



* Diferencias a través del tiempo: Al 95% de confianza, se encuentran diferencias estadísticamente significativas en el ingreso monetario promedio del hogar entre los años 2013-2015, en los ocho primeros deciles.

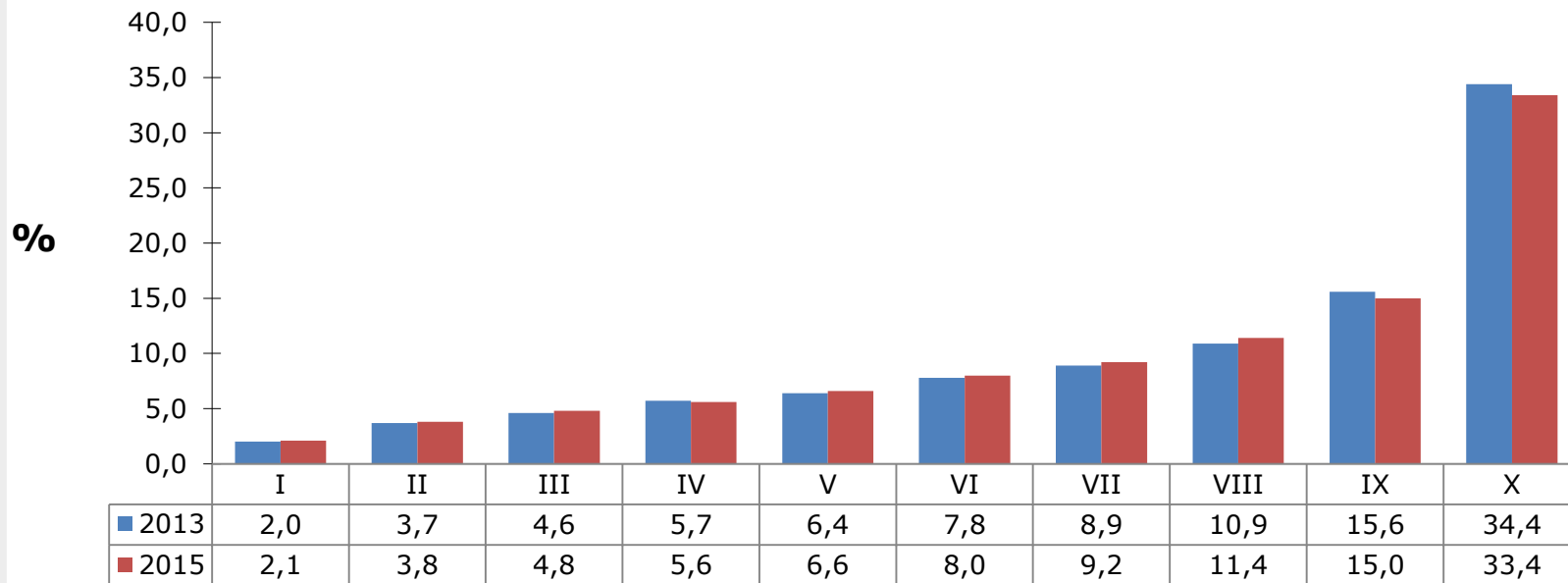
Distribución del ingreso autónomo según decil de ingreso autónomo per cápita del hogar (2013- 2015)

(Porcentaje, ingreso autónomo de hogares)



Distribución del ingreso monetario según decil de ingreso autónomo per cápita del hogar (2013- 2015)

(Porcentaje, ingreso monetario de hogares)



Indicadores de la distribución del ingreso de los hogares (2006-2015)

Ingreso autónomo:

	2006	2009	2011	2013	2015
Índice 20/20	11,7	12,7	11,7	11,5	10,7
Índice 10/40	2,6	2,8	2,5	2,5	2,4
Índice 10/10	27,6	38,8	29,8	29,1	27,2
Coefficiente de Gini	0,505	0,512	0,504	0,504	0,495

Ingreso monetario:

	2006	2009	2011	2013	2015
Índice 20/20	10,0	9,3	9,0	8,8	8,2
Índice 10/40	2,4	2,4	2,2	2,2	2,0
Índice 10/10	20,1	19,8	17,7	17,1	16,0
Coefficiente de Gini	0,499	0,499	0,492	0,491	0,482

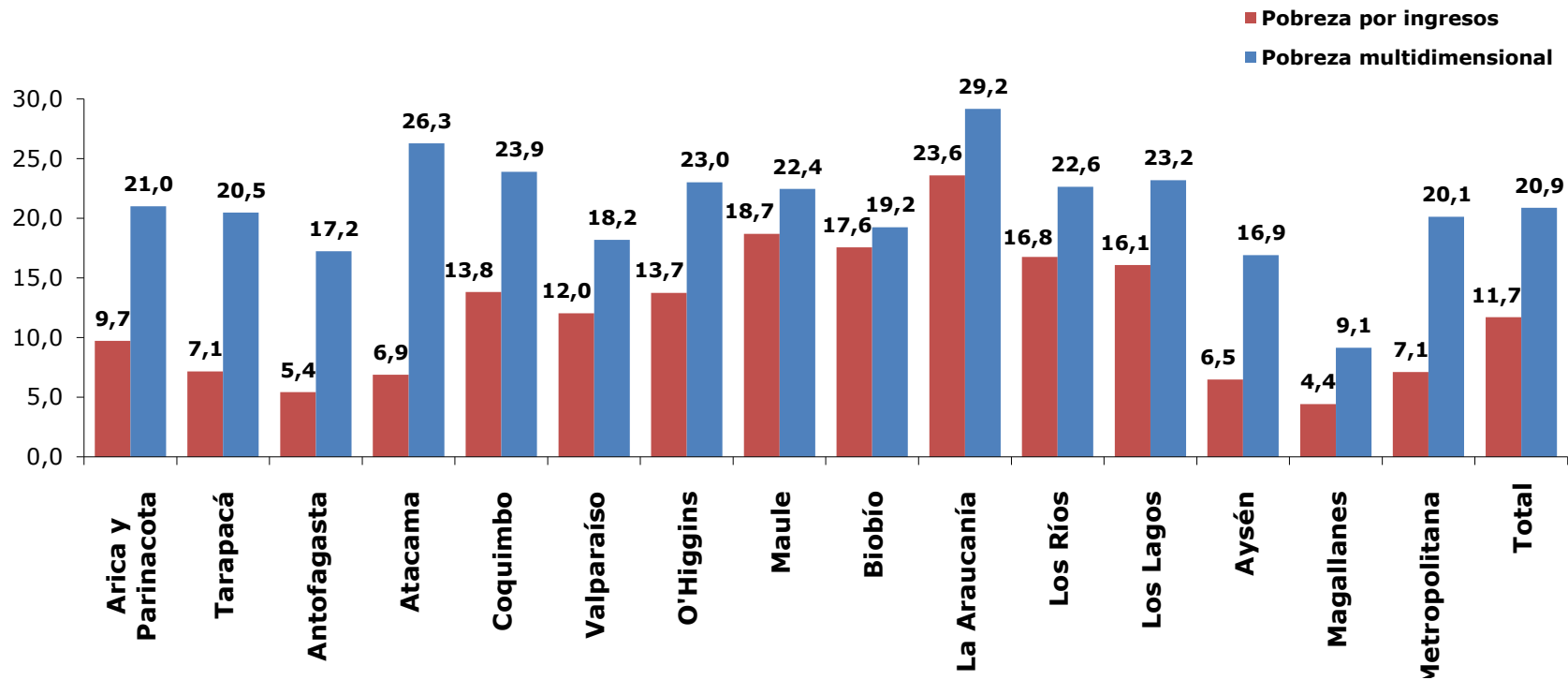
* Diferencias a través del tiempo: Al 95% de confianza, las diferencias en el Coeficiente de Gini SON estadísticamente significativas entre los años 2013 y 2015 (no se encuentran diferencias significativas para los demás periodos analizados).

3. Principales resultados regionales

- Magnitud y evolución de la pobreza en Chile
- Evolución de la distribución del ingreso

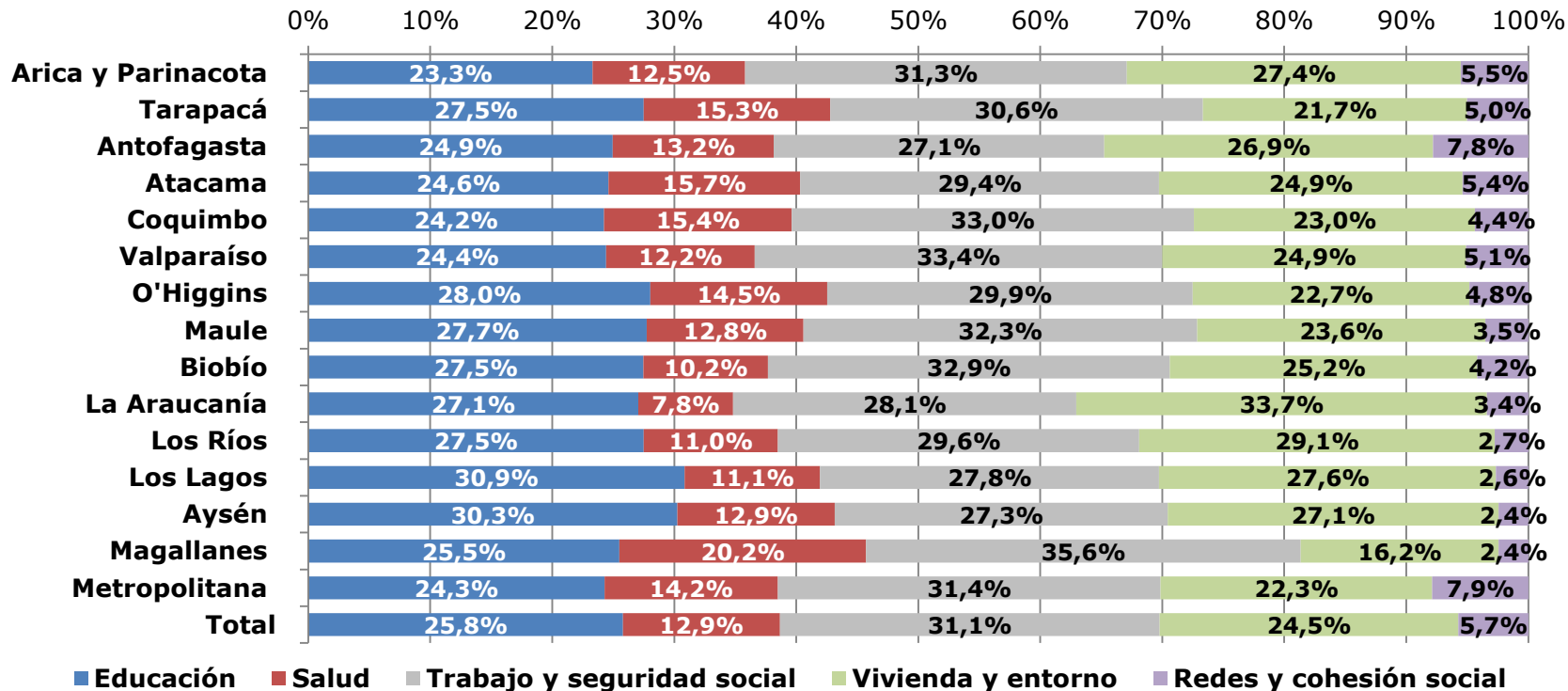
Porcentaje de personas en situación de pobreza por ingresos o multidimensional por región (2015) (medición con Entorno y Redes)

(Porcentaje, población por región)



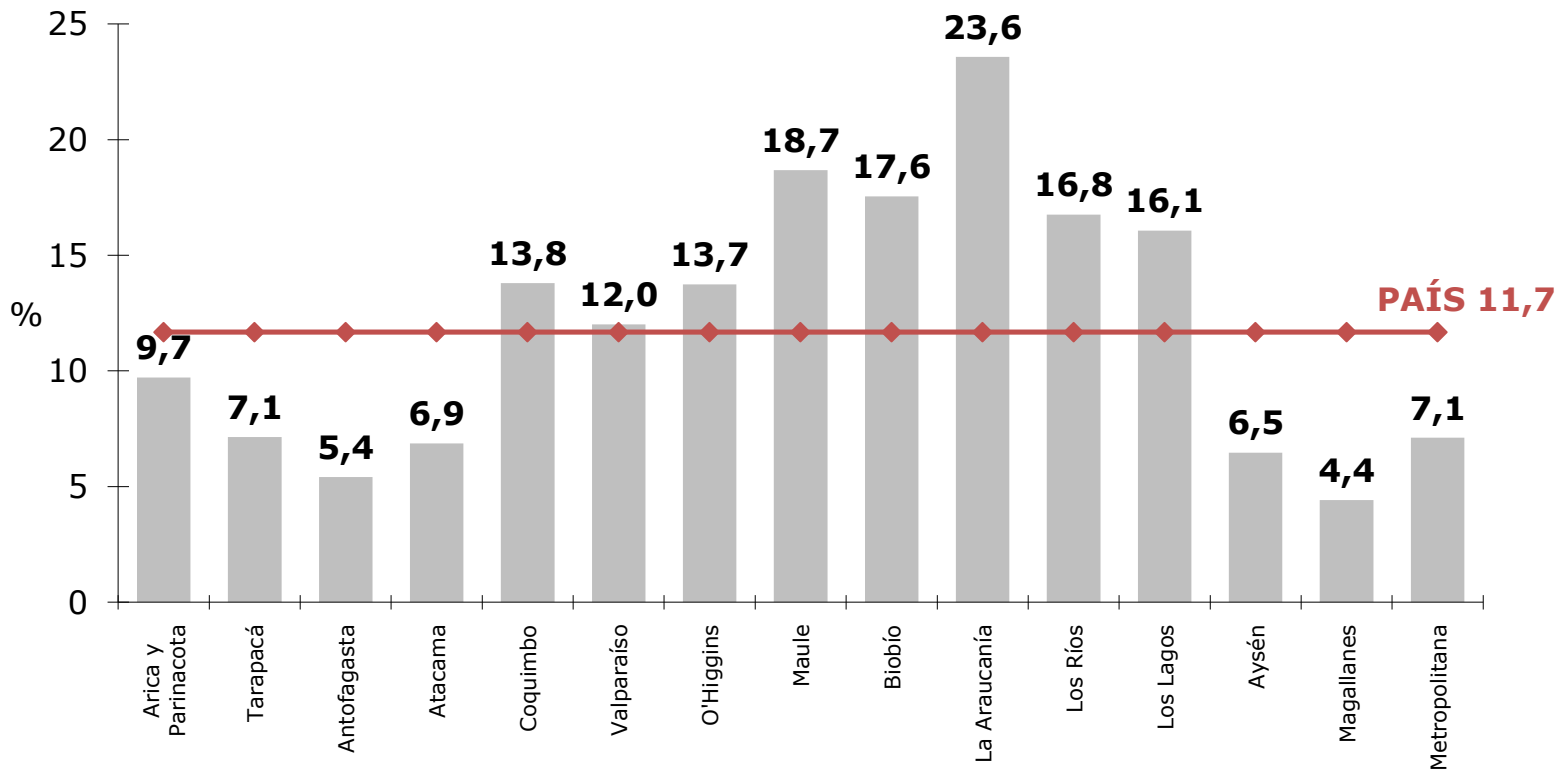
Contribución relativa de dimensiones a la pobreza multidimensional por región (2015) (medición con Entorno y Redes)

(Porcentaje, tasa de recuento ajustada de pobreza multidimensional (M0))



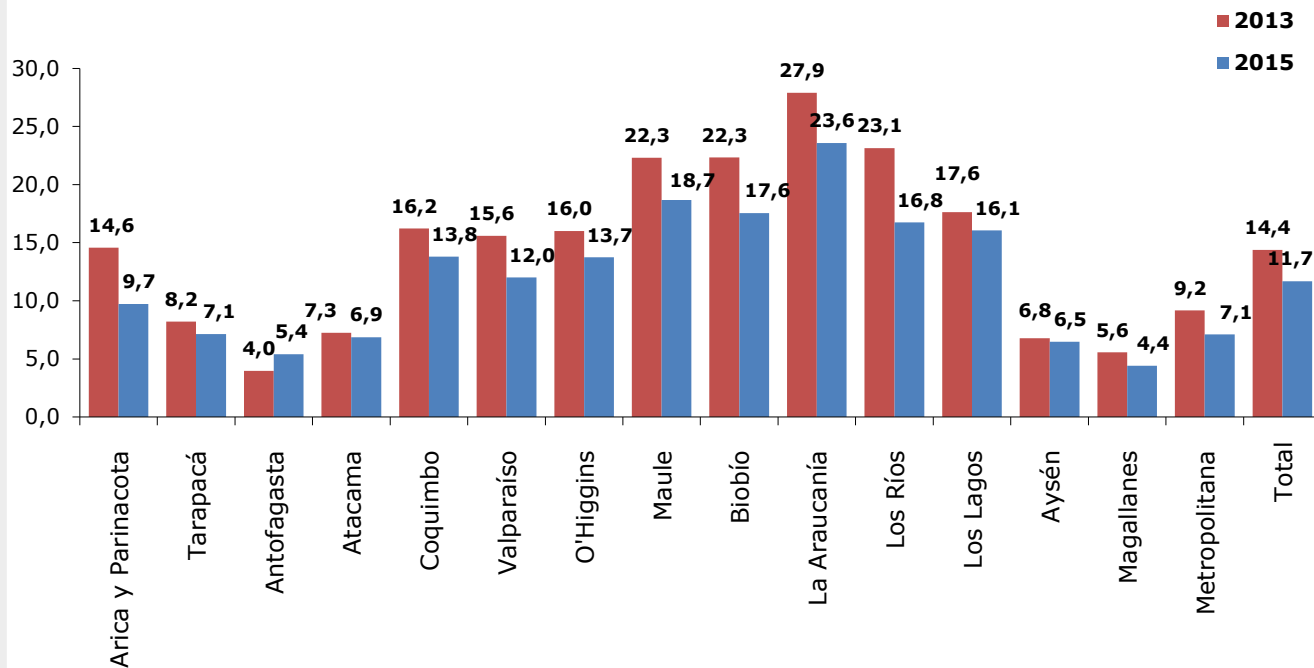
Porcentaje de personas en situación de pobreza por ingresos por región (2015)

(Porcentaje, personas por región)



Porcentaje de personas en situación de pobreza por ingresos por región (2013-2015)

(Porcentaje, población total)



Región	Variación 2013-2015
Arica y Parinacota	Significativa
Tarapacá	No significativa
Antofagasta	No significativa
Atacama	No significativa
Coquimbo	No significativa
Valparaíso	Significativa
O'Higgins	No significativa
Maule	Significativa
Biobío	Significativa
La Araucanía	Significativa
Los Ríos	Significativa
Los Lagos	No significativa
Aysén	No significativa
Magallanes	No significativa
Metropolitana	Significativa
Total	Significativa

*Análisis de significancia estadística al 95% de confianza.

Porcentaje de personas en situación de pobreza por ingresos por región (2006-2015)

(Porcentaje, personas por región)

Región	2006	2009	2011	2013	2015
Arica y Parinacota	30,6	18,8	21,0	14,6	9,7
Tarapacá	24,0	24,9	16,4	8,2	7,1
Antofagasta	12,3	8,8	7,1	4,0	5,4
Atacama	22,3	22,2	16,3	7,3	6,9
Coquimbo	37,9	30,6	26,1	16,2	13,8
Valparaíso	30,6	24,4	24,5	15,6	12,0
O'Higgins	32,6	25,8	19,4	16,0	13,7
Maule	43,9	38,8	32,5	22,3	18,7
Biobío	41,3	35,1	32,3	22,3	17,6
La Araucanía	48,5	48,5	39,7	27,9	23,6
Los Ríos	45,3	37,7	32,0	23,1	16,8
Los Lagos	29,3	29,0	27,0	17,6	16,1
Aysén	23,0	20,3	13,3	6,8	6,5
Magallanes	12,8	10,3	7,0	5,6	4,4
Metropolitana	20,2	17,6	15,7	9,2	7,1
Total	29,1	25,3	22,2	14,4	11,7

Nota: Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de la pobreza en la población son estadísticamente significativas entre los años 2006-2009, 2009-2011, 2011-2013 y 2013-2015, excepto en:

2006-2009: Tarapacá, Antofagasta, Atacama, Maule, La Araucanía, Los Ríos, Los Lagos, Aysén y Magallanes.

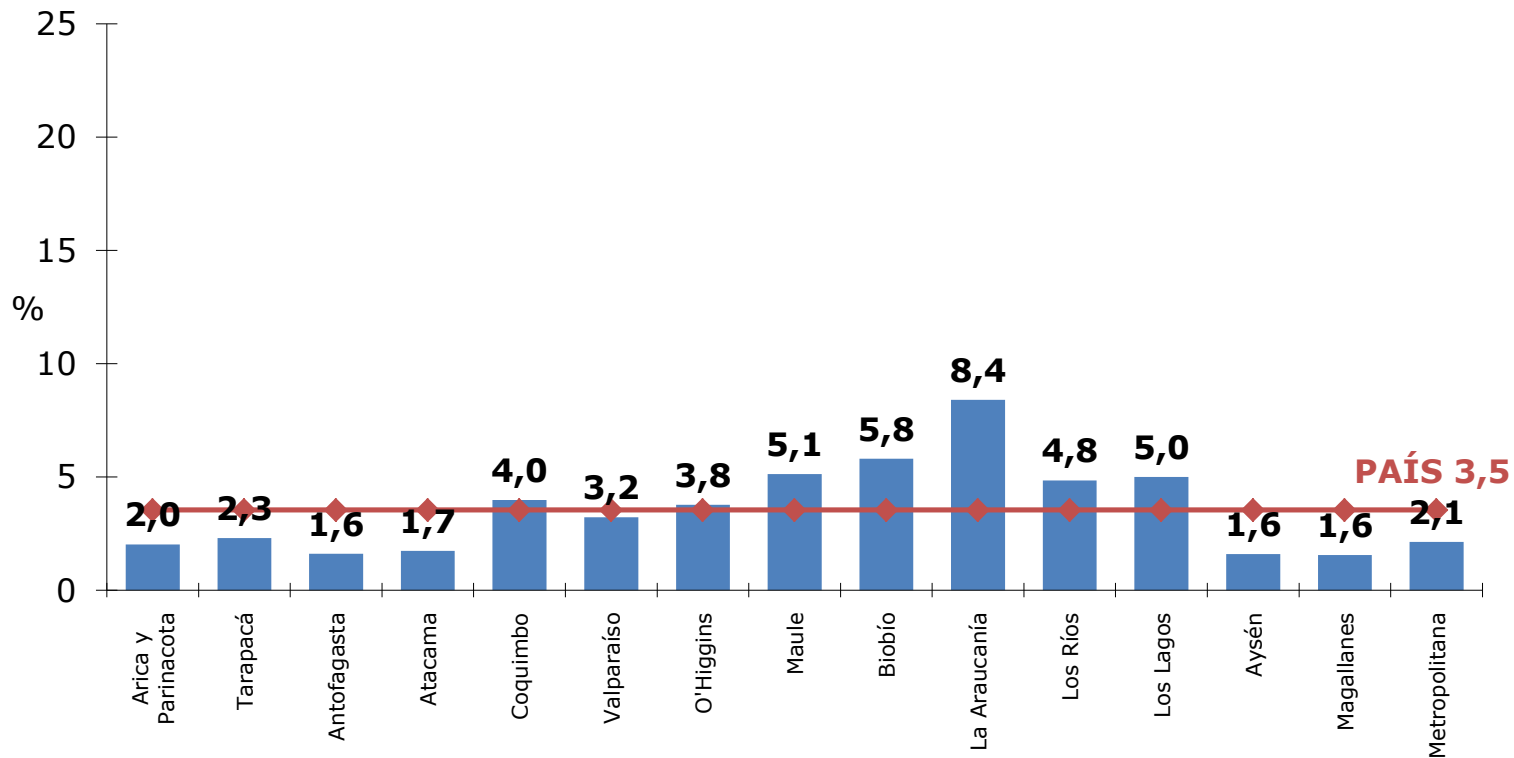
2009-2011: Arica y Parinacota, Antofagasta, Atacama, Coquimbo, Valparaíso, Maule, Biobío, Los Ríos, Los Lagos, Magallanes y Metropolitana.

2011-2013: O'Higgins y Magallanes.

2013-2015: Tarapacá, Antofagasta, Atacama, Coquimbo, O'Higgins, Los Lagos, Aysén y Magallanes.

Porcentaje de personas en situación de pobreza extrema por ingresos por región (2015)

(Porcentaje, personas por región)



Porcentaje de personas en situación de pobreza por ingresos extrema por ingresos por región (2006-2015)

(Porcentaje, personas por región)

Región	2006	2009	2011	2013	2015
Arica y Parinacota	13,2	7,6	7,1	4,7	2,0
Tarapacá	10,5	8,0	6,0	2,2	2,3
Antofagasta	4,5	2,1	2,2	1,1	1,6
Atacama	9,3	10,3	5,4	2,0	1,7
Coquimbo	15,9	11,8	9,5	5,3	4,0
Valparaíso	13,0	8,7	8,5	4,5	3,2
O'Higgins	11,8	8,2	5,7	4,7	3,8
Maule	20,8	16,7	11,2	5,9	5,1
Biobío	19,9	15,3	11,3	8,0	5,8
La Araucanía	25,8	25,1	19,0	10,6	8,4
Los Ríos	21,4	16,2	12,0	8,0	4,8
Los Lagos	13,1	10,1	9,5	5,7	5,0
Aysén	9,6	8,7	3,4	1,6	1,6
Magallanes	4,8	5,6	1,6	3,2	1,6
Metropolitana	7,5	6,0	5,8	2,6	2,1
Total	12,6	9,9	8,1	4,5	3,5

Nota: Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de la pobreza extrema en la población son estadísticamente significativas entre los años 2006-2009, 2009-2011, 2011-2013 y 2013-2015, excepto en:

2006-2009: Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta, Atacama, La Araucanía, Los Ríos, Aysén y Magallanes.

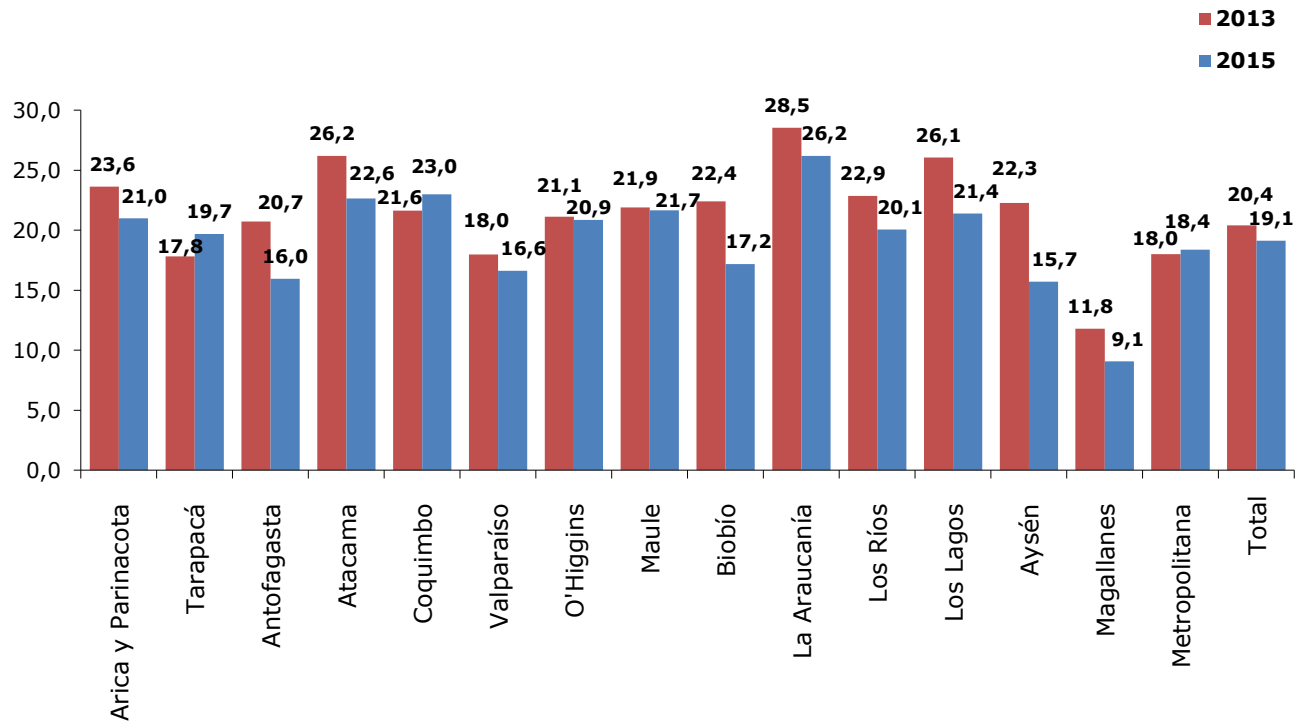
2009-2011: Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta, Coquimbo, Valparaíso, Los Ríos, Los Lagos y Metropolitana.

2011-2013: Antofagasta, O'Higgins y Magallanes.

2013-2015: Tarapacá, Antofagasta, Atacama, Coquimbo, O'Higgins, Maule, Los Lagos, Aysén, Magallanes y Metropolitana.

Porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional por región (2013-2015) (medición con 4 dimensiones)

(Porcentaje, población total)



Región	Variación 2013-2015
Arica y Parinacota	No significativa
Tarapacá	No significativa
Antofagasta	Significativa
Atacama	Significativa
Coquimbo	No significativa
Valparaíso	No significativa
O'Higgins	No significativa
Maule	No significativa
Biobío	Significativa
La Araucanía	Significativa
Los Ríos	Significativa
Los Lagos	Significativa
Aysén	Significativa
Magallanes	Significativa
Metropolitana	No significativa
Total	Significativa

*Análisis de significancia estadística al 95% de confianza.

POBREZA MULTIDIMENSIONAL CON 4 DIMENSIONES

Porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional por región (2009-2015)

(Porcentaje, personas por región)

Región	2009	2011	2013	2015
Arica y Parinacota	24,6	27,1	23,6	21,0
Tarapacá	31,1	24,2	17,8	19,7
Antofagasta	30,5	25,0	20,7	16,0
Atacama	34,8	25,0	26,2	22,6
Coquimbo	30,7	25,1	21,6	23,0
Valparaíso	24,3	22,8	18,0	16,6
O'Higgins	26,8	26,9	21,1	20,9
Maule	29,2	31,8	21,9	21,7
Biobío	28,2	28,7	22,4	17,2
La Araucanía	37,2	33,3	28,5	26,2
Los Ríos	29,8	25,3	22,9	20,1
Los Lagos	34,5	29,0	26,1	21,4
Aysén	32,4	26,9	22,3	15,7
Magallanes	18,3	13,6	11,8	9,1
Metropolitana	24,8	20,0	18,0	18,4
Total	27,4	24,3	20,4	19,1

Nota: Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de la pobreza en la población son estadísticamente significativas entre los años 2009-2011, 2011-2013 y 2013-2015, excepto en:

2009-2011: Arica y Parinacota , Tarapacá, Valparaíso, O'Higgins, Biobío, Los Ríos y Magallanes.

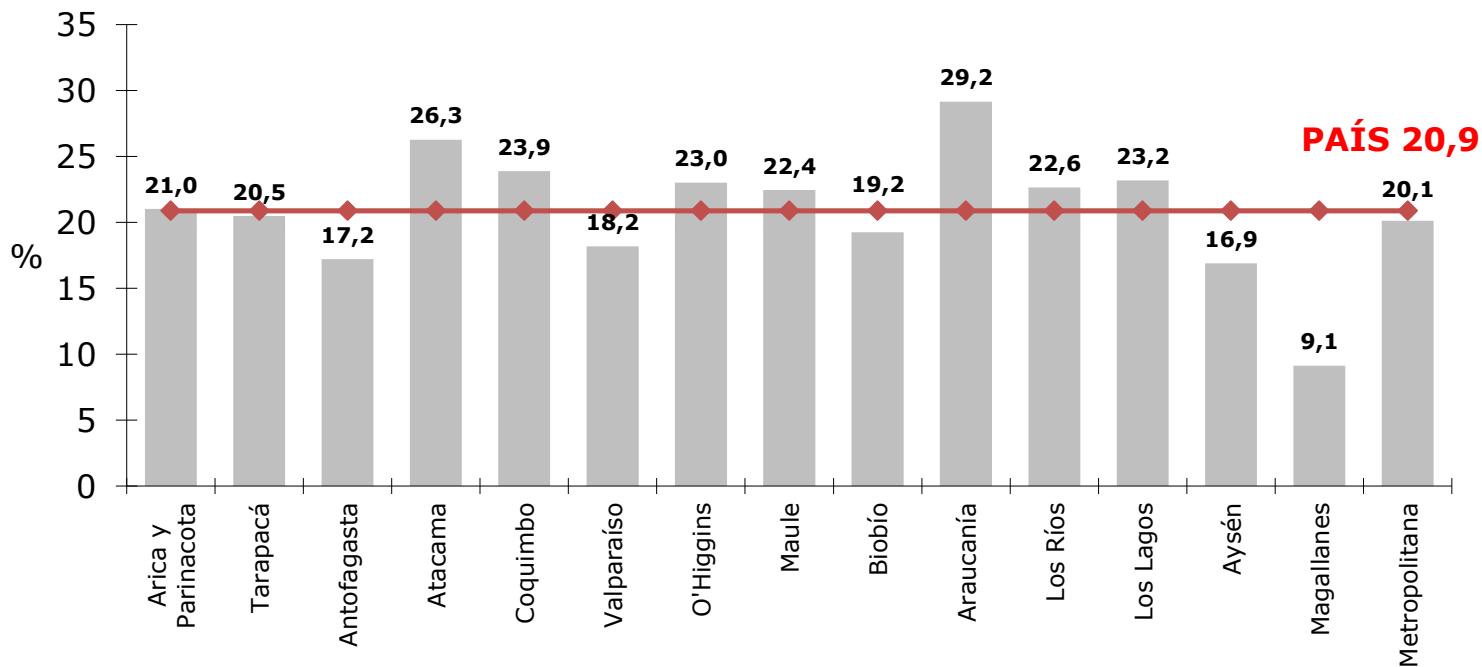
2011-2013: Antofagasta, Atacama, Los Ríos y Magallanes.

2013-2015: Arica y Parinacota, Tarapacá, Coquimbo, Valparaíso, O'Higgins, Maule y Metropolitana.

POBREZA MULTIDIMENSIONAL CON ENTORNO Y REDES

Porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional por región (2015)

(Porcentaje, personas por región)



Nota: Al 95% de confianza, se observan diferencias estadísticamente significativas respecto del promedio nacional de incidencia de la pobreza y las estimaciones realizadas para cada región, excepto para las regiones de Arica y Parinacota, Tarapacá, Los Ríos y Metropolitana.

POBREZA MULTIDIMENSIONAL CON ENTORNO Y REDES

Porcentaje de hogares carentes en indicadores de la dimensión educación por región (2013-2015)

(Porcentaje, hogares por región)

Regiones	Asistencia		Rezago		Escolaridad	
	2013	2015	2013	2015	2013	2015
Arica y Parinacota	2,4	2,6	1,7	0,8	26,6	25,2
Tarapacá	3,5	3,8	3,2	2,8	25,1	23,3
Antofagasta	6,7	3,2	3,5	2,5	23,0	22,6
Atacama	4,0	3,5	3,1	3,1	36,1	30,6
Coquimbo	3,1	2,4	3,2	2,1	35,2	32,7
Valparaíso	2,4	1,9	2,1	2,0	26,2	24,6
O'Higgins	3,0	2,9	2,8	2,3	37,9	39,2
Maule	2,9	2,0	2,0	2,2	47,1	43,1
Biobío	2,9	1,6	3,0	2,6	39,0	34,8
Araucanía	3,3	2,9	2,8	2,3	42,8	41,5
Los Ríos	2,9	2,0	1,9	1,7	43,1	38,0
Los Lagos	3,5	2,8	3,5	2,8	45,3	42,7
Aysén	3,0	2,0	3,6	2,7	40,1	34,2
Magallanes	1,7	1,2	1,5	0,9	26,2	24,2
Metropolitana	3,0	2,2	2,4	2,1	25,2	24,3
País	3,1	2,3	2,6	2,2	31,9	30,2

Nota: Al 95% de confianza, las diferencias de hogares carentes por indicadores son estadísticamente significativas entre los años 2013-2015, excepto para:

Asistencia escolar: Arica y Parinacota, Tarapacá, Atacama, Coquimbo, O'Higgins, Araucanía y Magallanes.

Rezago escolar: Tarapacá, Atacama, Coquimbo, Valparaíso, O'Higgins, Maule, Biobío, Los Ríos y Metropolitana.

Escolaridad: Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta, Valparaíso, O'Higgins, La Araucanía, Magallanes y Metropolitana.

POBREZA MULTIDIMENSIONAL CON ENTORNO Y REDES

Porcentaje de hogares carentes en indicadores de la dimensión salud por región (2013-2015)

(Porcentaje, hogares por región)

Regiones	Malnutrición		Adscripción al Sistema de Salud		Atención en Salud	
	2013	2015	2013	2015	2013	2015
Arica y Parinacota	5,4	4,7	12,4	7,7	4,6	4,3
Tarapacá	4,0	5,3	6,7	11,5	3,0	3,5
Antofagasta	4,4	3,7	8,5	7,3	6,9	4,6
Atacama	6,9	6,0	8,4	10,1	4,2	5,7
Coquimbo	5,9	6,0	7,7	9,0	4,7	6,0
Valparaíso	4,7	3,8	5,7	5,0	5,2	5,3
O'Higgins	6,2	5,6	8,4	7,4	4,6	5,3
Maule	4,8	5,9	4,2	6,3	4,3	3,9
Biobío	5,1	4,4	3,7	3,7	5,1	3,9
Araucanía	5,4	5,8	4,4	4,4	3,9	3,6
Los Ríos	4,2	5,0	5,1	5,0	3,7	4,5
Los Lagos	5,4	5,0	7,9	4,4	4,0	4,3
Aysén	4,6	6,3	12,0	6,3	5,3	2,5
Magallanes	4,9	3,8	6,0	5,2	2,3	5,2
Metropolitana	4,2	4,8	6,4	6,5	4,9	6,1
País	4,7	4,9	6,1	6,1	4,8	5,1

Nota: Al 95% de confianza, las diferencias de hogares carentes por indicadores son estadísticamente significativas entre los años 2013-2015, excepto para:

Malnutrición: Arica y Parinacota, Antofagasta, Atacama, Coquimbo, O'Higgins, Araucanía, Los Lagos y país.

Adscripción al sistema de salud: Antofagasta, Coquimbo, Biobío, Araucanía, Los Ríos, Magallanes, Metropolitana y país.

Atención en salud: Arica y Parinacota, Tarapacá, Valparaíso, O'Higgins, Maule, Araucanía, Los Ríos y Los Lagos.

POBREZA MULTIDIMENSIONAL CON ENTORNO Y REDES

Porcentaje de hogares carentes en indicadores de la dimensión trabajo y seguridad social por región (2013-2015)

(Porcentaje, hogares por región)

Regiones	Ocupación		Seguridad Social		Jubilaciones	
	2013	2015	2013	2015	2013	2015
Arica y Parinacota	8,3	10,9	37,4	34,6	11,4	9,0
Tarapacá	8,5	9,0	28,8	30,8	11,1	6,8
Antofagasta	10,1	8,3	24,7	23,3	9,6	8,8
Atacama	7,4	12,3	27,3	29,9	9,1	8,3
Coquimbo	12,4	12,2	31,7	33,7	10,9	10,2
Valparaíso	9,4	8,7	29,6	30,9	9,6	11,2
O'Higgins	9,0	9,1	29,1	30,9	9,7	10,3
Maule	7,2	7,8	33,1	36,4	11,8	9,6
Biobío	11,3	11,2	27,1	28,6	12,0	10,4
Araucanía	8,8	8,4	35,4	37,5	10,1	10,4
Los Ríos	8,9	8,7	32,2	34,3	10,0	9,0
Los Lagos	7,1	5,9	34,5	35,8	9,9	8,0
Aysén	6,4	4,7	32,3	32,2	8,5	5,9
Magallanes	5,5	3,9	23,3	26,3	11,6	10,7
Metropolitana	8,6	9,6	28,1	32,7	10,9	9,7
País	9,0	9,3	29,5	32,3	10,7	9,8

Nota: Al 95% de confianza, las diferencias de hogares carentes por indicadores son estadísticamente significativas entre los años 2013-2015, excepto para:

Ocupación: Tarapacá, Antofagasta, Coquimbo, Valparaíso, O'Higgins, Maule, Biobío, Araucanía, Los Ríos y país.

Seguridad Social: Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta, Coquimbo, Valparaíso, O'Higgins, Los Ríos, Los Lagos, Aysén.

Jubilaciones: Antofagasta, Atacama, Coquimbo, O'Higgins, Araucanía, Los Ríos y Magallanes.

POBREZA MULTIDIMENSIONAL CON ENTORNO Y REDES

Porcentaje de hogares carentes en indicadores de la dimensión vivienda por región (2013-2015)

(Porcentaje, hogares por región)

Regiones	Hacinamiento		Estado de la vivienda		Servicios básicos	
	2013	2015	2013	2015	2013	2015
Arica y Parinacota	13,1	8,6	17,0	16,8	7,4	7,7
Tarapacá	12,5	11,8	8,4	13,5	3,0	1,7
Antofagasta	11,1	11,0	13,1	16,9	1,2	1,0
Atacama	11,4	9,4	22,0	16,2	5,3	3,2
Coquimbo	8,2	6,4	14,9	16,9	4,9	5,0
Valparaíso	7,0	5,3	17,8	15,1	3,9	2,8
O'Higgins	7,9	6,6	10,8	12,0	8,5	4,7
Maule	8,9	7,5	15,7	14,6	7,7	4,8
Biobío	7,9	5,9	18,3	13,1	6,0	4,1
Araucanía	8,7	7,1	16,4	17,0	17,9	13,9
Los Ríos	6,2	5,7	13,9	11,9	12,2	9,3
Los Lagos	7,9	5,7	15,6	13,1	12,8	10,4
Aysén	7,8	5,9	11,3	12,3	5,1	6,8
Magallanes	5,8	2,9	8,8	6,5	2,5	1,0
Metropolitana	10,8	7,9	10,5	13,1	2,1	0,8
País	9,3	7,1	13,6	13,8	5,3	3,6

Nota: Al 95% de confianza, las diferencias de hogares carentes por indicadores son estadísticamente significativas entre los años 2013-2015, excepto para:

Hacinamiento: Tarapacá, Antofagasta, Atacama y Los Ríos.

Estado de la vivienda: Arica y Parinacota, O'Higgins, Maule, Araucanía, Los Ríos, Aysén y país.

Servicios básicos: Arica y Parinacota, Antofagasta, Atacama, Coquimbo y Aysén.

POBREZA MULTIDIMENSIONAL CON ENTORNO Y REDES

Porcentaje de hogares carentes en indicadores de la dimensión vivienda y entorno por región (2015)

(Porcentaje, hogares por región)

Regiones	Habitabilidad	Servicios Básicos	Entorno
Arica y Parinacota	22,3	7,7	6,4
Tarapacá	21,9	1,7	6,6
Antofagasta	24,5	1,0	10,4
Atacama	22,9	3,2	16,7
Coquimbo	21,4	5,0	8,9
Valparaíso	18,6	2,8	10,5
O'Higgins	17,2	4,7	10,5
Maule	20,3	4,8	8,0
Biobío	17,4	4,1	11,1
Araucanía	21,9	13,9	14,2
Los Ríos	16,2	9,3	12,3
Los Lagos	17,4	10,4	8,1
Aysén	17,1	6,8	6,2
Magallanes	8,8	1,0	2,9
Metropolitana	18,9	0,8	9,4
País	19,0	3,6	9,9

POBREZA MULTIDIMENSIONAL CON ENTORNO Y REDES

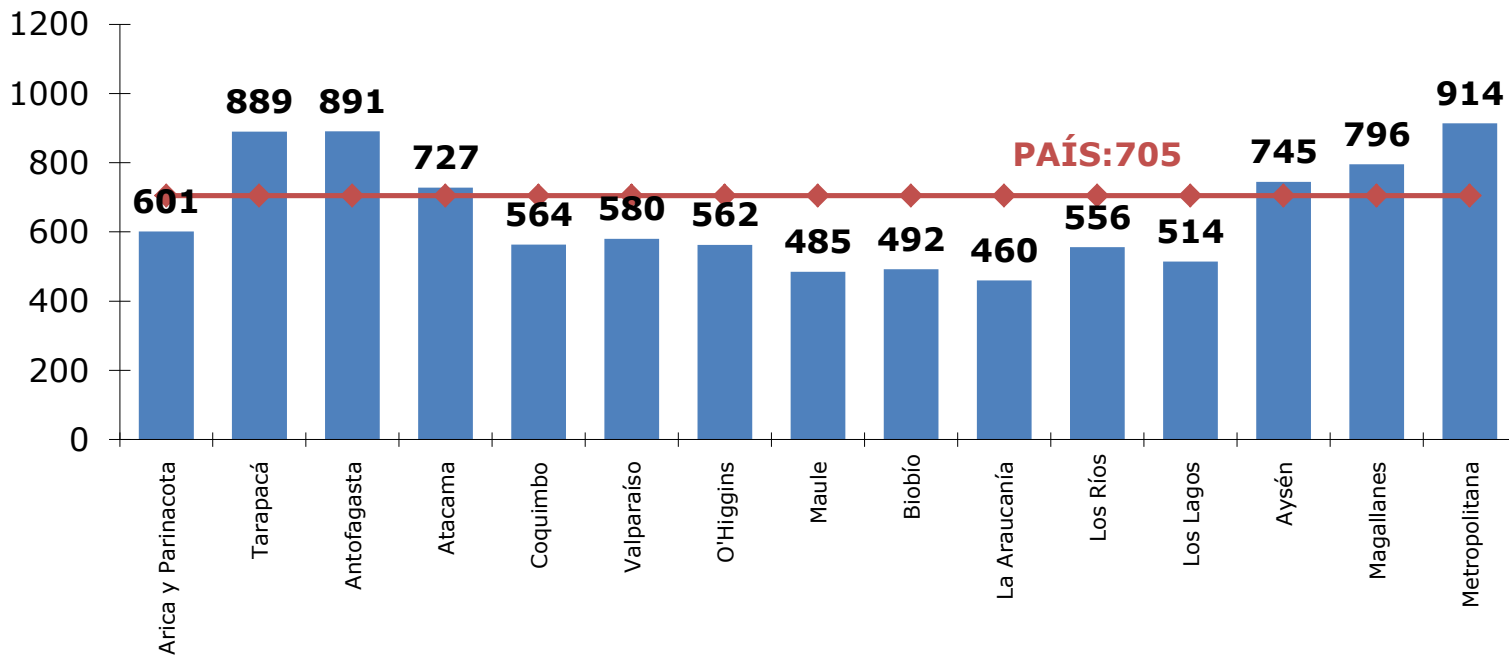
Porcentaje de hogares carentes en indicadores de la dimensión redes y cohesión social por región (2015)

(Porcentaje, hogares por región)

Regiones	Apoyo y participación social	Trato igualitario	Seguridad
Arica y Parinacota	3,1	18,9	8,8
Tarapacá	5,6	14,1	7,6
Antofagasta	7,9	13,0	15,2
Atacama	5,5	12,9	12,8
Coquimbo	5,0	11,1	9,1
Valparaíso	4,9	14,1	8,0
O'Higgins	4,9	13,0	9,5
Maule	3,7	12,8	3,7
Biobío	4,0	11,4	6,8
Araucanía	2,9	14,6	2,8
Los Ríos	3,4	11,8	1,3
Los Lagos	3,4	11,0	1,7
Aysén	3,1	9,9	1,1
Magallanes	8,3	9,1	0,5
Metropolitana	6,7	18,3	18,0
País	5,3	14,9	11,1

Ingreso del trabajo promedio del hogar por región (2015)

(miles de \$ noviembre de 2015)



Nota: Al 95% de confianza, se encuentran diferencias estadísticamente significativas entre el ingreso del trabajo promedio del hogar en cada región y el promedio del país, excepto en Arica y Parinacota, Tarapacá, Atacama, Aysén y Magallanes.

Evolución del ingreso del trabajo promedio del hogar por región (2006-2015)

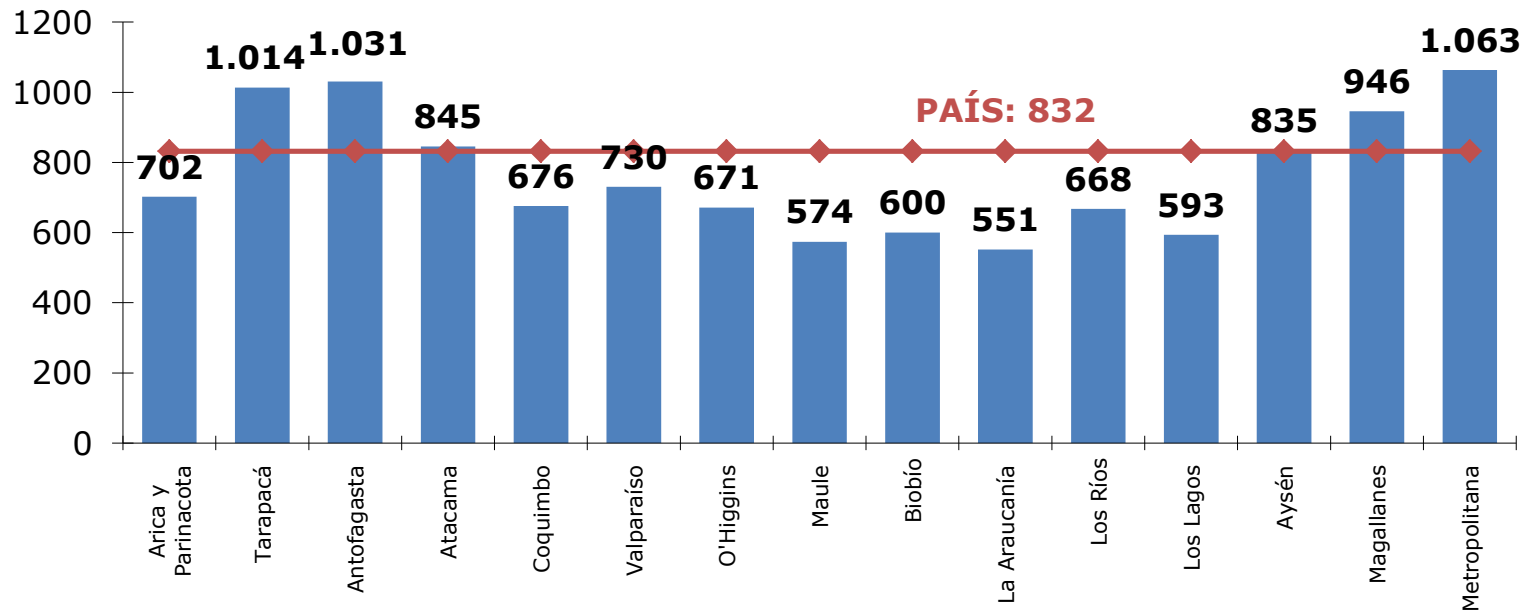
(\$ noviembre de 2015)

Región	2006	2009	2011	2013	2015
Arica y Parinacota	383.435	568.781	512.297	548.039	601.418
Tarapacá	499.420	513.585	633.264	837.122	889.361
Antofagasta	754.224	758.140	897.452	1.016.719	890.679
Atacama	676.535	587.316	616.362	747.701	727.487
Coquimbo	444.134	421.479	457.539	605.643	563.730
Valparaíso	470.794	488.119	468.017	581.790	579.701
O'Higgins	470.960	475.390	484.921	538.744	562.065
Maule	407.740	409.894	401.492	461.946	484.619
Biobío	423.985	418.213	450.932	470.014	491.868
La Araucanía	389.172	351.712	399.484	461.669	460.049
Los Ríos	406.135	343.735	438.772	451.529	555.863
Los Lagos	511.915	427.994	444.025	524.725	514.329
Aysén	523.064	622.805	671.999	707.786	744.554
Magallanes	658.008	601.464	686.866	763.709	795.825
Metropolitana	786.036	781.568	763.616	882.235	913.907
Total	596.447	587.025	596.563	691.455	704.588

Nota: Al 95% de confianza, se encuentran diferencias estadísticamente significativas en el ingreso del trabajo promedio del hogar entre los años 2006-2009 en las regiones de Arica y Parinacota y Los Lagos; entre los años 2011-2013, en Tarapacá, Atacama, Coquimbo, Valparaíso, Maule, Los Lagos y la Región Metropolitana; y, entre los años 2013-2015, en Los Ríos.

Ingreso autónomo promedio del hogar por región (2015)

(miles de \$ noviembre de 2015)



Nota: Al 95% de confianza, se encuentran diferencias estadísticamente significativas entre el ingreso autónomo promedio del hogar en cada región y el promedio del país, excepto en Tarapacá, Atacama, Aysén y Magallanes.

Evolución del ingreso autónomo promedio del hogar por región (2006-2015)

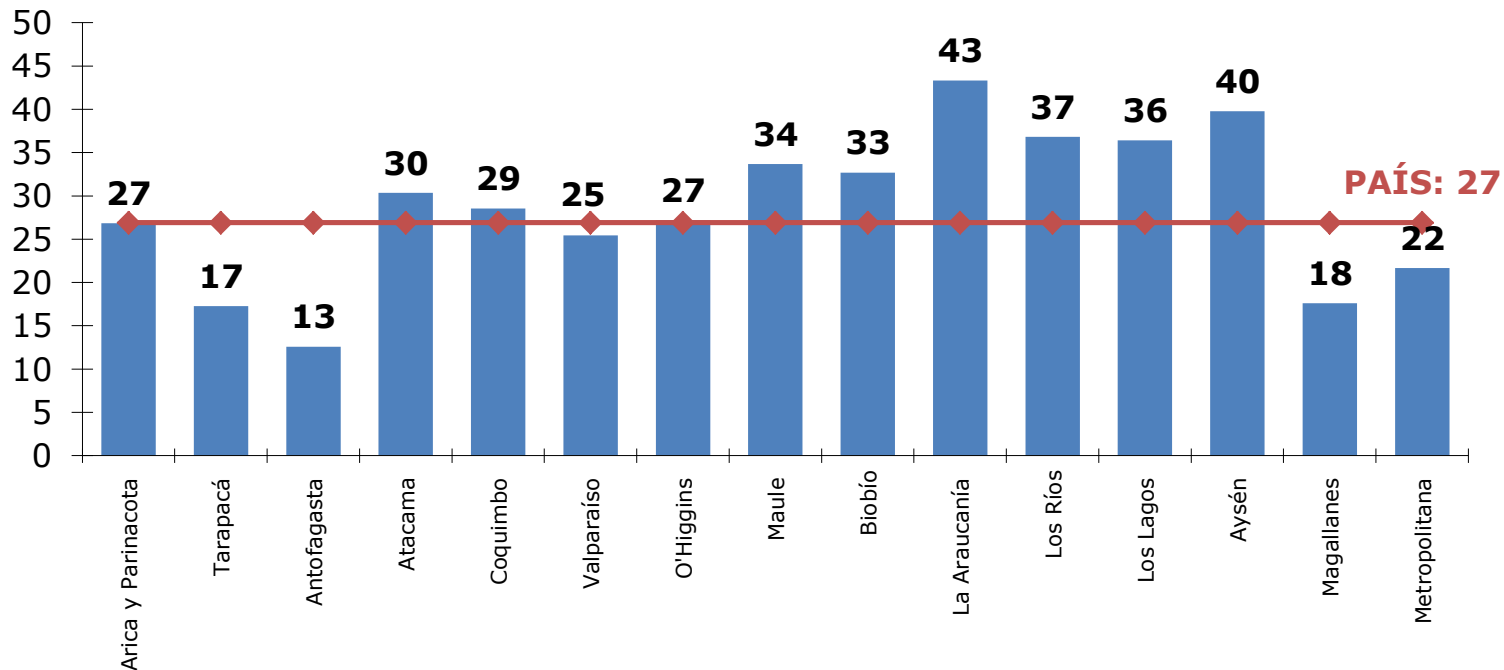
(\$ noviembre de 2015)

Región	2006	2009	2011	2013	2015
Arica y Parinacota	637.868	670.564	599.214	648.550	701.921
Tarapacá	602.653	590.388	730.789	936.448	1.013.692
Antofagasta	868.026	872.600	1.000.301	1.143.343	1.030.785
Atacama	754.438	654.306	706.521	840.253	845.319
Coquimbo	523.259	496.718	537.341	687.951	676.049
Valparaíso	573.008	597.668	587.346	717.566	730.133
O'Higgins	554.317	557.239	582.522	641.759	671.378
Maule	472.006	472.450	467.467	553.259	573.882
Biobío	510.774	505.822	544.558	567.529	600.408
La Araucanía	455.854	403.233	471.834	537.634	551.447
Los Ríos	475.121	417.275	518.950	550.793	667.653
Los Lagos	571.747	501.802	510.802	611.710	593.413
Aysén	591.390	674.855	762.450	806.707	835.305
Magallanes	773.729	703.992	814.684	888.592	945.704
Metropolitana	889.900	914.799	887.942	1.018.396	1.063.093
Total	689.896	690.131	700.936	807.510	832.072

Nota: Al 95% de confianza, se encuentran diferencias estadísticamente significativas en el ingreso autónomo promedio del hogar entre los años 2009 -2011 en Tarapacá; entre los años 2011 -2013, en Tarapacá, Atacama, Coquimbo, Valparaíso, Maule, Los Lagos y Región Metropolitana; y, entre los años 2013-2015, en Los Ríos.

Subsidios monetarios promedio del hogar por región (2015)

(miles de \$ noviembre de 2015)



Nota: Al 95% de confianza, se encuentran diferencias estadísticamente significativas entre los subsidios monetarios promedio del hogar en cada región y el promedio del país, excepto en Arica y Parinacota, Coquimbo, Valparaíso y O'Higgins.

Evolución de los subsidios monetarios promedio del hogar por región (2006-2015)

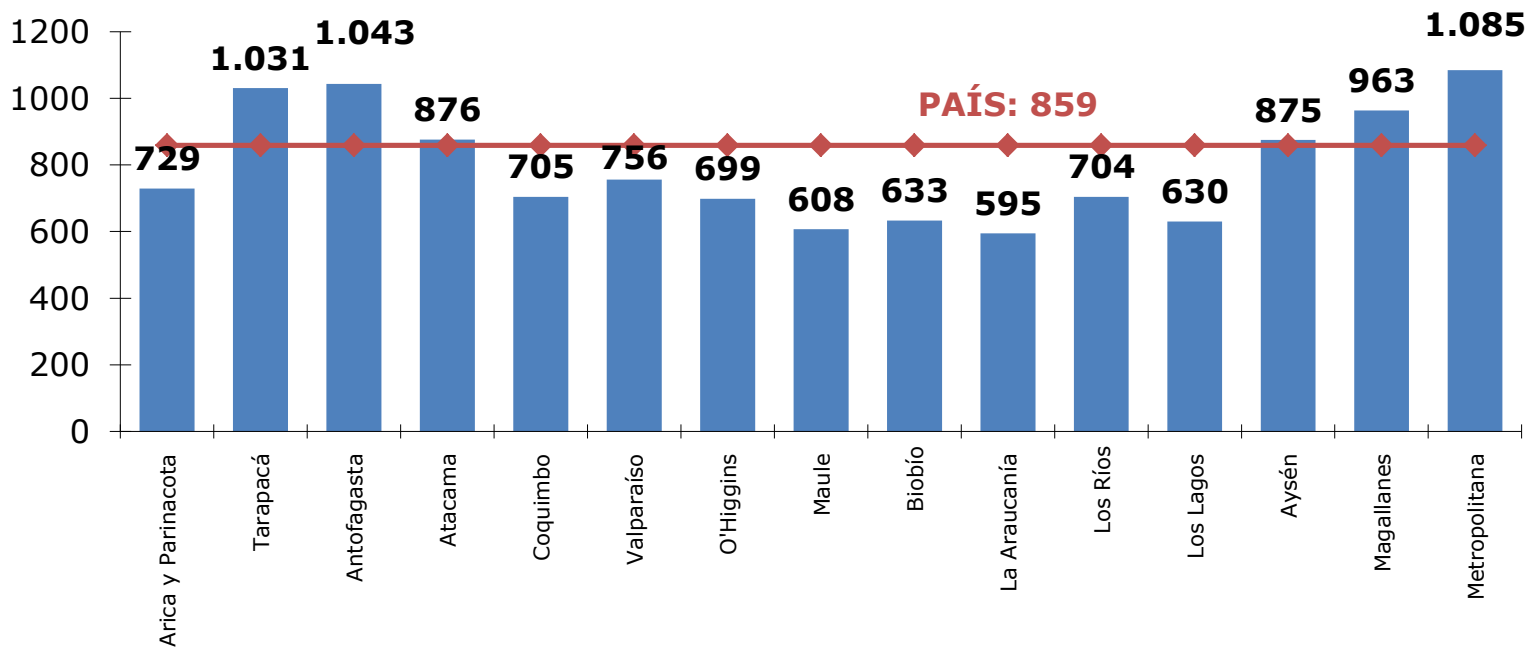
(\$ noviembre de 2015)

Región	2006	2009	2011	2013	2015
Arica y Parinacota	11.126	19.545	19.938	21.391	26.838
Tarapacá	5.634	21.635	17.053	19.873	17.274
Antofagasta	7.709	19.469	15.632	13.978	12.581
Atacama	10.934	20.539	19.124	24.021	30.338
Coquimbo	13.600	23.317	22.513	28.948	28.555
Valparaíso	9.032	22.199	17.351	22.421	25.439
O'Higgins	11.356	23.996	17.727	25.343	27.170
Maule	13.414	29.316	27.890	31.792	33.669
Biobío	14.439	30.508	25.503	33.098	32.674
La Araucanía	18.612	39.539	34.849	40.554	43.331
Los Ríos	14.678	34.152	27.508	33.834	36.818
Los Lagos	17.808	38.250	32.525	37.345	36.399
Aysén	13.733	25.320	25.074	35.376	39.794
Magallanes	6.306	15.312	17.378	15.521	17.588
Metropolitana	6.159	15.577	14.063	17.861	21.673
Total	10.175	23.005	19.898	24.575	26.915

Nota: Al 95% de confianza, se encuentran diferencias estadísticamente significativas en los subsidios monetarios promedio del hogar entre los años 2006-2009 en todas las regiones, excepto Arica y Parinacota; entre los años 2009 -2011, en Valparaíso, O´Higgins, Biobío y Los Lagos; entre los años 2011-2013, en todas las regiones, excepto Arica y Parinacota, Antofagasta, Coquimbo y Magallanes; y, entre los años 2013-2015, en las regiones de Arica y Parinacota, Atacama, Valparaíso y Metropolitana.

Ingreso monetario promedio del hogar por región (2015)

(miles de \$ noviembre de 2015)



Nota: Al 95% de confianza, se encuentran diferencias estadísticamente significativas entre el ingreso monetario promedio del hogar en cada región y el promedio del país, excepto en Tarapacá, Atacama, Aysén y Magallanes.

Evolución del ingreso monetario promedio del hogar por región (2006-2015)

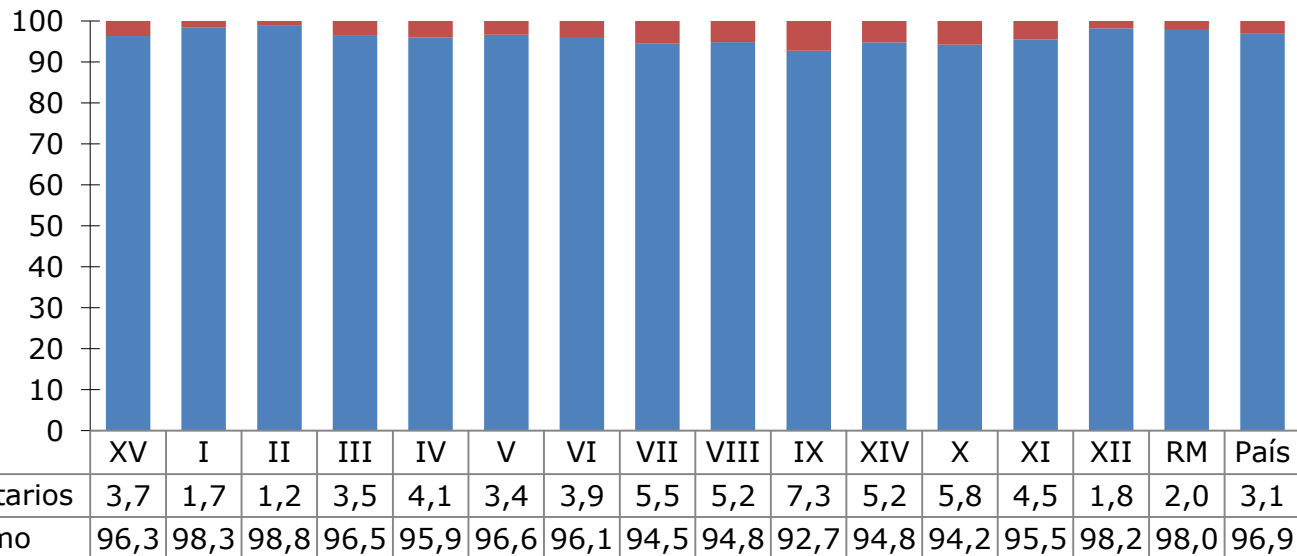
(\$ noviembre de 2015)

Región	2006	2009	2011	2013	2015
Arica y Parinacota	648.994	690.109	619.152	669.936	728.760
Tarapacá	608.287	612.023	747.842	956.321	1.030.967
Antofagasta	875.735	892.070	1.015.933	1.157.321	1.043.365
Atacama	765.372	674.846	725.645	864.274	875.657
Coquimbo	536.859	520.034	559.854	716.899	704.604
Valparaíso	582.040	619.866	604.697	739.987	755.572
O'Higgins	565.672	581.235	600.249	667.102	698.548
Maule	485.420	501.766	495.356	585.051	607.551
Biobío	525.213	536.330	570.061	600.627	633.081
La Araucanía	474.467	442.772	506.682	578.188	594.778
Los Ríos	489.799	451.427	546.458	584.627	704.471
Los Lagos	589.555	540.052	543.327	649.055	629.812
Aysén	605.123	700.175	787.525	842.083	875.099
Magallanes	780.035	719.305	832.062	904.113	963.292
Metropolitana	896.059	930.376	902.006	1.036.257	1.084.766
Total	700.071	713.136	720.834	832.085	858.987

Nota: Al 95% de confianza, se encuentran diferencias estadísticamente significativas en el ingreso monetario promedio del hogar entre los años 2009-2011, en región de Tarapacá; entre los años 2011-2013, en regiones de Tarapacá, Atacama, Coquimbo, Valparaíso, Maule, Los Lagos y Metropolitana; y, entre los años 2013-2015, en Los Ríos.

Composición del ingreso monetario de los hogares según tipo de ingreso por región (2015)

(Porcentaje)



Nota: Al 95% de confianza, se encuentran diferencias estadísticamente significativas en la composición del ingreso monetario de los hogares en relación al promedio del país en todas las regiones, excepto en Arica y Parinacota.

Composición del ingreso monetario de los hogares según tipo de ingreso por región (2006-2015)

(Porcentaje)

Región / Tipo de ingreso	2006	2009	2011	2013	2015
Arica y Parinacota					
Ingreso autónomo	98,3	97,2	96,8	96,8	96,3
Subsidios monetarios	1,7	2,8	3,2	3,2	3,7
Ingreso monetario	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Tarapacá					
Ingreso autónomo	99,1	96,5	97,7	97,9	98,3
Subsidios monetarios	0,9	3,5	2,3	2,1	1,7
Ingreso monetario	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Antofagasta					
Ingreso autónomo	99,1	97,8	98,5	98,8	98,8
Subsidios monetarios	0,9	2,2	1,5	1,2	1,2
Ingreso monetario	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Atacama					
Ingreso autónomo	98,6	97,0	97,4	97,2	96,5
Subsidios monetarios	1,4	3,0	2,6	2,8	3,5
Ingreso monetario	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Nota: Al 95% de confianza, se encuentran diferencias estadísticamente significativas en la composición del ingreso monetario de los hogares entre los años 2006 -2009 en todas las regiones, excepto Arica y Parinacota y Aysén; entre los años 2009-2011, en O´Higgins y Biobío; entre los años 2011-2013, en O´Higgins y Biobío; y, entre los años 2013-2015, en Atacama y Región Metropolitana.

Composición del ingreso monetario de los hogares según tipo de ingreso por región (2006-2015)

(Porcentaje)

Región / Tipo de ingreso	2006	2009	2011	2013	2015
Coquimbo					
Ingreso autónomo	97,5	95,5	96,0	96,0	95,9
Subsidios monetarios	2,5	4,5	4,0	4,0	4,1
Ingreso monetario	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Valparaíso					
Ingreso autónomo	98,4	96,4	97,1	97,0	96,6
Subsidios monetarios	1,6	3,6	2,9	3,0	3,4
Ingreso monetario	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
O'Higgins					
Ingreso autónomo	98,0	95,9	97,0	96,2	96,1
Subsidios monetarios	2,0	4,1	3,0	3,8	3,9
Ingreso monetario	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Maule					
Ingreso autónomo	97,2	94,2	94,4	94,6	94,5
Subsidios monetarios	2,8	5,8	5,6	5,4	5,5
Ingreso monetario	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Nota: Al 95% de confianza, se encuentran diferencias estadísticamente significativas en la composición del ingreso monetario de los hogares entre los años 2006 -2009 en todas las regiones, excepto Arica y Paríacota y Aysén; entre los años 2009-2011, en O´Higgins y Biobío; entre los años 2011-2013, en O´Higgins y Biobío; y, entre los años 2013-2015, en Atacama y Región Metropolitana.

Composición del ingreso monetario de los hogares según tipo de ingreso por región (2006-2015)

(Porcentaje)

Región / Tipo de ingreso		2006	2009	2011	2013	2015
Biobío						
	Ingreso autónomo	97,3	94,3	95,5	94,5	94,8
	Subsidios monetarios	2,7	5,7	4,5	5,5	5,2
	Ingreso monetario	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
La Araucanía						
	Ingreso autónomo	96,1	91,1	93,1	93,0	92,7
	Subsidios monetarios	3,9	8,9	6,9	7,0	7,3
	Ingreso monetario	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Los Ríos						
	Ingreso autónomo	97,0	92,4	95,0	94,2	94,8
	Subsidios monetarios	3,0	7,6	5,0	5,8	5,2
	Ingreso monetario	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Los Lagos						
	Ingreso autónomo	97,0	92,9	94,0	94,2	94,2
	Subsidios monetarios	3,0	7,1	6,0	5,8	5,8
	Ingreso monetario	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Nota: Al 95% de confianza, se encuentran diferencias estadísticamente significativas en la composición del ingreso monetario de los hogares entre los años 2006 -2009 en todas las regiones, excepto Arica y Paríacota y Aysén; entre los años 2009-2011, en O'Higgins y Biobío; entre los años 2011-2013, en O'Higgins y Biobío; y, entre los años 2013-2015, en Atacama y Región Metropolitana.

Composición del ingreso monetario de los hogares según tipo de ingreso por región (2006-2015)

(Porcentaje)

Región / Tipo de ingreso		2006	2009	2011	2013	2015
Aysén						
	Ingreso autónomo	97,7	96,4	96,8	95,8	95,5
	Subsidios monetarios	2,3	3,6	3,2	4,2	4,5
	Ingreso monetario	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Magallanes						
	Ingreso autónomo	99,2	97,9	97,9	98,3	98,2
	Subsidios monetarios	0,8	2,1	2,1	1,7	1,8
	Ingreso monetario	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Metropolitana						
	Ingreso autónomo	99,3	98,3	98,4	98,3	98,0
	Subsidios monetarios	0,7	1,7	1,6	1,7	2,0
	Ingreso monetario	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Nota: Al 95% de confianza, se encuentran diferencias estadísticamente significativas en la composición del ingreso monetario de los hogares entre los años 2006 -2009 en todas las regiones, excepto Arica y Parinacota y Aysén; entre los años 2009-2011, en O´Higgins y Biobío; entre los años 2011-2013, en O´Higgins y Biobío; y, entre los años 2013-2015, en Atacama y Región Metropolitana.

4. Síntesis

- Los resultados de Casen 2015 dan cuenta que:
 - Un **11,7%** de las personas en Chile se encuentran en situación de pobreza por ingresos.
 - Un **20,9%** está en situación de pobreza multidimensional, de acuerdo a la nueva medición que incorpora cinco dimensiones: Educación, Salud, Trabajo y Seguridad Social, Vivienda y Entorno, y Redes y Cohesión Social.
 - Un **4,5%** de personas se encuentran simultáneamente en situación de pobreza por ingresos y multidimensional.
- Para ambas mediciones (por ingresos y multidimensional) se confirma que a nivel nacional la pobreza mantiene una tendencia a la baja, cuando se utilizan metodologías comparables entre 2013-2015:
 - Pobreza por ingresos: se reduce de **14,4%** a **11,7%**, y
 - Pobreza multidimensional: se reduce de **20,4%** a **19,1%** (considerando medición con 4 dimensiones).

4. Síntesis

- La medida de pobreza multidimensional con Entorno y Redes es más exigente: al incluir **entorno y redes** en la medición de 2015 el porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional es de **20,9%** respecto de **19,1%** (medición con 4 dimensiones).
- Nuestro país presenta **altas y persistentes tasas de desigualdad de ingresos**. Sin embargo, los datos de Casen 2015 muestran una disminución moderada y estadísticamente significativa de la desigualdad en la distribución del ingreso autónomo (generado por los hogares), como monetario (ingreso autónomo más subsidios entregados por el Estado).

5. Anexo

- Serie de estimaciones de población en situación de pobreza por ingresos (2006-2015)
- Serie de estimaciones de población en situación de pobreza multidimensional (2009-2015)
- Precisión de las estimaciones de porcentaje de la población en situación de pobreza por ingresos (2013-2015)
- Precisión de las estimaciones de porcentaje de la población en situación de pobreza multidimensional con cuatro dimensiones (2013-2015) y con entorno y redes (2015)
- Deciles de hogares según ingreso
- Glosario de Pobreza e Ingresos
- Ficha técnica de la encuesta

Serie de estimaciones de población en situación de pobreza por ingresos (2006-2015)

Región	2006		2009		2011		2013		2015	
	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje
Arica y Parinacota	55.099	30,6	33.573	18,8	36.850	21,0	25.014	14,6	16.304	9,7
Tarapacá	65.241	24,0	72.355	24,9	49.780	16,4	25.952	8,2	23.353	7,1
Antofagasta	64.061	12,3	47.173	8,8	39.002	7,1	22.338	4,0	31.095	5,4
Atacama	58.814	22,3	59.858	22,2	44.733	16,3	20.158	7,3	19.298	6,9
Coquimbo	252.559	37,9	213.330	30,6	187.558	26,1	119.878	16,2	104.633	13,8
Valparaíso	505.774	30,6	416.030	24,4	429.466	24,5	279.114	15,6	219.076	12,0
O'Higgins	273.558	32,6	222.833	25,8	170.745	19,4	143.996	16,0	125.654	13,7
Maule	421.422	43,9	382.772	38,8	325.648	32,5	227.140	22,3	192.937	18,7
Biobío	804.763	41,3	699.419	35,1	652.432	32,3	455.911	22,3	362.632	17,6
La Araucanía	443.074	48,5	453.915	48,5	377.559	39,7	270.240	27,9	231.759	23,6
Los Ríos	163.021	45,3	137.466	37,7	117.202	32,0	85.134	23,1	61.883	16,8
Los Lagos	226.176	29,3	230.439	29,0	222.535	27,0	148.764	17,6	138.554	16,1
Aysén	20.781	23,0	19.015	20,3	13.205	13,3	6.866	6,8	6.673	6,5
Magallanes	18.521	12,8	15.100	10,3	10.525	7,0	8.357	5,6	6.648	4,4
Metropolitana	1.317.890	20,2	1.187.399	17,6	1.081.876	15,7	642.810	9,2	505.905	7,1
Total	4.690.754	29,1	4.190.677	25,3	3.759.116	22,2	2.481.672	14,4	2.046.404	11,7

Serie de estimaciones de población en situación de pobreza multidimensional (2009-2015)

Región	Medición con 4 dimensiones								Medición con entorno y redes	
	2009		2011		2013		2015		2015	
	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje
Arica y Parinacota	40.777	24,6	46.342	27,1	39.068	23,6	33.998	21,0	33.908	21,0
Tarapacá	80.818	31,1	72.334	24,2	53.807	17,8	61.693	19,7	63.955	20,5
Antofagasta	159.593	30,5	135.372	25,0	112.187	20,7	89.280	16,0	95.572	17,2
Atacama	89.580	34,8	66.920	25,0	69.921	26,2	63.137	22,6	73.138	26,3
Coquimbo	202.859	30,7	178.294	25,1	151.195	21,6	170.707	23,0	177.075	23,9
Valparaíso	403.264	24,3	393.478	22,8	312.585	18,0	296.030	16,6	322.021	18,2
O'Higgins	221.681	26,8	235.945	26,9	184.294	21,1	186.922	20,9	205.536	23,0
Maule	275.502	29,2	309.323	31,8	214.406	21,9	217.550	21,7	223.973	22,4
Biobío	543.346	28,2	571.141	28,7	436.358	22,4	343.887	17,2	384.231	19,2
La Araucanía	319.173	37,2	310.317	33,3	261.730	28,5	250.047	26,2	277.362	29,2
Los Ríos	105.333	29,8	92.233	25,3	81.548	22,9	72.422	20,1	81.524	22,6
Los Lagos	267.396	34,5	237.759	29,0	209.771	26,1	178.864	21,4	193.114	23,2
Aysén	28.572	32,4	26.565	26,9	21.750	22,3	15.954	15,7	17.125	16,9
Magallanes	24.923	18,3	20.309	13,6	17.165	11,8	13.355	9,1	13.410	9,1
Metropolitana	1.608.507	24,8	1.359.907	20,0	1.203.448	18,0	1.276.195	18,4	1.385.240	20,1
Total	4.371.324	27,4	4.056.239	24,3	3.369.233	20,4	3.270.041	19,1	3.547.184	20,9

Precisión de las estimaciones de porcentaje de la población en situación de pobreza por ingresos, por zona (2013-2015)

Nivel	Estadísticos		Casen 2013				Casen 2015			
			Pobreza extrema	Pobreza no extrema	Total Pobreza	No pobre	Pobreza extrema	Pobreza no extrema	Total Pobreza	No pobre
Nacional	Estimación		4,5%	9,9%	14,4%	85,6%	3,5%	8,1%	11,7%	88,3%
	Error estándar		0,1%	0,2%	0,3%	0,3%	0,1%	0,2%	0,2%	0,2%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	4,2%	9,4%	13,8%	85,0%	3,3%	7,8%	11,3%	87,9%
		Superior	4,8%	10,3%	15,0%	86,2%	3,8%	8,5%	12,1%	88,7%
Urbano	Estimación		3,8%	8,6%	12,4%	87,6%	3,0%	7,1%	10,2%	89,8%
	Error estándar		0,2%	0,3%	0,3%	0,3%	0,1%	0,2%	0,2%	0,2%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	3,5%	8,2%	11,8%	87,0%	2,8%	6,8%	9,7%	89,4%
		Superior	4,1%	9,1%	13,0%	88,2%	3,3%	7,5%	10,6%	90,3%
Rural	Estimación		9,6%	18,3%	27,9%	72,1%	7,0%	15,1%	22,1%	77,9%
	Error estándar		0,5%	0,5%	0,7%	0,7%	0,3%	0,4%	0,6%	0,6%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	8,7%	17,3%	26,5%	70,7%	6,4%	14,3%	21,0%	76,8%
		Superior	10,6%	19,4%	29,3%	73,5%	7,7%	15,9%	23,2%	79,0%

Precisión de las estimaciones de porcentaje de la población en situación de pobreza por ingresos, por región (2013-2015)

Nivel	Estadísticos		Casen 2013				Casen 2015			
			Pobreza extrema	Pobreza no extrema	Total Pobreza	No pobre	Pobreza extrema	Pobreza no extrema	Total Pobreza	No pobre
Arica y Parinacota	Estimación		4,7%	9,9%	14,6%	85,4%	2,0%	7,7%	9,7%	90,3%
	Error estándar		0,7%	0,9%	1,0%	1,0%	0,6%	1,1%	1,3%	1,3%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	3,5%	8,3%	12,7%	83,3%	1,1%	5,9%	7,4%	87,4%
		Superior	6,2%	11,8%	16,7%	87,3%	3,7%	10,1%	12,6%	92,6%
Tarapacá	Estimación		2,2%	6,0%	8,2%	91,8%	2,3%	4,8%	7,1%	92,9%
	Error estándar		0,4%	0,7%	0,8%	0,8%	0,5%	0,6%	0,8%	0,8%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	1,6%	4,8%	6,7%	90,0%	1,5%	3,7%	5,7%	91,1%
		Superior	3,0%	7,5%	10,0%	93,3%	3,5%	6,3%	8,9%	94,3%
Antofagasta	Estimación		1,1%	2,8%	4,0%	96,0%	1,6%	3,8%	5,4%	94,6%
	Error estándar		0,3%	0,5%	0,7%	0,7%	0,4%	0,7%	0,9%	0,9%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	0,7%	2,0%	2,8%	94,4%	1,0%	2,6%	3,8%	92,4%
		Superior	1,9%	4,0%	5,6%	97,2%	2,6%	5,6%	7,6%	96,2%
Atacama	Estimación		2,0%	5,3%	7,3%	92,7%	1,7%	5,1%	6,9%	93,1%
	Error estándar		0,4%	1,3%	1,3%	1,3%	0,4%	0,4%	0,6%	0,6%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	1,3%	3,2%	5,1%	89,8%	1,1%	4,4%	5,8%	91,9%
		Superior	2,9%	8,5%	10,2%	94,9%	2,9%	6,0%	8,1%	94,2%
Coquimbo	Estimación		5,3%	10,9%	16,2%	83,8%	4,0%	9,8%	13,8%	86,2%
	Error estándar		0,8%	0,8%	1,2%	1,2%	0,4%	0,7%	0,7%	0,7%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	3,9%	9,4%	13,9%	81,2%	3,2%	8,6%	12,4%	84,7%
		Superior	7,2%	12,6%	18,8%	86,1%	4,9%	11,3%	15,3%	87,6%

Precisión de las estimaciones de porcentaje de la población en situación de pobreza por ingresos, por región (2013-2015)

Nivel	Estadísticos		Casen 2013				Casen 2015			
			Pobreza extrema	Pobreza no extrema	Total Pobreza	No pobre	Pobreza extrema	Pobreza no extrema	Total Pobreza	No pobre
Valparaíso	Estimación		4,5%	11,1%	15,6%	84,4%	3,2%	8,8%	12,0%	88,0%
	Error estándar		0,4%	0,8%	1,0%	1,0%	0,3%	0,5%	0,6%	0,6%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	3,8%	9,6%	13,7%	82,4%	2,6%	7,8%	10,9%	86,8%
		Superior	5,3%	12,7%	17,6%	86,3%	3,9%	9,9%	13,2%	89,1%
Lib. Gral. B. O'Higgins	Estimación		4,7%	11,3%	16,0%	84,0%	3,8%	10,0%	13,7%	86,3%
	Error estándar		0,5%	0,8%	1,0%	1,0%	0,4%	0,7%	0,9%	0,9%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	3,8%	9,9%	14,1%	81,9%	3,0%	8,7%	12,1%	84,5%
		Superior	5,8%	12,9%	18,1%	85,9%	4,7%	11,3%	15,5%	87,9%
Maule	Estimación		5,9%	16,4%	22,3%	77,7%	5,1%	13,6%	18,7%	81,3%
	Error estándar		0,6%	0,9%	1,1%	1,1%	0,4%	0,7%	0,8%	0,8%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	4,8%	14,6%	20,2%	75,4%	4,4%	12,2%	17,1%	79,6%
		Superior	7,3%	18,3%	24,6%	79,8%	6,0%	15,0%	20,4%	82,9%
Biobío	Estimación		8,0%	14,4%	22,3%	77,7%	5,8%	11,8%	17,6%	82,4%
	Error estándar		0,5%	0,6%	1,0%	1,0%	0,3%	0,5%	0,6%	0,6%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	7,0%	13,2%	20,4%	75,7%	5,2%	10,8%	16,3%	81,2%
		Superior	9,0%	15,7%	24,3%	79,6%	6,5%	12,7%	18,8%	83,7%
La Araucanía	Estimación		10,6%	17,3%	27,9%	72,1%	8,4%	15,2%	23,6%	76,4%
	Error estándar		0,8%	0,9%	1,1%	1,1%	0,5%	0,6%	0,9%	0,9%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	9,2%	15,7%	25,8%	69,9%	7,4%	14,0%	21,8%	74,5%
		Superior	12,2%	19,1%	30,1%	74,2%	9,5%	16,5%	25,5%	78,2%

Precisión de las estimaciones de porcentaje de la población en situación de pobreza por ingresos, por región (2013-2015)

Nivel	Estadísticos		Casen 2013				Casen 2015			
			Pobreza extrema	Pobreza no extrema	Total Pobreza	No pobre	Pobreza extrema	Pobreza no extrema	Total Pobreza	No pobre
Los Ríos	Estimación		8,0%	15,1%	23,1%	76,9%	4,8%	11,9%	16,8%	83,2%
	Error estándar		0,7%	1,0%	1,3%	1,3%	0,7%	1,0%	1,4%	1,4%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	6,8%	13,3%	20,8%	74,3%	3,7%	10,1%	14,3%	80,4%
		Superior	9,4%	17,2%	25,7%	79,2%	6,3%	14,0%	19,6%	85,7%
Los Lagos	Estimación		5,7%	11,9%	17,6%	82,4%	5,0%	11,1%	16,1%	83,9%
	Error estándar		0,5%	0,8%	1,1%	1,1%	0,4%	0,7%	0,8%	0,8%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	4,7%	10,4%	15,6%	80,2%	4,2%	9,8%	14,5%	82,2%
		Superior	6,9%	13,6%	19,8%	84,4%	5,9%	12,5%	17,8%	85,5%
Aysén	Estimación		1,6%	5,2%	6,8%	93,2%	1,6%	4,9%	6,5%	93,5%
	Error estándar		0,4%	0,8%	0,8%	0,8%	0,5%	1,0%	1,2%	1,2%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	1,0%	3,8%	5,3%	91,4%	0,9%	3,2%	4,4%	90,6%
		Superior	2,6%	7,0%	8,6%	94,7%	2,9%	7,3%	9,4%	95,6%
Magallanes	Estimación		3,2%	2,4%	5,6%	94,4%	1,6%	2,9%	4,4%	95,6%
	Error estándar		1,7%	0,4%	1,6%	1,6%	0,4%	0,6%	0,8%	0,8%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	1,1%	1,6%	3,1%	90,2%	1,0%	1,9%	3,1%	93,8%
		Superior	8,7%	3,4%	9,8%	96,9%	2,5%	4,4%	6,2%	96,9%
Metropolitana	Estimación		2,6%	6,6%	9,2%	90,8%	2,1%	5,0%	7,1%	92,9%
	Error estándar		0,2%	0,4%	0,5%	0,5%	0,2%	0,3%	0,4%	0,4%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	2,1%	5,8%	8,2%	89,8%	1,8%	4,5%	6,4%	92,1%
		Superior	3,1%	7,5%	10,2%	91,8%	2,6%	5,6%	7,9%	93,6%

Precisión de las estimaciones de porcentaje de la población en situación de pobreza multidimensional, por zona (2013-2015)

Nivel	Estadísticos		Casen 2013 (4 dimensiones)		Casen 2015 (4 dimensiones)		Casen 2015 (con entorno y redes)	
			No Pobre	Pobreza	No Pobre	Pobreza	No Pobre	Pobreza
Nacional	Estimación		79,6%	20,4%	80,9%	19,1%	79,1%	20,9%
	Error estándar		0,4%	0,4%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	78,8%	19,6%	80,3%	18,6%	78,5%	20,3%
		Superior	80,4%	21,2%	81,4%	19,7%	79,7%	21,5%
Urbano	Estimación		81,7%	18,3%	82,5%	17,5%	81,2%	18,8%
	Error estándar		0,5%	0,5%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	80,8%	17,4%	81,9%	16,9%	80,5%	18,1%
		Superior	82,6%	19,2%	83,1%	18,1%	81,9%	19,5%
Rural	Estimación		65,0%	35,0%	69,4%	30,6%	64,8%	35,2%
	Error estándar		0,7%	0,7%	0,8%	0,8%	0,7%	0,7%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	63,7%	33,6%	67,9%	29,1%	63,3%	33,8%
		Superior	66,4%	36,3%	70,9%	32,1%	66,2%	36,7%

Precisión de las estimaciones de porcentaje de la población en situación de pobreza multidimensional, por región (2015)

Nivel	Estadísticos	Casen 2013 (4 dimensiones)		Casen 2015 (4 dimensiones)		Casen 2015 (con entorno y redes)		
		No Pobre	Pobreza	No Pobre	Pobreza	No Pobre	Pobreza	
Arica y Parinacota	Estimación	76,4%	23,6%	79,0%	21,0%	79,0%	21,0%	
	Error estándar	1,4%	1,4%	2,9%	2,9%	2,9%	2,9%	
	95% de intervalo de confianza	Inferior	73,5%	21,0%	72,7%	15,8%	72,8%	15,9%
		Superior	79,0%	26,5%	84,2%	27,3%	84,1%	27,2%
Tarapacá	Estimación	82,2%	17,8%	80,3%	19,7%	79,5%	20,5%	
	Error estándar	1,2%	1,2%	1,8%	1,8%	1,9%	1,9%	
	95% de intervalo de confianza	Inferior	79,7%	15,6%	76,4%	16,3%	75,6%	17,0%
		Superior	84,4%	20,3%	83,7%	23,6%	83,0%	24,4%
Antofagasta	Estimación	79,3%	20,7%	84,0%	16,0%	82,8%	17,2%	
	Error estándar	3,1%	3,1%	2,0%	2,0%	2,0%	2,0%	
	95% de intervalo de confianza	Inferior	72,5%	15,3%	79,8%	12,5%	78,6%	13,7%
		Superior	84,7%	27,5%	87,5%	20,2%	86,3%	21,4%
Atacama	Estimación	73,8%	26,2%	77,4%	22,6%	73,7%	26,3%	
	Error estándar	2,1%	2,1%	1,2%	1,2%	1,2%	1,2%	
	95% de intervalo de confianza	Inferior	69,5%	22,3%	74,9%	20,4%	71,3%	24,0%
		Superior	77,7%	30,5%	79,6%	25,1%	76,0%	28,7%
Coquimbo	Estimación	78,4%	21,6%	77,0%	23,0%	76,1%	23,9%	
	Error estándar	1,3%	1,3%	1,2%	1,2%	1,1%	1,1%	
	95% de intervalo de confianza	Inferior	75,6%	19,1%	74,7%	20,8%	73,9%	21,8%
		Superior	80,9%	24,4%	79,2%	25,3%	78,2%	26,1%

Precisión de las estimaciones de porcentaje de la población en situación de pobreza multidimensional, por región (2015)

Nivel	Estadísticos		Casen 2013 (4 dimensiones)		Casen 2015 (4 dimensiones)		Casen 2015 (con entorno y redes)	
			No Pobre	Pobreza	No Pobre	Pobreza	No Pobre	Pobreza
Valparaíso	Estimación		82,0%	18,0%	83,4%	16,6%	81,8%	18,2%
	Error estándar		1,1%	1,1%	0,7%	0,7%	0,7%	0,7%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	79,8%	16,0%	82,0%	15,3%	80,3%	16,8%
		Superior	84,0%	20,2%	84,7%	18,0%	83,2%	19,7%
Lib. Gral. B. O'Higgins	Estimación		78,9%	21,1%	79,1%	20,9%	77,0%	23,0%
	Error estándar		1,1%	1,1%	1,0%	1,0%	1,0%	1,0%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	76,6%	19,0%	77,2%	19,0%	74,9%	21,0%
		Superior	81,0%	23,4%	81,0%	22,8%	79,0%	25,1%
Maule	Estimación		78,1%	21,9%	78,3%	21,7%	77,6%	22,4%
	Error estándar		1,3%	1,3%	0,9%	0,9%	0,9%	0,9%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	75,5%	19,5%	76,5%	19,9%	75,7%	20,7%
		Superior	80,5%	24,5%	80,1%	23,5%	79,3%	24,3%
Biobío	Estimación		77,6%	22,4%	82,8%	17,2%	80,8%	19,2%
	Error estándar		1,3%	1,3%	0,6%	0,6%	0,6%	0,6%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	74,9%	19,9%	81,6%	16,0%	79,6%	18,1%
		Superior	80,1%	25,1%	84,0%	18,4%	81,9%	20,4%
La Araucanía	Estimación		71,5%	28,5%	73,8%	26,2%	70,8%	29,2%
	Error estándar		1,0%	1,0%	1,1%	1,1%	1,0%	1,0%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	69,4%	26,6%	71,6%	24,2%	68,8%	27,1%
		Superior	73,4%	30,6%	75,8%	28,4%	72,9%	31,2%

Precisión de las estimaciones de porcentaje de la población en situación de pobreza multidimensional, por región (2015)

Nivel	Estadísticos		Casen 2013 (4 dimensiones)		Casen 2015 (4 dimensiones)		Casen 2015 (con entorno y redes)	
			No Pobre	Pobreza	No Pobre	Pobreza	No Pobre	Pobreza
Los Ríos	Estimación		77,1%	22,9%	79,9%	20,1%	77,4%	22,6%
	Error estándar		1,2%	1,2%	1,6%	1,6%	1,5%	1,5%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	74,7%	20,6%	76,7%	17,2%	74,2%	19,8%
		Superior	79,4%	25,3%	82,8%	23,3%	80,2%	25,8%
Los Lagos	Estimación		73,9%	26,1%	78,6%	21,4%	76,8%	23,2%
	Error estándar		1,2%	1,2%	1,0%	1,0%	1,1%	1,1%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	71,4%	23,7%	76,5%	19,4%	74,7%	21,2%
		Superior	76,3%	28,6%	80,6%	23,5%	78,8%	25,3%
Aysén	Estimación		77,7%	22,3%	84,3%	15,7%	83,1%	16,9%
	Error estándar		1,5%	1,5%	1,3%	1,3%	1,4%	1,4%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	74,7%	19,5%	81,4%	13,3%	80,2%	14,3%
		Superior	80,5%	25,3%	86,7%	18,6%	85,7%	19,8%
Magallanes	Estimación		88,2%	11,8%	90,9%	9,1%	90,9%	9,1%
	Error estándar		1,1%	1,1%	1,1%	1,1%	1,2%	1,2%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	85,8%	9,8%	88,4%	7,1%	88,3%	7,1%
		Superior	90,2%	14,2%	92,9%	11,6%	92,9%	11,7%
Metropolitana	Estimación		82,0%	18,0%	81,6%	18,4%	79,9%	20,1%
	Error estándar		0,8%	0,8%	0,6%	0,6%	0,6%	0,6%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	80,3%	16,5%	80,5%	17,3%	78,6%	18,9%
		Superior	83,5%	19,7%	82,7%	19,5%	81,1%	21,4%

DECILES DE HOGARES SEGÚN INGRESO

Promedio, mínimo y máximo del ingreso autónomo per cápita del hogar por decil de ingreso autónomo per cápita del hogar (2015)

(\$ noviembre 2015)

	Ingreso autónomo per cápita del hogar		
	Promedio	Mínimo	Máximo ¹
I	27.550	0	58.146
II	73.638	58.150	88.646
III	102.405	88.667	116.805
IV	130.552	116.806	146.042
V	161.758	146.050	179.999
VI	199.032	180.000	221.979
VII	249.767	222.000	281.167
VIII	326.378	281.250	381.000
IX	476.613	381.040	615.000
X	1.241.962	615.111	-
¹ El límite máximo corresponde al umbral de corte entre los deciles.			

- **Situación de pobreza por ingresos**: Corresponde a la situación de personas que forman parte de hogares cuyo ingreso total mensual es inferior a la “línea de pobreza por persona equivalente”, o ingreso mínimo establecido para satisfacer las necesidades básicas alimentarias y no alimentarias en ese mismo período, de acuerdo al número de integrantes del hogar.
- **Situación de pobreza extrema por ingresos**: Corresponde a la situación de personas que forman parte de hogares cuyo ingreso total mensual es inferior a la “línea de pobreza extrema por persona equivalente”, o ingreso mínimo establecido de acuerdo al número de integrantes del hogar y que corresponde a $2/3$ del valor de la línea de pobreza.

- **Situación de pobreza multidimensional:** Corresponde a la situación de personas que forman parte de hogares que no logran alcanzar condiciones adecuadas de vida en un conjunto de cinco dimensiones relevantes del bienestar, entre las que se incluye: (1) Educación; (2) Salud; (3) Trabajo y Seguridad Social; (4) Vivienda y Entorno; y, (5) Redes y Cohesión Social. Dichas condiciones son observadas a través de un conjunto ponderado de 15 indicadores (tres por cada dimensión) con los que se identifican carencias en los hogares. Los hogares que acumulan un 22,5% ó más de carencias se encuentran en situación de pobreza multidimensional.
- **Contribución relativa a la pobreza multidimensional:** Porcentaje atribuido a cada indicador o dimensión sobre la tasa de recuento ajustada (índice de pobreza multidimensional, equivalente a la tasa de pobreza multidimensional –tasa de recuento- multiplicada por la intensidad de la pobreza multidimensional).

Indicadores De Pobreza Multidimensional

Dimensión	Indicadores	Umbral: El Hogar es carente si...
Educación	Asistencia Escolar	Uno de sus integrantes de 4 a 18 años de edad no está asistiendo a un establecimiento educacional y no ha egresado de cuarto medio, o al menos un integrante de 6 a 26 años tiene una condición permanente y/o de larga duración y no asiste a un establecimiento educacional.
	Escolaridad	Uno de sus integrantes mayores de 18 años ha alcanzado menos años de escolaridad que los establecidos por ley, de acuerdo a su edad.
	Rezago Escolar	Uno de sus integrantes de 21 años o menos asiste a educación básica o media y se encuentra retrasado dos años o más.
Salud	Malnutrición en niños (as)	Uno de sus integrantes de 0 a 6 años está con sobrepeso u obesidad, o está en desnutrición o riesgo de desnutrición.
	Adscripción a Sistema de Salud	Uno de sus integrantes no está afiliado a un sistema previsional de salud y no tiene otro seguro de salud.
	Atención de salud	Uno de sus integrantes no recibió atención de salud en los últimos 3 meses o no tuvo cobertura del sistema AUGE-GES, por razones ajenas a su voluntad o preferencia.
Trabajo y Seguridad Social	Ocupación	Uno de sus integrantes mayores de 18 está desocupado, es decir, actualmente no tiene trabajo y busca trabajo durante el período de referencia.
	Seguridad Social	Uno de sus integrantes de 15 años o más que se encuentra ocupado no cotiza en el sistema previsional y no es trabajador independiente con educación superior completa.
	Jubilaciones	Uno de sus integrantes en edad de jubilar no percibe una pensión contributiva o no contributiva y no recibe otros ingresos por arriendos, retiro de utilidades, dividendos e intereses.
Vivienda y Entorno	Habitabilidad	(a) Se encuentran en situación de hacinamiento (el número de personas en el hogar por dormitorio de uso exclusivo es mayor o igual a 2,5); o, (b) Reside en una vivienda precaria o en una vivienda con muros, techos y/o piso en mal estado.
	Servicios básicos	Reside en una vivienda sin servicios sanitarios básicos (WC, llave dentro de la vivienda y agua según estándar urbano o rural).
	Entorno	(a) Identifica 2 ó más problemas de contaminación medioambiental que ocurren con frecuencia siempre en el área de residencia; o, (b) no tienen miembros ocupados y carecen en su área de residencia de alguno de los tres equipamientos básicos (salud, educación y transporte); o, (c) carecen en su área de residencia de alguno de los tres equipamientos básicos (salud, educación y transporte) y tienen integrantes ocupados que usan transporte público o no motorizado y en promedio demoran 1 hora ó más en llegar desde su vivienda al lugar de su trabajo principal.
Redes y cohesión social	Apoyo y participación social	No cuentan con ninguna persona que pueda ayudar fuera del hogar en 8 situaciones relevantes de apoyo o cuidado; tampoco tienen miembros de 14 ó más años que hayan participado en los últimos 12 meses en alguna organización social o grupo y tampoco tienen miembros de 18 ó más años que se encuentren ocupados y que pertenezcan a alguna organización relacionada con su trabajo / N° total de hogares.
	Trato igualitario	declara que alguno de sus miembros ha sido discriminado o tratado injustamente fuera del hogar durante los últimos 12 meses por alguno de los motivos tipificados en la pregunta respectiva
	Seguridad	hogares que declaran que alguno de sus miembros ha vivido o presenciado "siempre", durante el último mes, a lo menos una de las siguientes situaciones en su área de residencia: i. Tráfico de drogas; o, ii. Balaceras o disparos

- **Ingreso del trabajo**: Corresponde a los ingresos que obtienen todos los miembros del hogar, excluido el servicio doméstico puertas adentro, en su ocupación por concepto de sueldos y salarios, monetarios y en especies, ganancias provenientes del trabajo independiente y la auto-provisión de bienes producidos por el hogar.
- **Ingreso autónomo**: Es la suma de todos los pagos que reciben todos los miembros del hogar, excluido el servicio doméstico puertas adentro, provenientes tanto del trabajo como de la propiedad de los activos. Estos incluyen sueldos y salarios, monetarios y en especies, ganancias provenientes del trabajo independiente, la auto-provisión de bienes producidos por el hogar, rentas, intereses, dividendos y retiro de utilidades, jubilaciones, pensiones o montepíos, y transferencias corrientes.

- **Subsidios monetarios**: Corresponde a todos los aportes en dinero que reciben del Estado, a través de los programas sociales, todos los miembros del hogar, excluido el servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.
- **Ingreso monetario**: Es la suma de los ingresos autónomos y los subsidios monetarios recibidos por todos los miembros del hogar, excluido el servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.
- **Ingreso autónomo per cápita del hogar**: Razón entre el ingreso autónomo del hogar y el número de personas que constituyen ese hogar, excluido el servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

- **Quintil de ingreso autónomo:** Quinta parte (20%) de los hogares ordenados en forma ascendente de acuerdo al ingreso autónomo per cápita del hogar. El primer quintil (I) representa el 20% más pobre de los hogares y el quinto quintil (V), el 20% más rico de estos hogares. Los límites de cada quintil corresponden a los valores mínimos y máximos del ingreso autónomo per cápita del hogar, que definen los intervalos de ingresos en que se encuentran los hogares de cada quintil. En esta presentación se informan quintiles que incluyen todos los hogares del país.
- **Decil de ingreso autónomo per cápita del hogar:** Décima parte (10%) de los hogares ordenados en forma ascendente de acuerdo al ingreso autónomo per cápita del hogar. El primer decil (I) representa el 10% más pobre de los hogares y el décimo decil (X), el 10% más rico de los hogares. Los límites de cada decil corresponden a los valores mínimos y máximos del ingreso autónomo per cápita del hogar, que definen los intervalos de ingresos en que se encuentran los hogares de cada decil. En esta presentación se informan deciles que incluyen todos los hogares del país.

- **Índice 10/10**: Índice de desigualdad que muestra la relación entre el ingreso recibido por el 10% de hogares de mayores ingresos autónomos per cápita y el correspondiente al 10% de hogares con menores ingresos.
- **Índice 10/40**: Índice de desigualdad que muestra la relación entre el ingreso recibido por el 10% de hogares de mayores ingresos autónomos per cápita y el correspondiente al 40% de hogares con menores ingresos.
- **Índice 20/20**: Índice de desigualdad que muestra la relación entre el ingreso recibido por el 20% de hogares de mayores ingresos autónomos per cápita y el correspondiente al 20% de hogares con menores ingresos.
- **Coefficiente de Gini**: Índice de desigualdad que muestra cuánto se aleja la distribución de los ingresos respecto a una situación de perfecta igualdad. Su valor se sitúa en el rango (0,1). Toma valor 0 cuando existe perfecta igualdad de ingresos, es decir, todos los hogares tienen el mismo nivel de ingresos; y, valor 1, cuando existe máxima desigualdad, es decir, todo el ingreso se concentra en un hogar.

Organismo responsable	Ministerio de Desarrollo Social
Organismo ejecutor	Instituto Nacional de Estadísticas, INE (diseño muestral y elaboración de factores de expansión) Centro de Microdatos de la Universidad de Chile, CMD (levantamiento y procesamiento de la información)
Población objetivo	Constituida por hogares que habitan viviendas particulares ocupadas y personas que residen en ellas de forma permanente.
Principales unidades de análisis	Personas y Hogares
Cobertura	La cobertura geográfica del estudio es nacional. Sin embargo se excluyen áreas de difícil acceso (General Lagos, Colchane, Ollagüe, Juan Fernandez, Isla de Pascua, Cochamó, Chaitén, Futaleufú, Hualaihué, Palena, Lago Verde, Gúaitecas, O'Higgins, Tortel, Laguna Blanca, Río Verde, San Gregorio, Cabo de Hornos (ex Navarino), Antártica, Primavera, Timuakel, Torres del Paine). Estas áreas geográficas no están incluidas en el Marco Maestro del INE.
Tamaños logrados de unidades de análisis	Viviendas: 82.210 (efectivas) Hogares: 83.887 Personas en hogares: 266.968 Núcleos familiares: 100.271
Marco muestral	Marco muestral de manzanas para el área urbana y Resto de Áreas Urbanas de 2008 del INE (MM2008), actualizado parcialmente para Casen 2015. Marco muestral de secciones para el área rural y Resto de Áreas Urbanas de 2002 del INE (MS2002)
Diseño de la muestra	Probabilístico, estratificado, por conglomerado y en múltiples etapas. La unidad final de selección es la vivienda.
Representatividad	Nacional Áreas geográficas Urbana y Rural Regiones, Provincias 139 comunas que concentran 80% o más de las viviendas de cada región según Marcos Muestrales de INE (entre tales comunas están las capitales provinciales y regionales presentes en marcos muestrales INE)

Error muestral	<p>La variable de interés en la determinación del tamaño muestral es la tasa de pobreza por ingresos, para la cual se fijaron errores absolutos regionales esperados de 1 a 4 puntos porcentuales y un error absoluto esperado de 0,5 puntos porcentuales (pp) a nivel nacional. El error relativo esperado a nivel regional no superaba 35% (salvo en la Región de Magallanes).</p> <p>En las comunas con representatividad, el error absoluto máximo esperado para la tasa de pobreza por ingresos era de 9,5 puntos porcentuales (excepto en una capital provincial) y el error relativo esperado se diferenció por tramos, dependiendo de la magnitud de la tasa de pobreza por ingresos estimada para el año 2013.</p> <p>Los errores muestrales efectivos a nivel nacional son 0,4 puntos porcentuales en el caso del error absoluto y 3,7%, el error relativo, para la estimación de la tasa de pobreza por ingresos. A nivel regional, el error absoluto promedio es 1,7 puntos porcentuales (con un valor máximo de 2,7 puntos porcentuales en la región de Los Ríos) y el error relativo promedio es 17,7% (con un valor máximo de 37,8% en la Región de Aysén).</p>
Período de trabajo de campo	2 Noviembre 2015 – 31 Enero 2016
Modo de aplicación	Entrevista personal, aplicada por un encuestador en cuestionario en papel
Duración promedio	47,3 minutos para un hogar de 4 personas
Informante	Jefe de Hogar o persona miembro del hogar de 18 años o más
Control de calidad	Supervisión interna del proveedor del levantamiento de datos: 13,7% de la muestra lograda Casen 2015 Supervisión externa: 2,0% de la muestra lograda Casen 2015
Cobertura temática	La encuesta se compone de siete módulos mediante los cuales se busca caracterizar los hogares que participan del estudio. Estos módulos son Registro de Residentes, Educación, Empleo, Ingresos, Salud, Residentes y Vivienda.
Otros	Entrevista Voluntaria No se solicitan datos personales (sin RUT, sin apellidos) Base de datos con acceso público

FICHA TÉCNICA ENCUESTA CASEN 2015

Personas y hogares entrevistados por zona según región

Región	Personas			Hogares		
	Urbano	Rural	Total	Urbano	Rural	Total
Arica y Parinacota	2.250	467	2.717	683	194	877
Tarapacá	6.938	1.520	8.458	1.995	547	2.542
Antofagasta	5.943	712	6.655	1.776	249	2.025
Copiapó	12.877	942	13.819	3.664	325	3.989
Coquimbo	9.783	2.681	12.464	2.882	863	3.745
Valparaíso	22.710	5.288	27.998	7.330	1.668	8.998
O'Higgins	14.919	7.886	22.805	4.702	2.463	7.165
Maule	11.388	5.942	17.330	3.687	2.000	5.687
Biobío	27.889	8.209	36.098	8.792	2.698	11.490
Araucanía	13.706	8.336	22.042	4.425	2.615	7.040
Los Ríos	5.291	5.163	10.454	1.746	1.629	3.375
Los Lagos	11.371	8.015	19.386	3.615	2.572	6.187
Aysén	2.722	631	3.353	906	246	1.152
Magallanes	4.598	649	5.247	1.618	274	1.892
Metropolitana	56.214	1.928	58.142	17.155	568	17.723
Total	208.599	58.369	266.968	64.976	18.911	83.887

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2015.

Casen

2015

Encuesta de Caracterización
Socioeconómica Nacional

**Ministerio de Desarrollo Social,
Subsecretaría de Evaluación Social**