

# Casen

2015

## Situación de la Pobreza en Chile

Encuesta de Caracterización  
Socioeconómica Nacional

Ministerio de Desarrollo Social,  
Subsecretaría de Evaluación Social  
22 de Septiembre de 2016

- 1. Antecedentes**
- 2. Principales resultados 2015**
- 3. Pobreza por ingresos:** Resultados detallados y evolución (2006-2015)
- 4. Pobreza multidimensional:** Evolución medición con 4 dimensiones (2009-2015) y caracterización medición con entorno y redes (2015)
- 5. Anexo**

# 1. Antecedentes

- Encuesta Casen 2015
  - Proceso y actores
  - Innovaciones
- Metodología de medición de Pobreza por Ingresos: Valor de líneas de pobreza y pobreza extrema por tamaño del hogar (2015)
- Desafío de incorporar entorno y redes a la medición multidimensional de la pobreza, Casen 2015

## Encuesta Casen 2015

### Proceso y actores:

- **Panel de Expertos Casen 2015**, ha apoyado al Ministerio de Desarrollo Social en todas las etapas de la Encuesta Casen 2015.
- **Comité Asesor Ministerial sobre Entorno y Redes**, realizó propuestas para incorporar entorno y redes en la medición de la pobreza multidimensional.
- **Instituto Nacional de Estadísticas (INE)**, realizó el diseño, selección y actualización de la muestra y el cálculo de factores de expansión de Casen 2015. Participó en Mesa Técnica Interinstitucional con MDS, bajo asesoría de CEPAL, para transferencia de capacidades técnicas para la medición de pobreza por ingresos.
- **Centro de Microdatos de la Universidad de Chile**, aplicó prueba de campo, levantó la Encuesta entre noviembre 2015 y enero 2016, y construyó la de base de datos.
- **Cadem**, encargado de supervisión externa del proceso de levantamiento de la Encuesta Casen 2015.

## Encuesta Casen 2015

### Proceso y actores:

- **Comisión Económica para América Latina (CEPAL)**, aplicó la metodología actualizada de medición de pobreza por ingresos con datos de Casen 2015. Asesoró a la Mesa Técnica Interinstitucional MDS-INE, para transferir capacidades técnicas para la medición de la pobreza por ingresos.
- **Iniciativa para la Pobreza y el Desarrollo Humano de la Universidad de Oxford (OPHI)**, asesoró en el análisis de las propuestas del Comité sobre Entorno y Redes para incorporar Entorno y Redes en la medida de pobreza multidimensional, y apoyó en la programación de indicadores y medición de pobreza multidimensional con datos Casen 2015.

## Encuesta Casen 2015

### Innovaciones en representatividad de la encuesta:

- Encuesta diseñada para ser **representativa** a nivel nacional, regional, por zona de residencia (urbana y rural), y en comunas que, sumadas, concentran el 80% ó más de las viviendas de cada región (según marco muestral INE).
- Se aplicó en un total de **83.887 hogares** residentes en **324** comunas de las **15** regiones del país, recolectando información sobre **266.968** personas. En comparación, en Casen 2013 se entrevistaron 66.725 hogares, con 218.491 integrantes.

## Encuesta Casen 2015

### Innovaciones en preguntas:

- Nueva categoría de “**conviviente civil**”, reconociendo la nueva realidad jurídica del Acuerdo de Unión Civil.
- **Entorno cercano a la vivienda:** disponibilidad de equipamiento, seguridad, medioambiente y tiempos de traslado al trabajo.
- **Redes de apoyo** con las que cuentan los hogares, **participación** en organizaciones sociales, afiliación a organizaciones del trabajo (sindicales, de funcionario, gremiales y colegios profesionales)
- Experiencias de **discriminación y/o trato injusto** que han afectado a sus integrantes.
- Diversidad sexual: **identidad de género** y **orientación sexual** de personas adultas.
- Actualización y graduación de preguntas sobre dificultades debido al estado de **salud**, relevantes para análisis de **dependencia** y **discapacidad**.
- Carrera cursada en educación **superior**
- **Deserción escolar**
- **Tipo de combustible y fuentes de energía** utilizados en la vivienda.

## Metodología de medición de pobreza por ingresos: Valores de líneas de pobreza y pobreza extrema por tamaño del hogar (2015)

(\$ de noviembre de 2015)

Número de personas en el hogar	Línea de pobreza	Línea de pobreza extrema
1	151.669	101.113
2	246.387	164.258
3	327.251	218.167
4	400.256	266.838
5	467.924	311.949
6	531.621	354.414

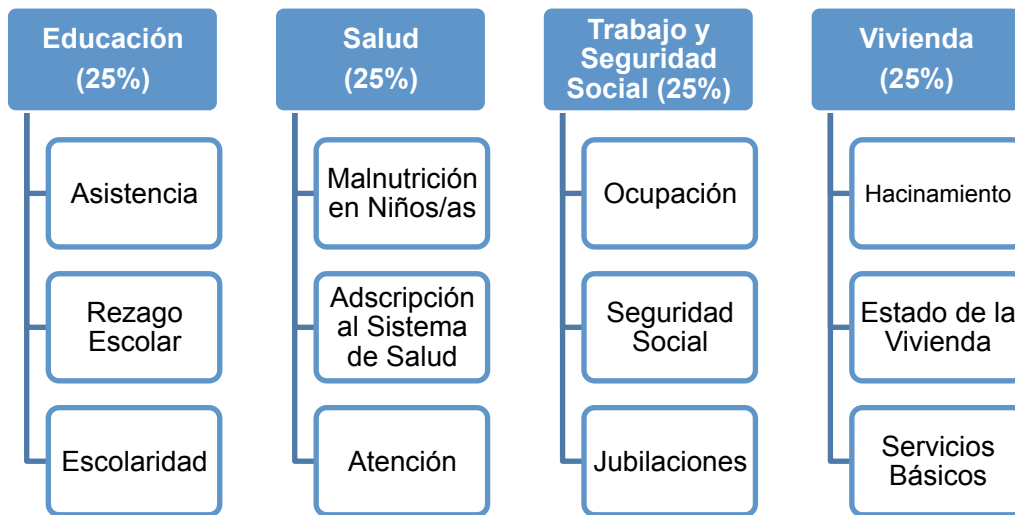


## Desafío de incorporar entorno y redes a la medición multidimensional de la pobreza, Casen 2015

- Cumpliendo el compromiso asumido, en enero 2015, de evaluar la incorporación de Entorno y Redes en la medición de pobreza multidimensional, y como resultado de las propuestas emanadas de la asesoría prestada por el Comité sobre Entorno y Redes, los comentarios recibidos por el Panel de Expertos Casen 2015, otras instituciones públicas vinculadas a las dimensiones incluidas en la medida de pobreza multidimensional, OPHI, y la sociedad civil (en taller participativo realizado en mayo 2015), el día 25 de agosto de 2016 el Ministerio de Desarrollo Social difundió la metodología ampliada para la medición de pobreza multidimensional, que incluye 5 dimensiones: Educación, Salud, Trabajo y Seguridad Social, Vivienda y Entorno, y Redes y Cohesión Social.

## Medida de Pobreza Multidimensional, Casen 2013

### Dimensiones

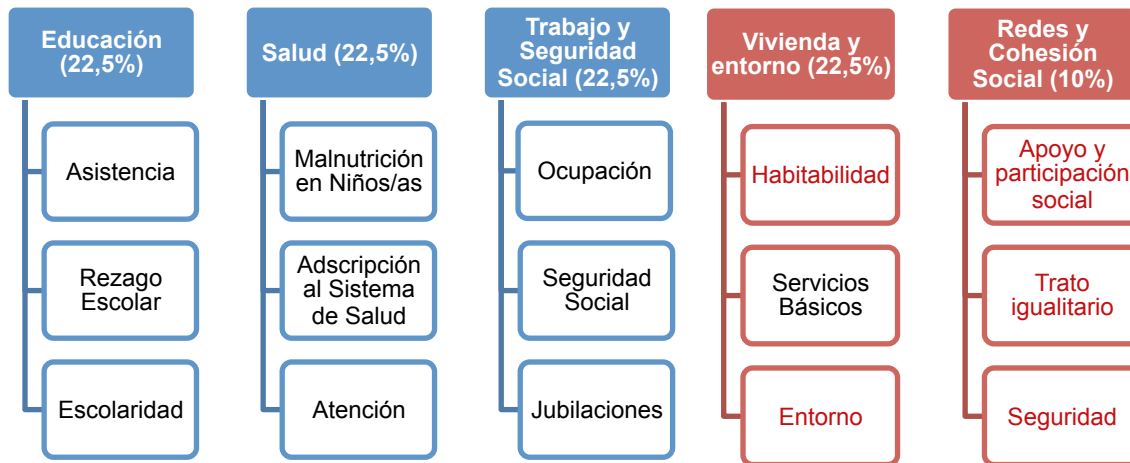


## Medida de Pobreza Multidimensional, Casen 2013

- 4 dimensiones y 12 indicadores.
- Las 4 dimensiones tienen el **mismo peso** en la medida (25%) y cada indicador tiene igual ponderación al interior de cada dimensión (8,33%).
- Un hogar se considera en situación de pobreza multidimensional si presenta un 25% o más de carencias en los indicadores que componen la medida, lo que es equivalente a una dimensión completa.

## Medida de Pobreza Multidimensional, con incorporación de Entorno y Redes

### Dimensiones



\* Indicador de **habitabilidad**: incluye carencias de hacinamiento o en estado de la vivienda, antes medidas por separado.

## Medida de Pobreza Multidimensional, con Entorno y Redes

- ✓ Se amplía la dimensión de Vivienda a **Vivienda y Entorno**
- ✓ Se agrega la nueva dimensión de **Redes y Cohesión Social**.
- ✓ Los pesos de las **dimensiones tradicionales** son equivalentes (**22,5%**), mientras la dimensión Redes y Cohesión Social pesa un **10%**.
- ✓ Dentro de cada dimensión, los indicadores tienen igual peso: 7,5% en el caso de las dimensiones tradicionales y 3,33% en Redes y Cohesión Social.
- ✓ Un hogar se considera en situación de pobreza multidimensional, si presenta un **22,5%** ó más de carencias, lo que es equivalente a una dimensión tradicional.

## 2. Principales resultados 2015

- Magnitud y evolución de la pobreza en Chile
- Caracterización de la pobreza a nivel nacional
- Caracterización de la pobreza a nivel regional

## Número y porcentaje de personas en situación de pobreza por ingresos y multidimensional (2015)

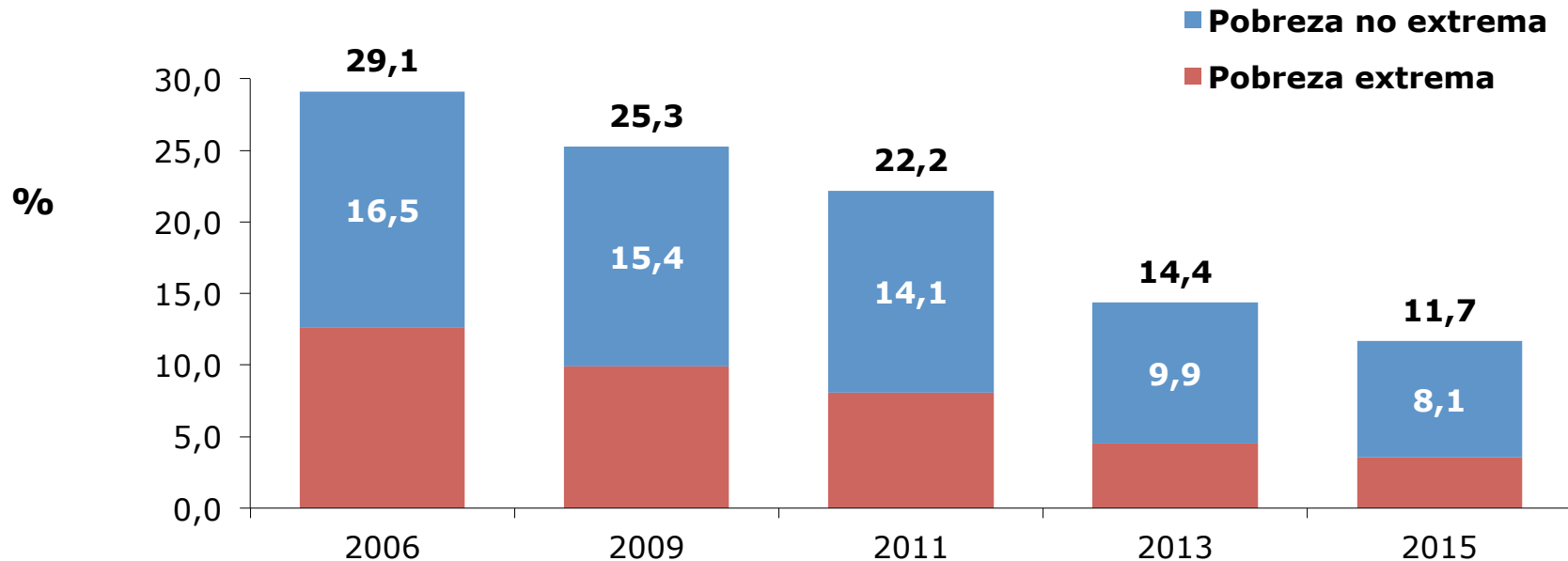
(Número y porcentaje, población total)

Metodología	Situación	Total	
		Número	Porcentaje
Pobreza por ingresos	En situación de pobreza <u>no extrema</u> por ingresos	1.426.510	8,1
	En situación de <u>pobreza extrema</u> por ingresos	619.894	3,5
	<b>En situación de pobreza por ingresos</b> (extrema y no extrema)	<b>2.046.404</b>	<b>11,7</b>
<b>Pobreza multidimensional</b>	<b>En situación de pobreza multidimensional</b>	<b>3.547.184</b>	<b>20,9</b>

\* Existe un 0,1% de hogares sin información para determinar la situación de pobreza multidimensional.

## Porcentaje de personas en situación de pobreza y pobreza extrema por ingresos (2006-2015)

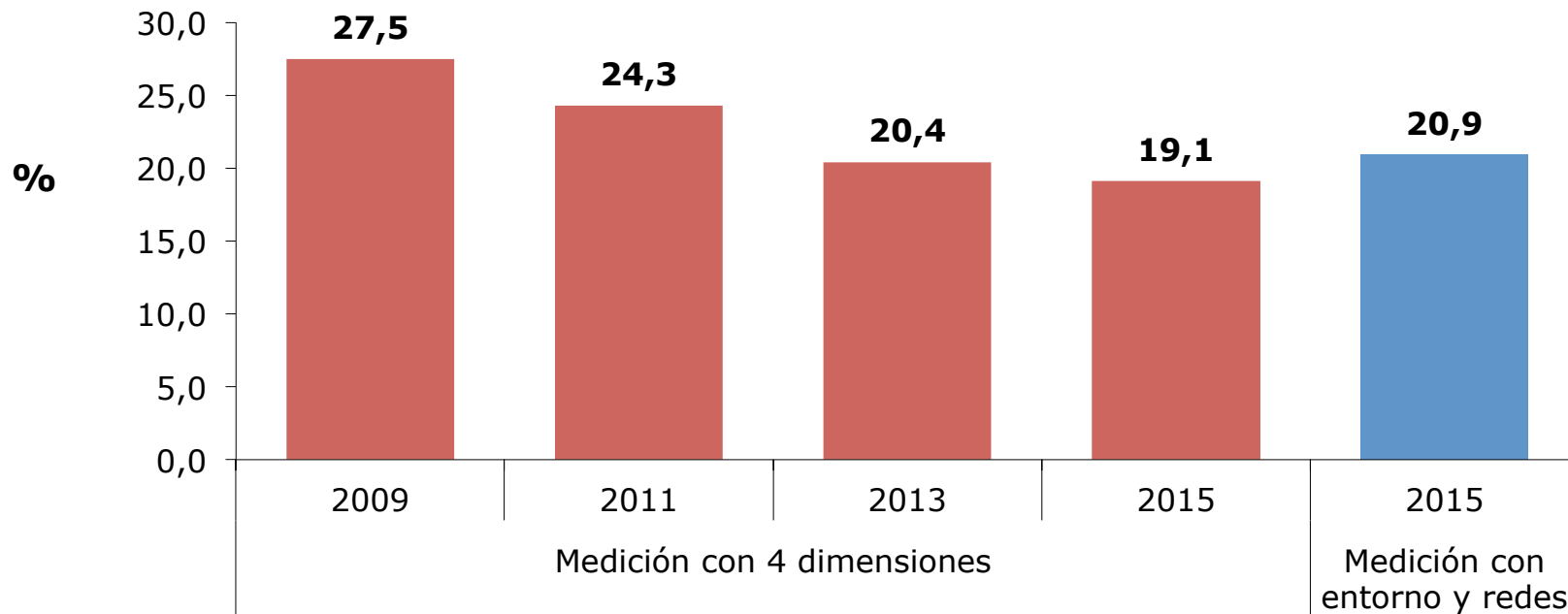
(Porcentaje, población total)



\* Al 95% de confianza, las diferencias SON estadísticamente significativas para todos los periodos , incluyendo 2013-2015.

## Porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional (2009-2015)

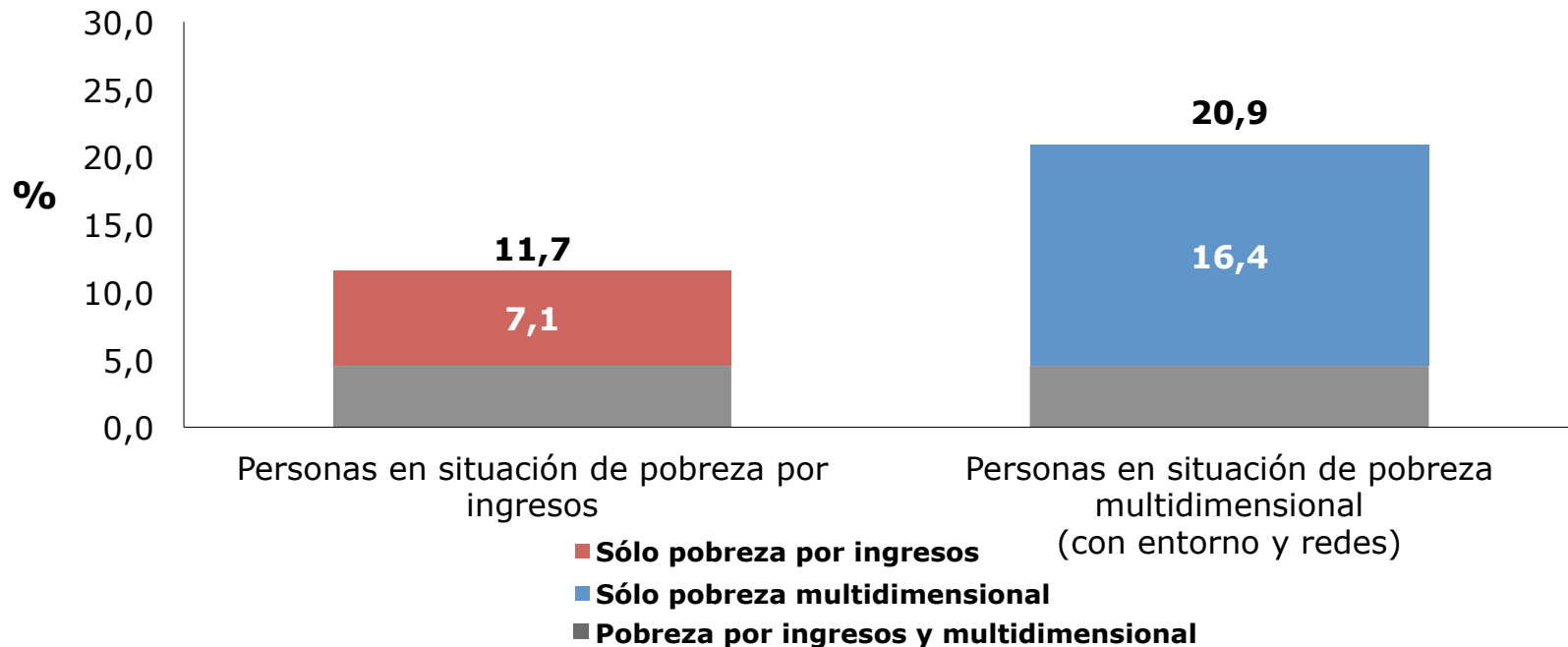
(Porcentaje, población total)



\* Considerando la medición comparable (con cuatro dimensiones), al 95% de confianza, las diferencias SON estadísticamente significativas para todos los periodos , incluyendo 2013-2015.

## Porcentaje de personas en situación de pobreza por ingresos y/o en situación de pobreza multidimensional (2015) (medición con entorno y redes)

(Porcentaje, población total)

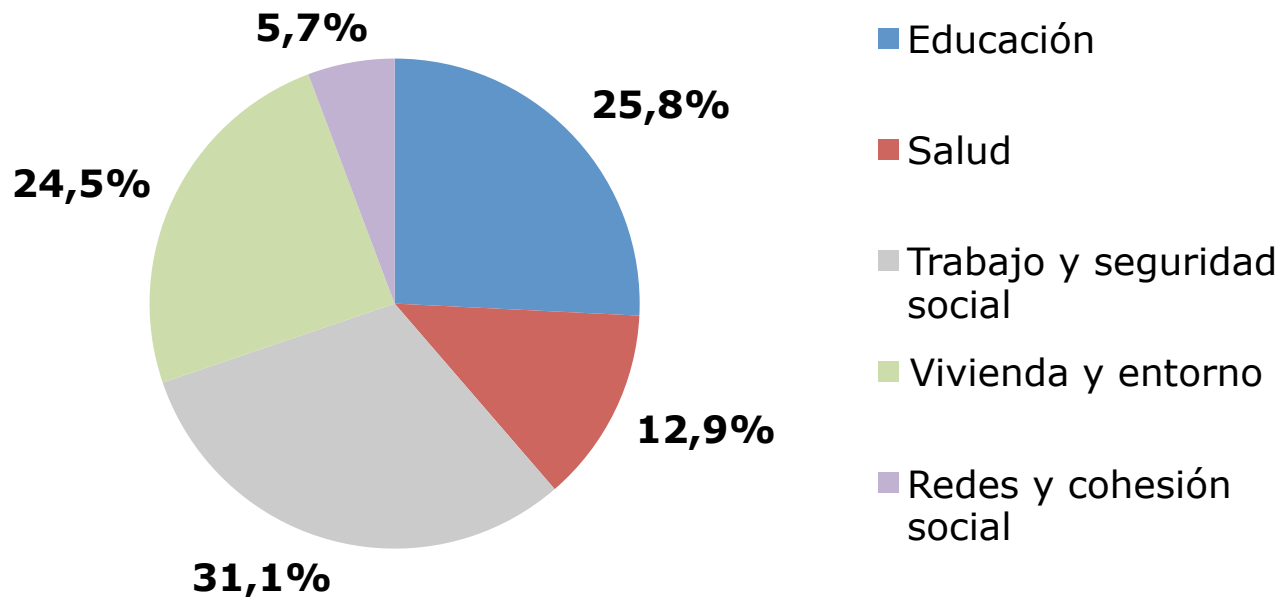


\* Existe un 0,1% de hogares sin información para determinar la situación de pobreza multidimensional.



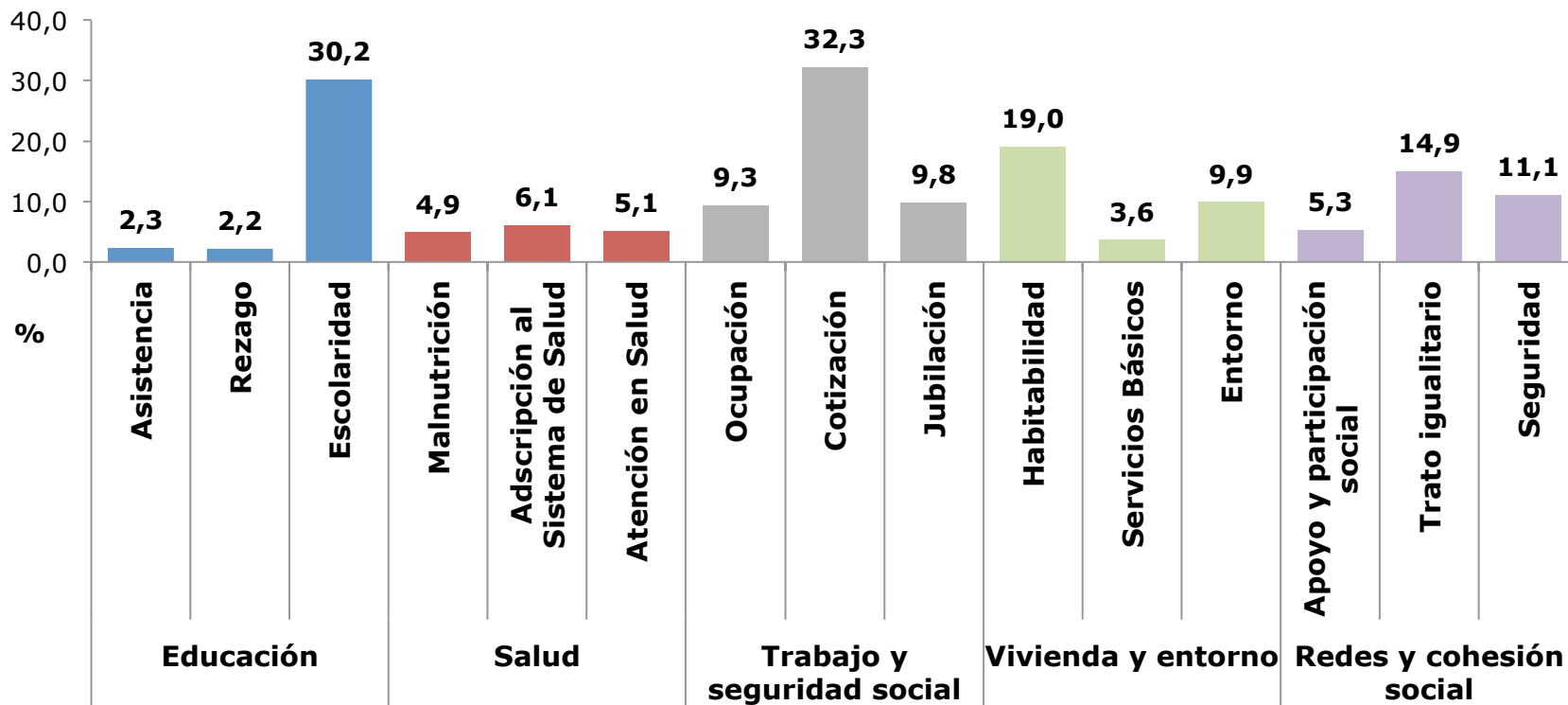
## Contribución relativa de dimensiones a la pobreza multidimensional (2015) (medición con entorno y redes)

(Porcentaje, tasa de recuento ajustado de pobreza multidimensional (M0))



# Porcentaje de hogares carentes en indicadores de pobreza multidimensional (2015) (medición con Entorno y Redes)

(Porcentaje, hogares)

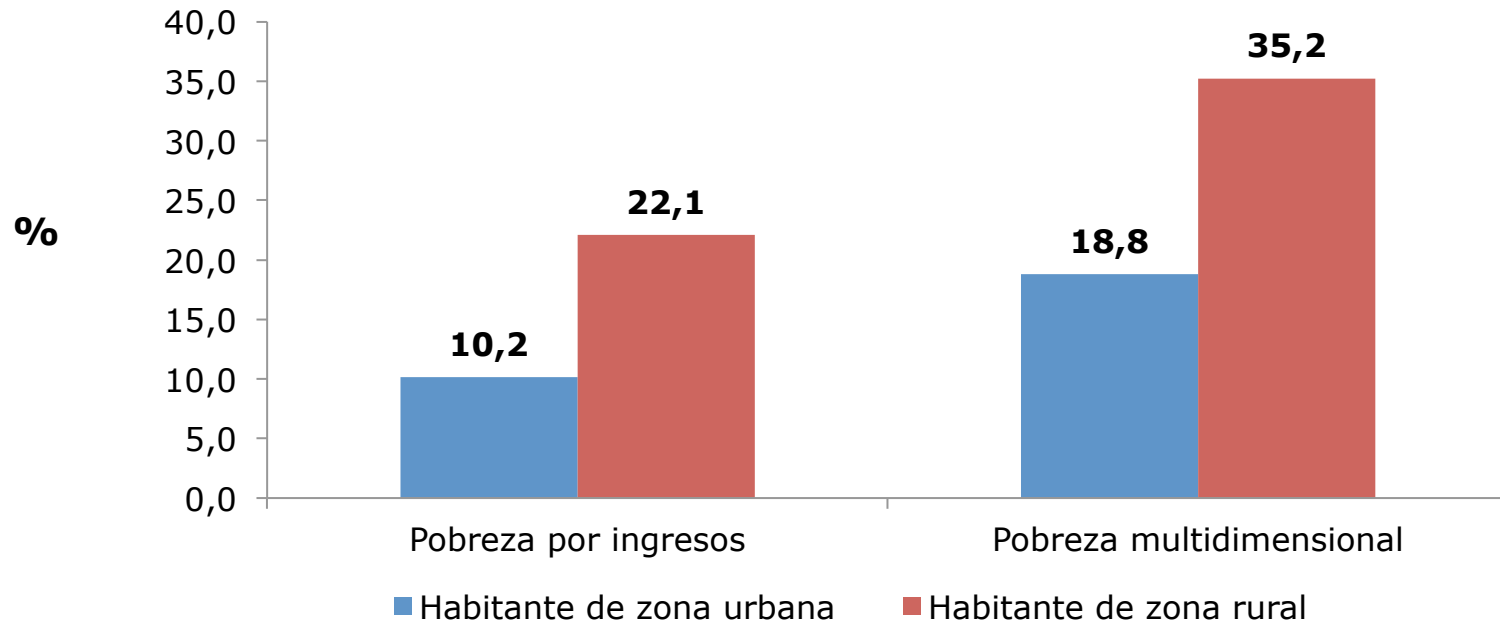


## 2. Principales resultados 2015

- Magnitud y evolución de la pobreza en Chile
- Caracterización de la pobreza a nivel nacional
- Caracterización de la pobreza a nivel regional

## Porcentaje de personas en situación de pobreza por ingresos o multidimensional por zona (2015) (medición con entorno y redes)

(Porcentaje, población por zona)

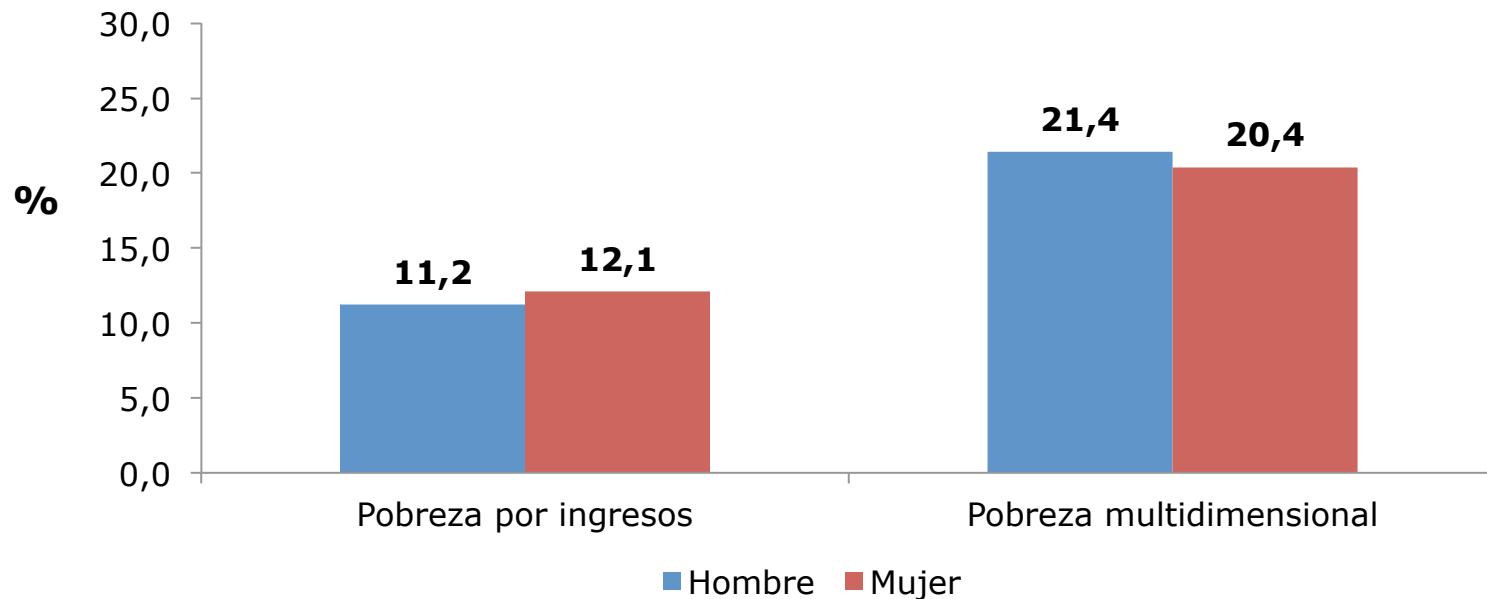


\* Diferencias por zona (urbana / rural) en pobreza por ingresos: Al 95% de confianza, las diferencias SON estadísticamente significativas.

\* Diferencias por zona (urbana / rural) en pobreza multidimensional: Al 95% de confianza, las diferencias SON estadísticamente significativas.

## Porcentaje de personas en situación de pobreza por ingresos o multidimensional por sexo (2015) (medición con entorno y redes)

(Porcentaje, población por sexo)

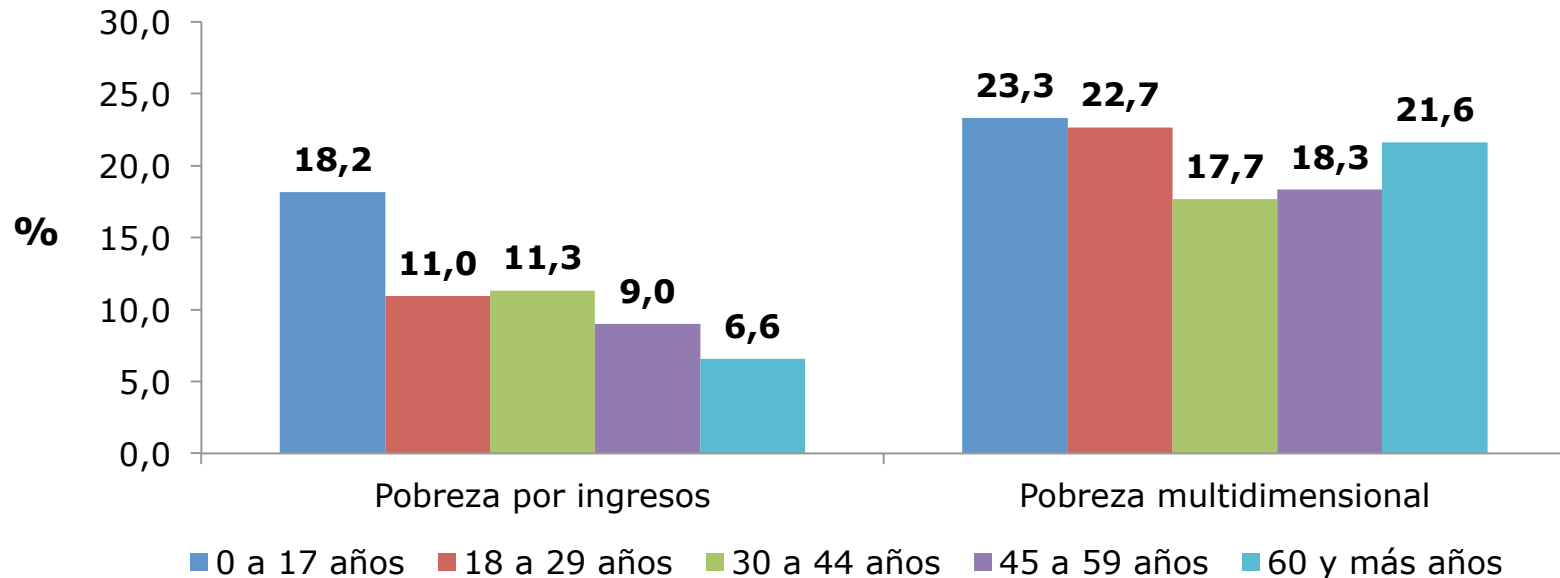


\* Diferencias por sexo (hombre / mujer) en pobreza por ingresos: Al 95% de confianza, las diferencias SON estadísticamente significativas.

\* Diferencias por sexo (hombre / mujer) en pobreza multidimensional: Al 95% de confianza, las diferencias SON estadísticamente significativas.

## Porcentaje de personas en situación de pobreza por ingresos o multidimensional por grupos de edad (2015) (medición con entorno y redes)

(Porcentaje, población por grupo de edad)

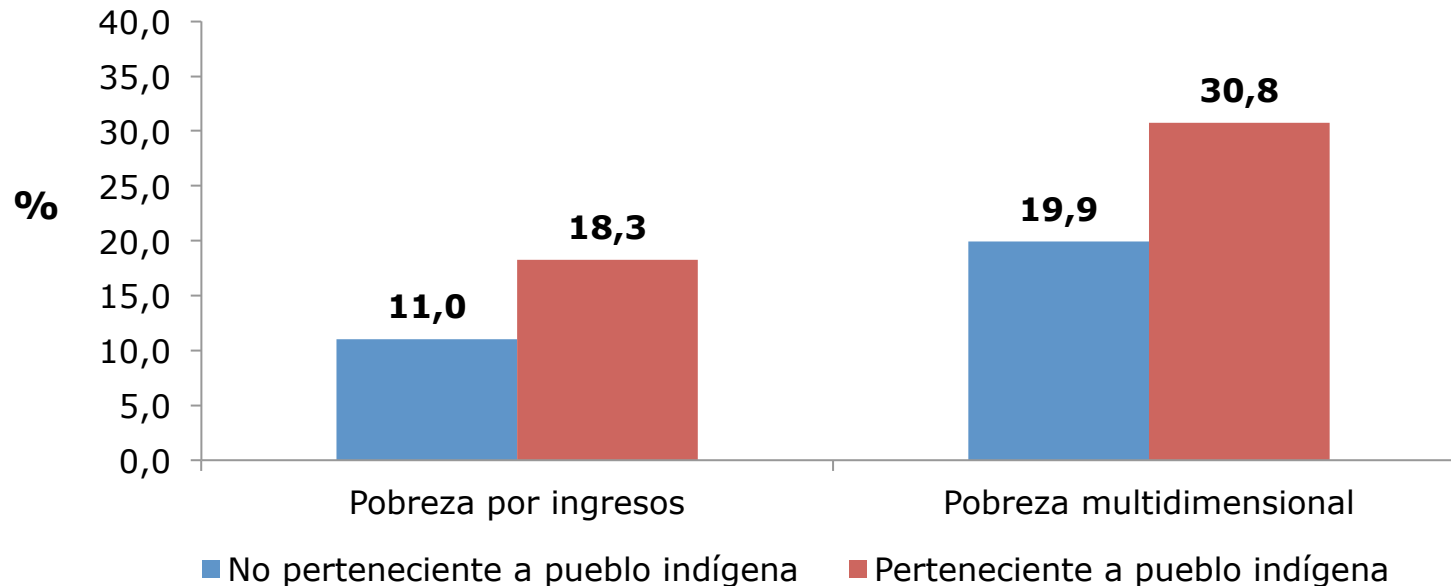


\* Diferencias por grupo de edad en pobreza por ingresos: Al 95% de confianza, las diferencias SON estadísticamente significativas, excepto entre los grupos: 18 a 29 y 30 a 44 años.

\* Diferencias por grupo de edad en pobreza multidimensional: Al 95% de confianza, las diferencias SON estadísticamente significativas, excepto entre los grupos de: 0 a 17 y 18 a 29 años; y, 30 a 44 y 45 a 59 años.

## Porcentaje de personas en situación de pobreza por ingresos o multidimensional por pertenencia a pueblo indígena (2015) (medición con entorno y redes)

(Porcentaje, población por pertenencia a pueblo indígena)

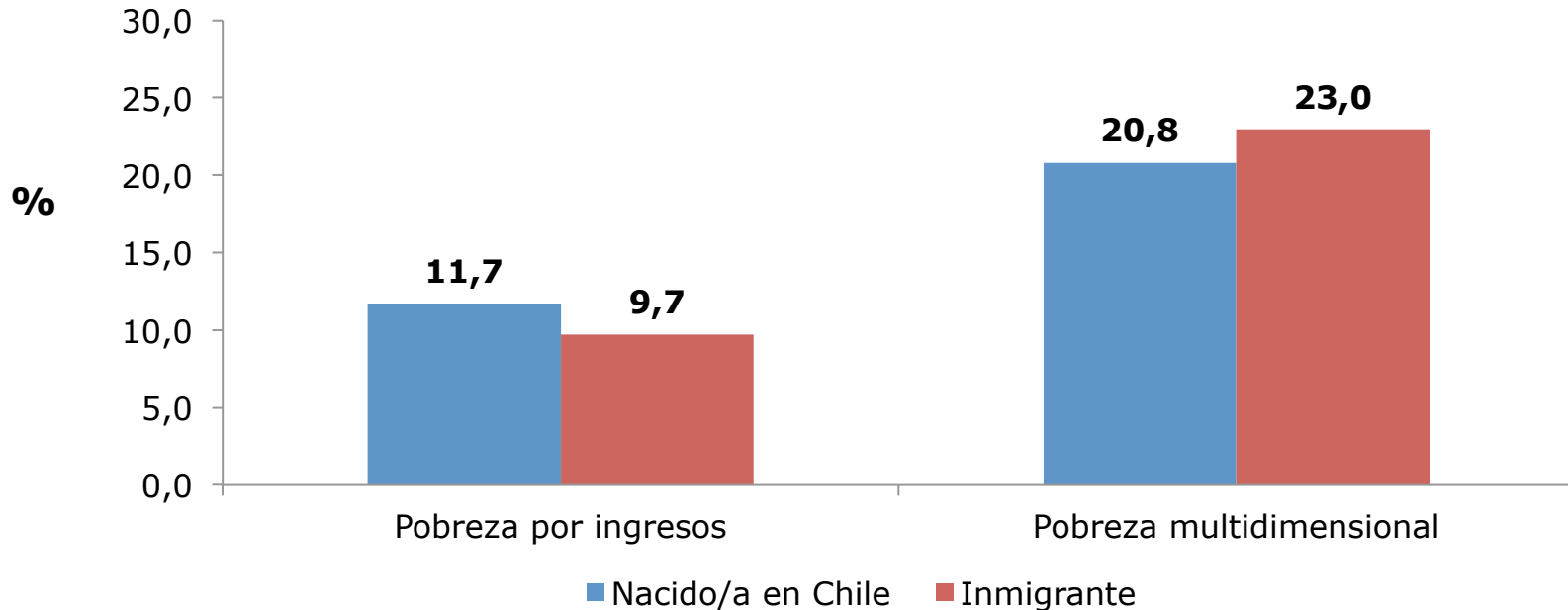


\* Diferencias por pertenencia a pueblo indígena en pobreza por ingresos: Al 95% de confianza, las diferencias SON estadísticamente significativas.

\* Diferencias por pertenencia a pueblo indígena en pobreza multidimensional: Al 95% de confianza, las diferencias SON estadísticamente significativas.

## Porcentaje de personas en situación de pobreza por ingresos o multidimensional por país de nacimiento (2015) (medición con entorno y redes)

(Porcentaje, población por país de nacimiento)



\* Diferencias por país de nacimiento en pobreza por ingresos: Al 95% de confianza, las diferencias SON estadísticamente significativas.

\* Diferencias por país de nacimiento en pobreza multidimensional: Al 95% de confianza, las diferencias NO SON estadísticamente significativas.



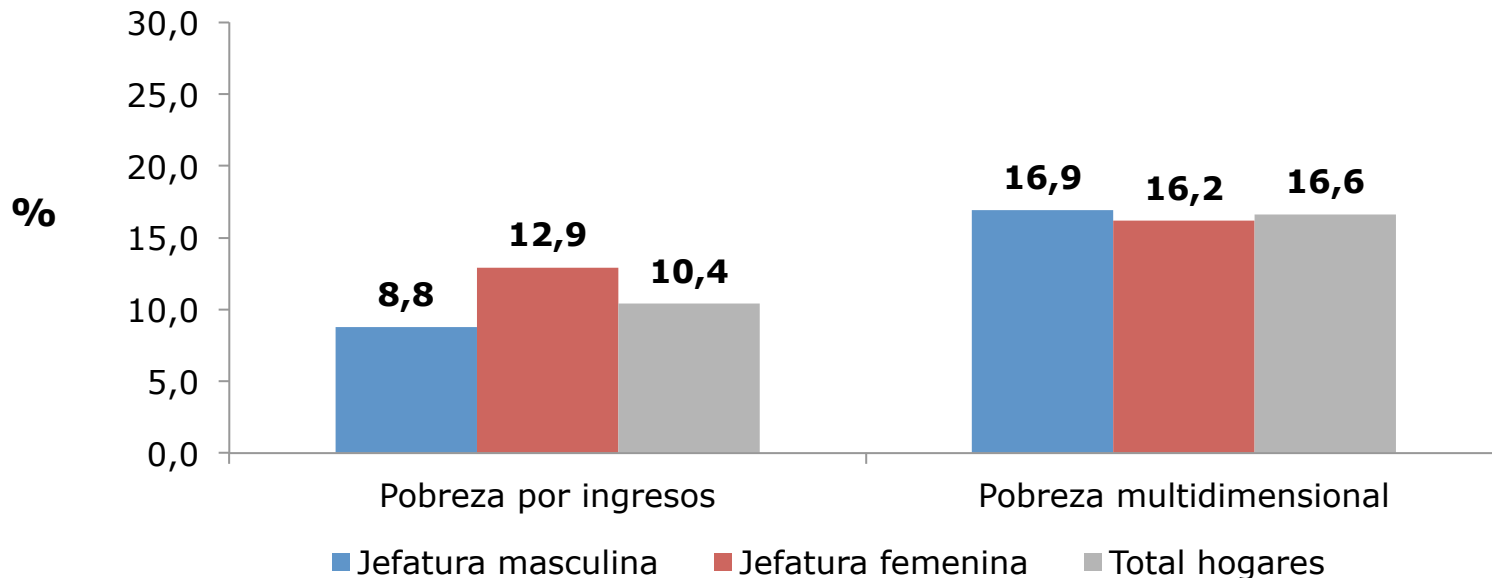
## Indicadores sociodemográficos de los hogares según situación de pobreza por ingresos o multidimensional (2015) (medición con Entorno y Redes)

Indicador	Situación de pobreza por ingresos		Situación de pobreza multidimensional	
	Hogar en situación de Pobreza	Hogar no pobre	Hogar en situación de Pobreza	Hogar no pobre
Número promedio de integrantes del hogar	3,6	3,2	4,0	3,0
Porcentaje de hogares monoparentales	39,6	25,7	29,0	26,7
Porcentaje de hogares con jefatura femenina	49,0	38,3	38,4	39,7
Porcentaje de hogares con niños, niñas y adolescentes (0 a 17 años)	69,8	45,1	58,0	45,3
Porcentaje de hogares con adultos mayores (60 y más años)	27,7	41,5	49,3	38,2
Edad promedio del jefe/a de hogar (años)	48,1	53,4	54,6	52,4

\* Las diferencias para todos los indicadores analizados entre hogares pobres y no pobres (tanto con la metodología de pobreza por ingresos como en la metodología multidimensional) SON estadísticamente significativas.

## Porcentaje de hogares en situación de pobreza por ingresos o multidimensional por sexo del jefe/a de hogar (2015) (medición con entorno y redes)

(Porcentaje, población grupo respectivo)

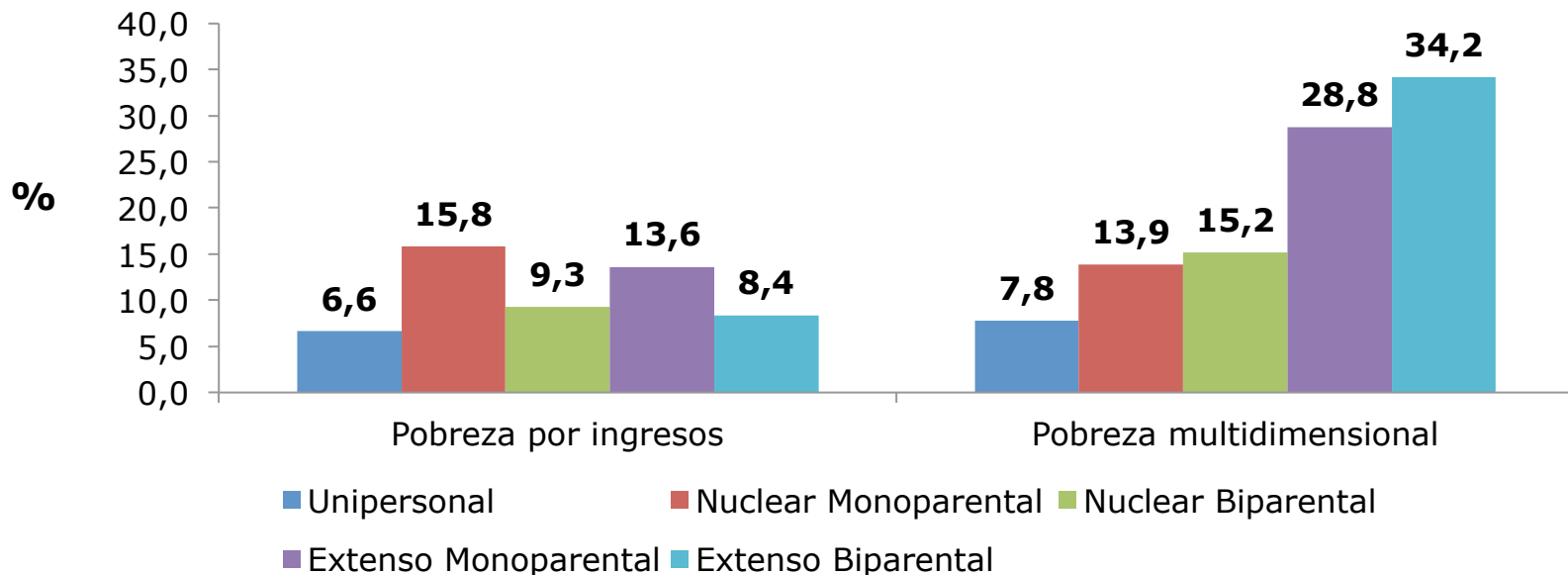


\* Diferencias por país de nacimiento en pobreza por ingresos: Al 95% de confianza, las diferencias SON estadísticamente significativas.

\* Diferencias por país de nacimiento en pobreza multidimensional: Al 95% de confianza, las diferencias NO SON estadísticamente significativas.

## Porcentaje de hogares en situación de pobreza por ingresos o multidimensional por tipo de hogar(2015) (medición con entorno y redes)

(Porcentaje, población grupo respectivo)



\* Diferencias por país de nacimiento en pobreza por ingresos: Al 95% de confianza, las diferencias SON estadísticamente significativas.

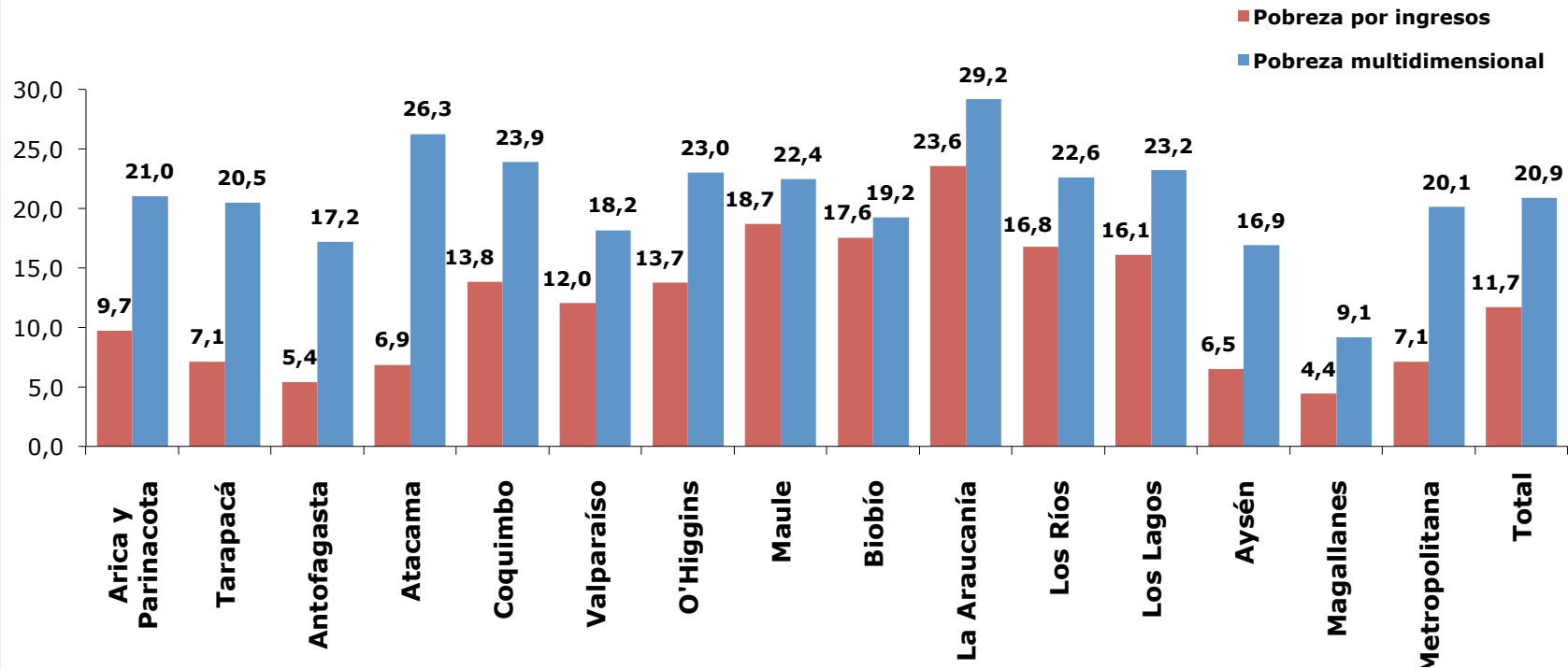
\* Diferencias por país de nacimiento a pueblo indígena en pobreza multidimensional: Al 95% de confianza, las diferencias NO SON estadísticamente significativas.

## 2. Análisis resultados 2015

- Magnitud y evolución de la pobreza en Chile
- Caracterización de la pobreza a nivel nacional
- Caracterización de la pobreza a nivel regional

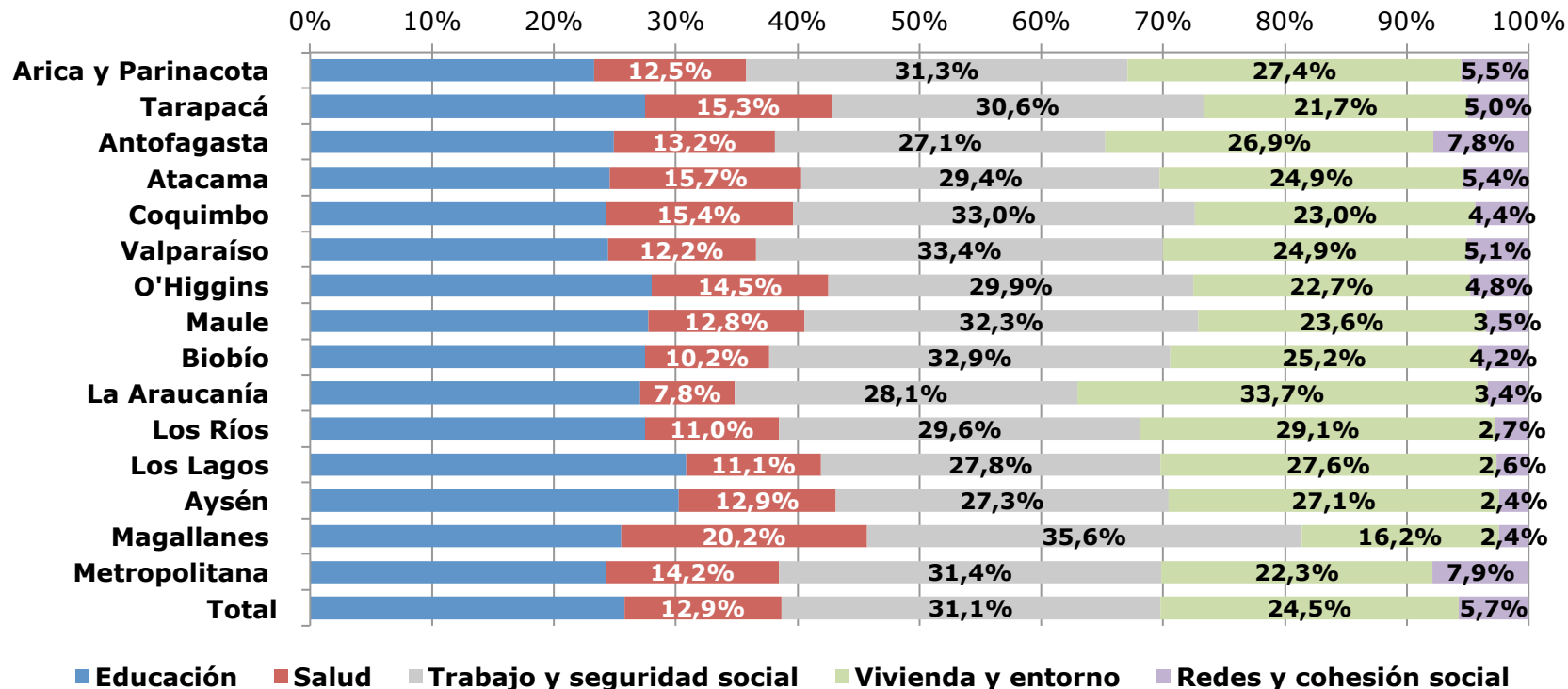
# Porcentaje de personas en situación de pobreza por ingresos o multidimensional por región (2015) (medición con Entorno y Redes)

(Porcentaje, población por región)



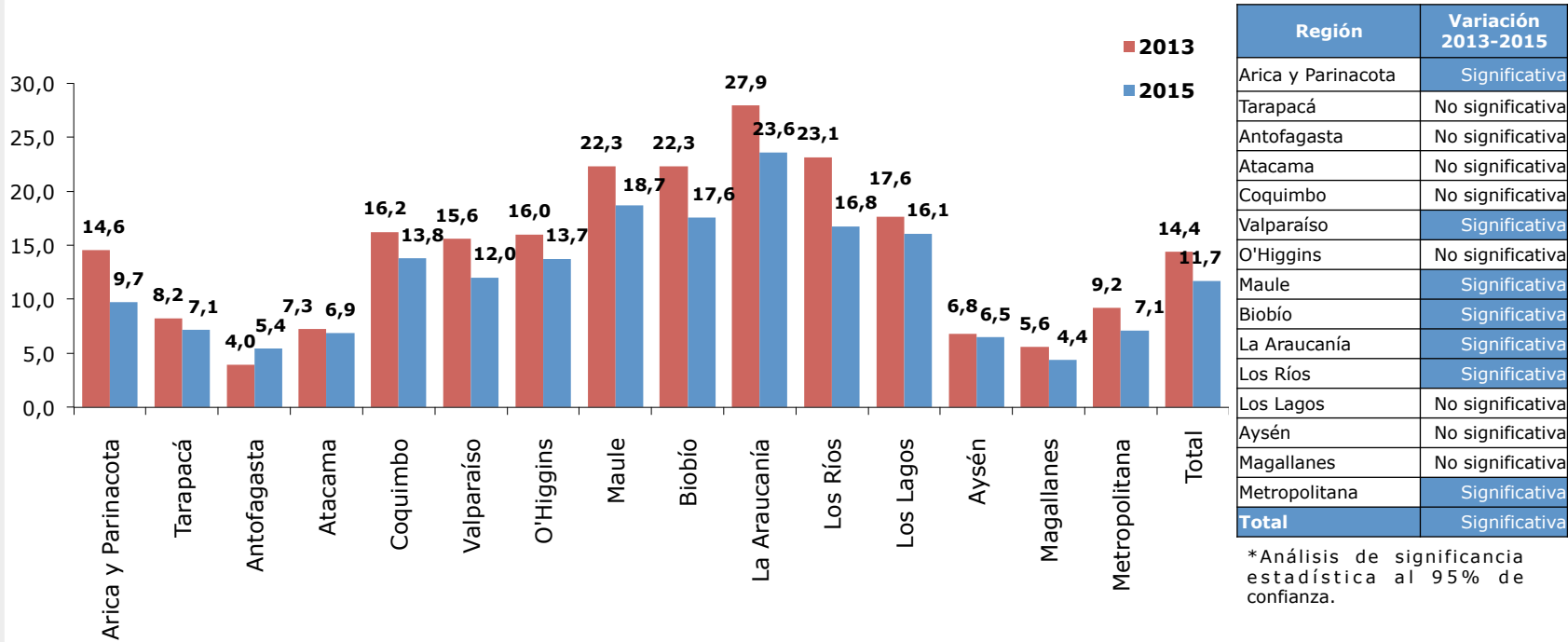
# Contribución relativa de dimensiones a la pobreza multidimensional por región (2015) (medición con Entorno y Redes)

(Porcentaje, tasa de recuento ajustada de pobreza multidimensional (M0))



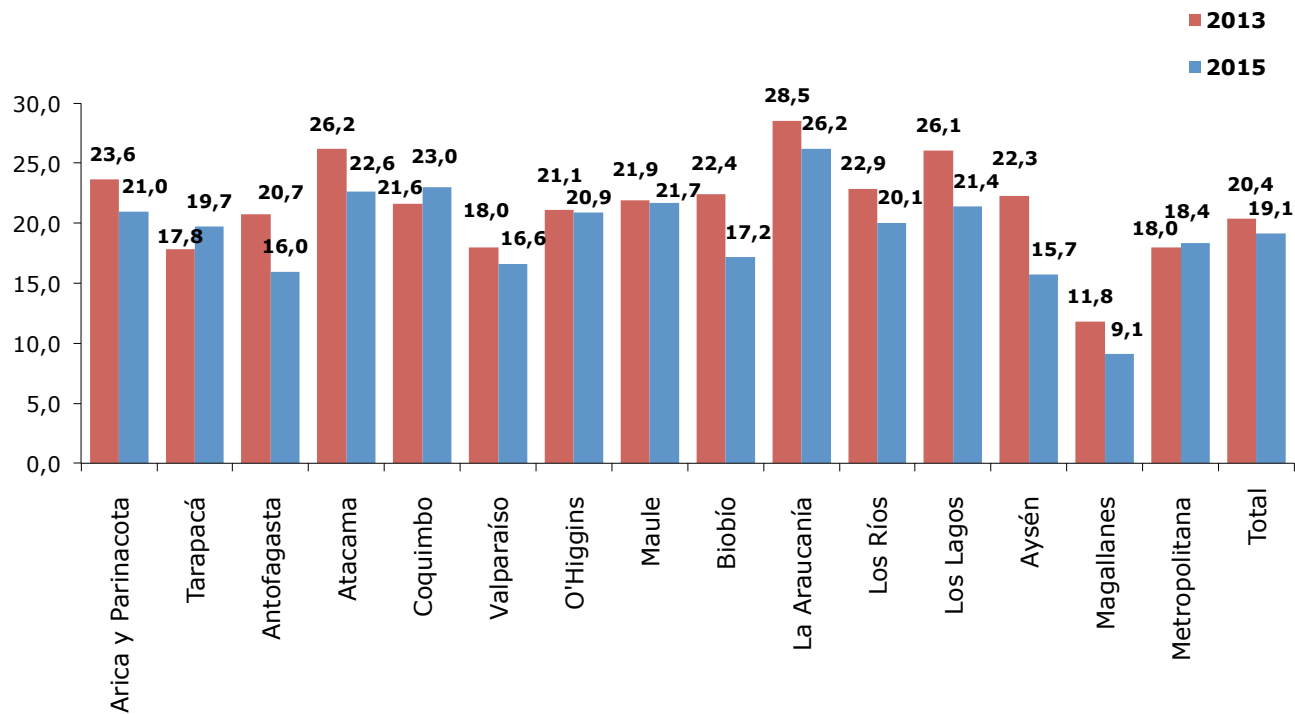
## Porcentaje de personas en situación de pobreza por ingresos por región (2013-2015)

(Porcentaje, población total)



# Porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional por región (2013-2015) (medición con 4 dimensiones)

(Porcentaje, población total)



Región	Variación 2013-2015
Arica y Parinacota	No significativa
Tarapacá	No significativa
Antofagasta	Significativa
Atacama	Significativa
Coquimbo	No significativa
Valparaíso	No significativa
O'Higgins	No significativa
Maule	No significativa
Biobío	Significativa
La Araucanía	Significativa
Los Ríos	Significativa
Los Lagos	Significativa
Aysén	Significativa
Magallanes	Significativa
Metropolitana	No significativa
<b>Total</b>	Significativa

\*Análisis de significancia estadística al 95% de confianza.

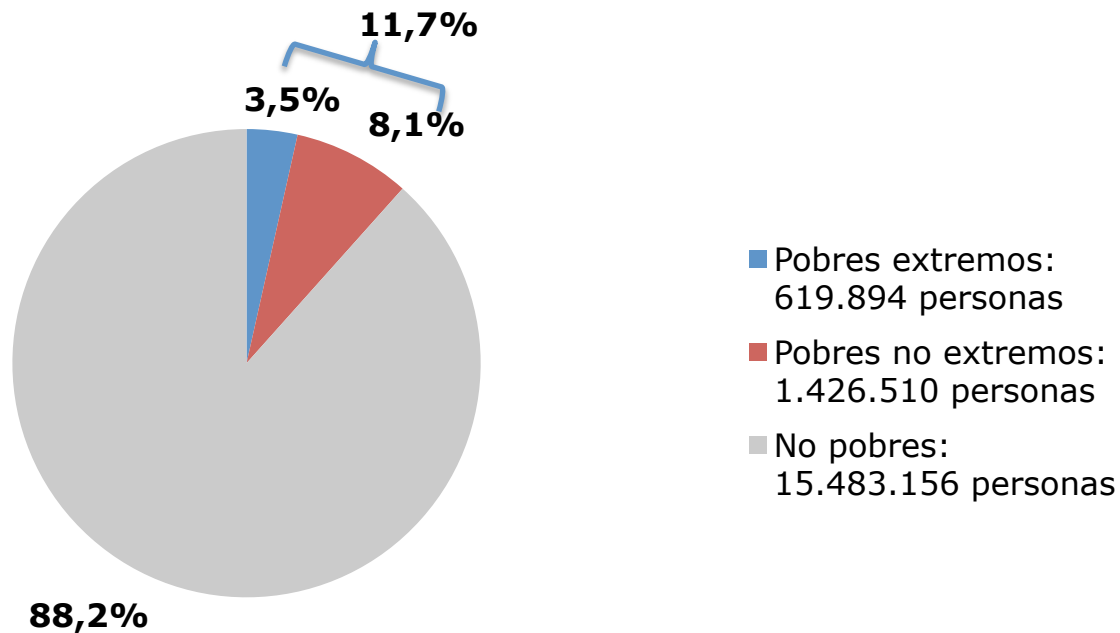


### 3. Pobreza por ingresos: resultados detallados y evolución (2006-2015)

- Magnitud y evolución a nivel nacional
- Magnitud y evolución por zona (urbana/rural) y regiones
- Magnitud y evolución en grupos de población y hogares
- Perfil de personas y hogares en situación de pobreza por ingresos

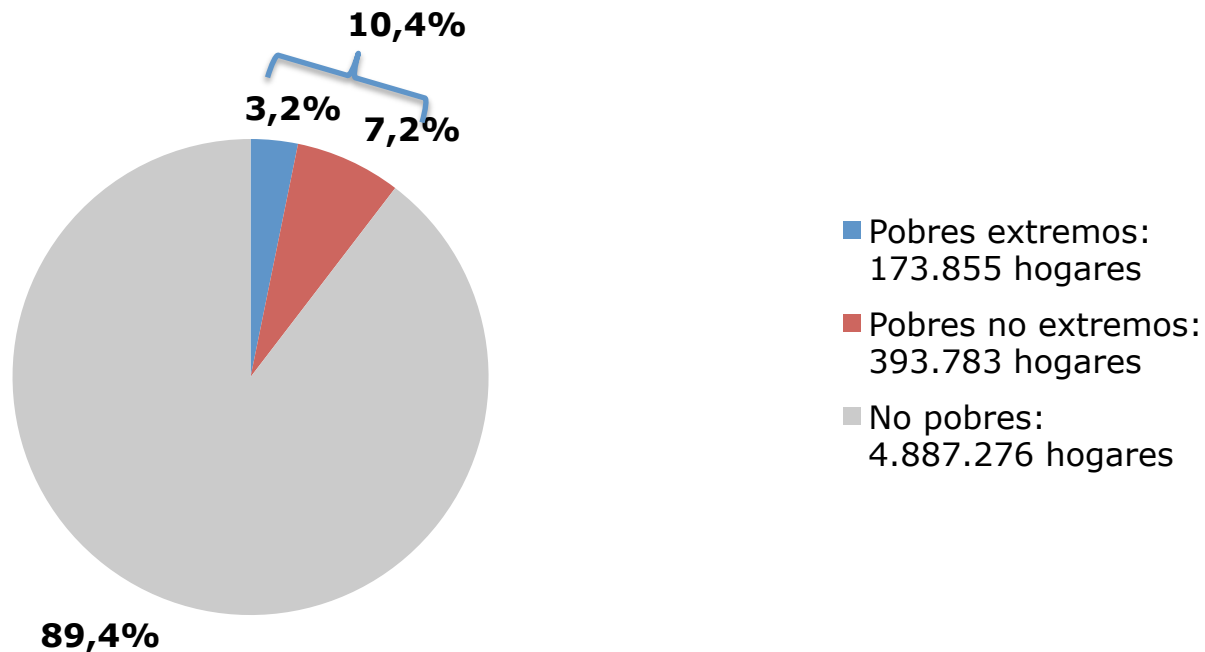
## Distribución de las personas según situación de pobreza por ingresos (2015)

(Porcentaje, personas)

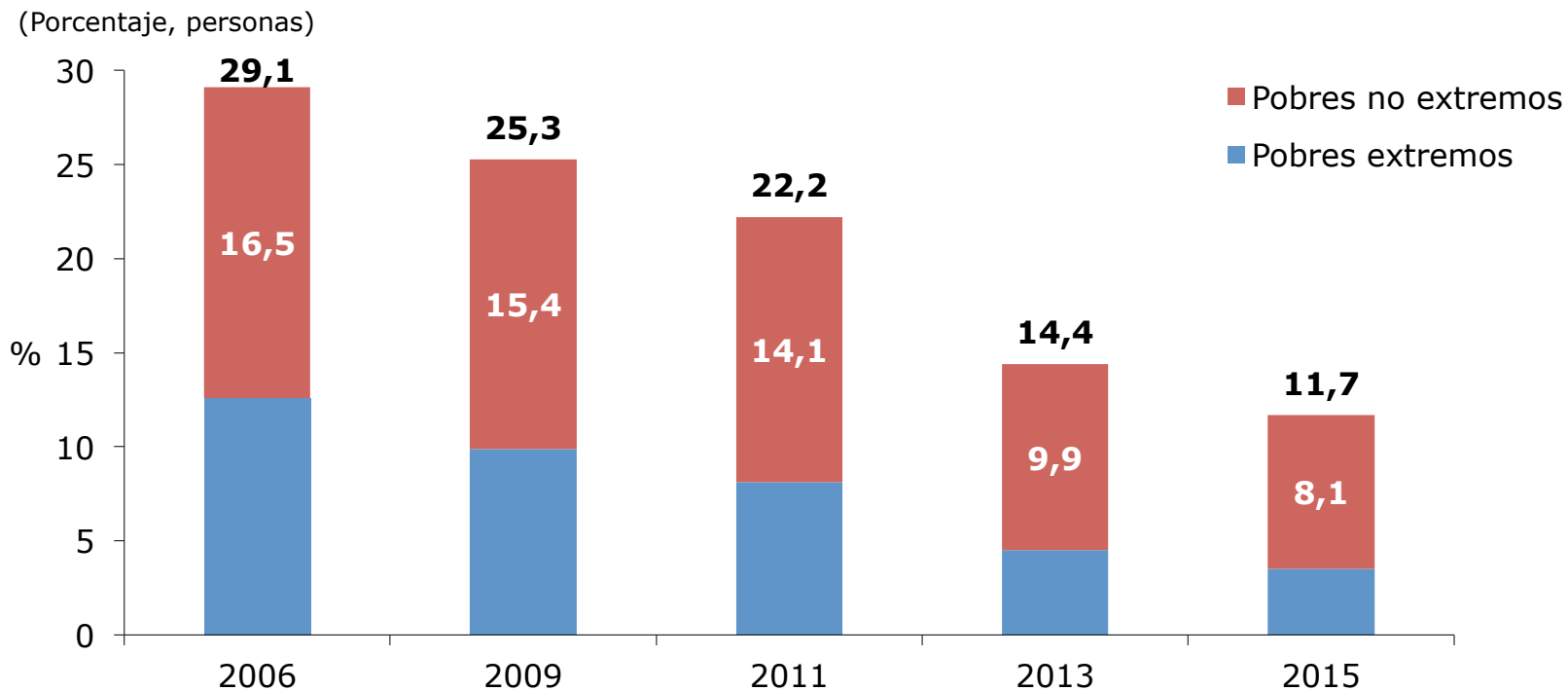


# Distribución de los hogares según situación de pobreza por ingresos (2015)

(Porcentaje, hogares)

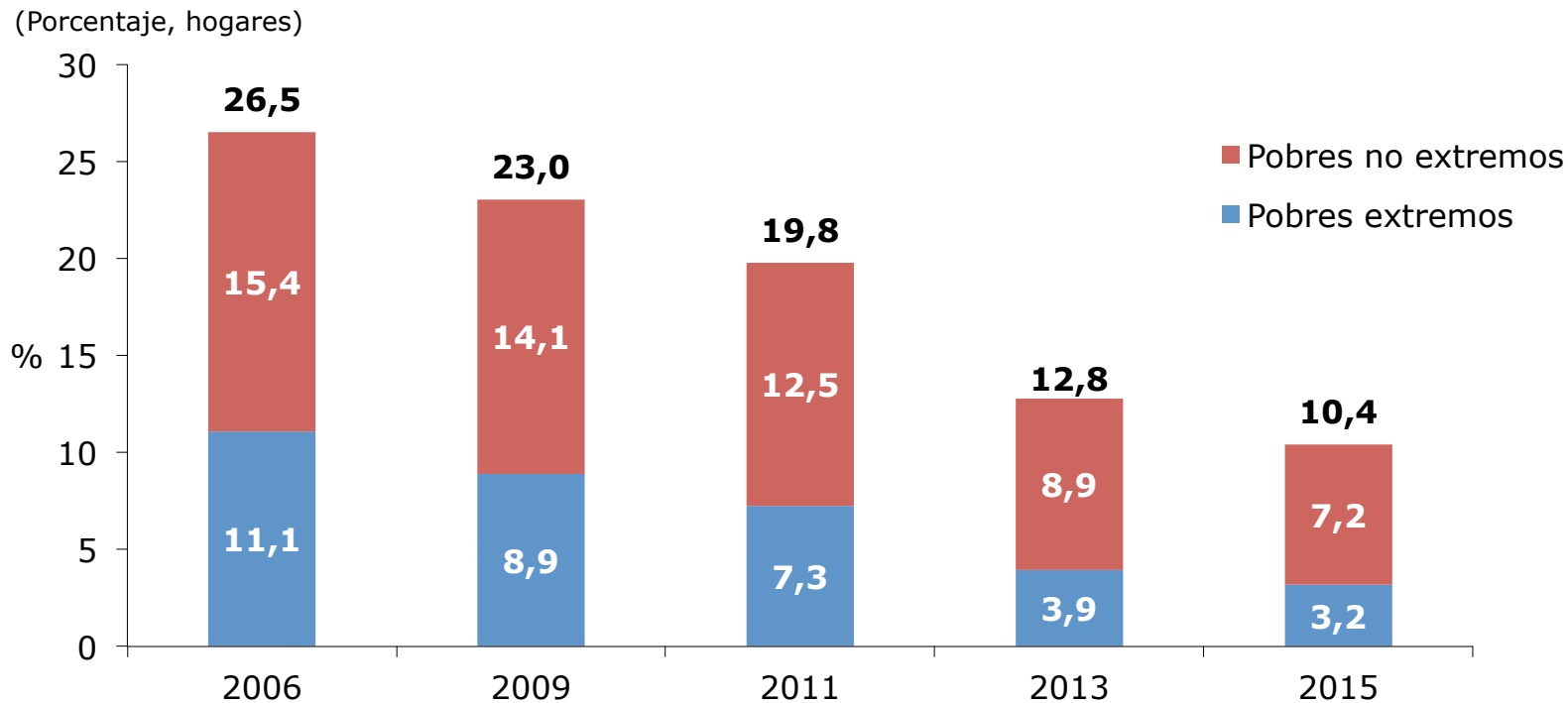


## Porcentaje de personas en situación de pobreza y pobreza extrema por ingresos (2006-2015)



Nota: Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de pobreza y de pobreza extrema en la población son estadísticamente significativas entre los años 2006-2009, 2009-2011, 2011-2013 y 2013-2015.

## Porcentaje de personas en situación de pobreza y pobreza extrema por ingresos en los hogares (2006-2015)



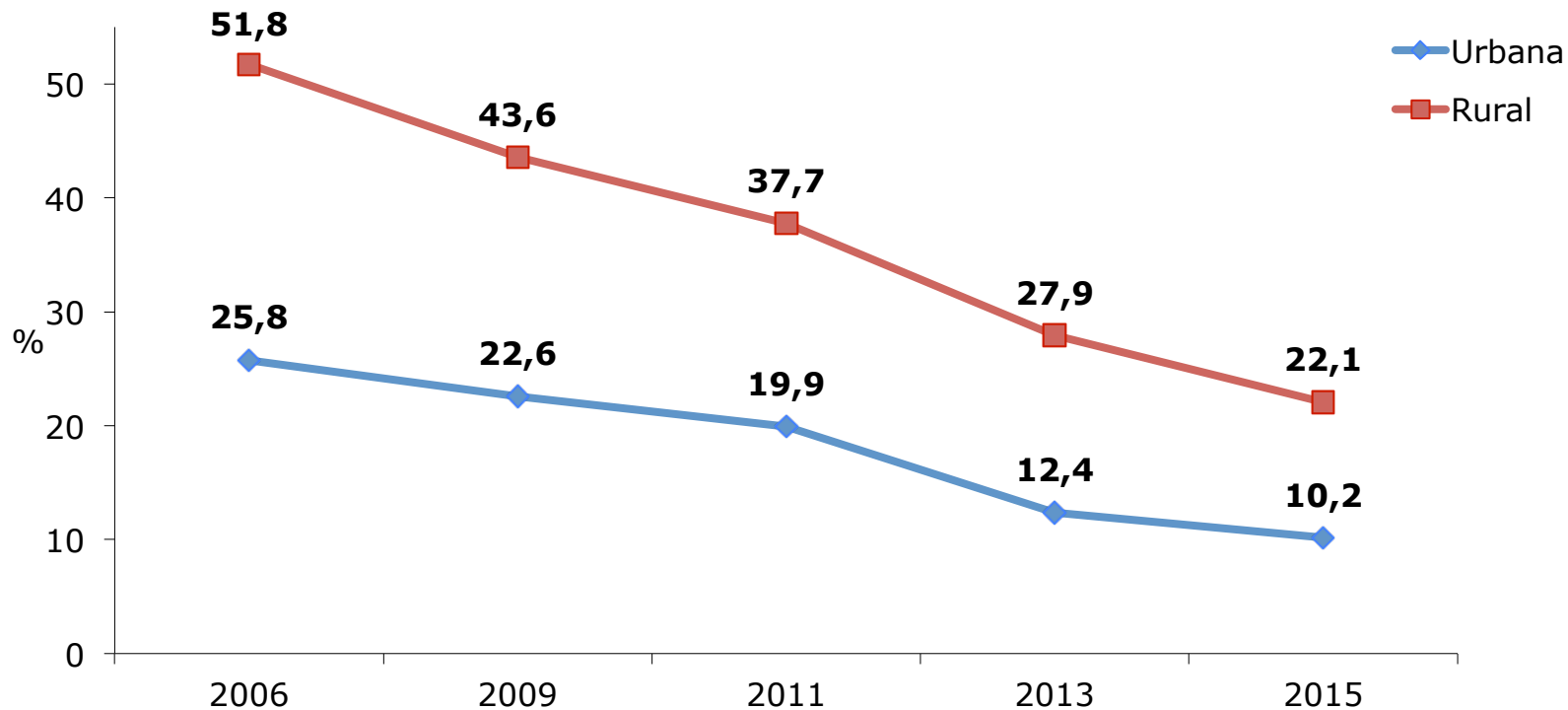
Nota: Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de pobreza y de pobreza extrema en los hogares son estadísticamente significativas entre los años 2006-2009, 2009-2011, 2011-2013 y 2013-2015.

### 3. Pobreza por ingresos: resultados detallados y evolución (2006-2015)

- Magnitud y evolución a nivel nacional
- Magnitud y evolución por zona (urbana/rural) y regiones
- Magnitud y evolución en grupos de población y hogares
- Perfil de personas y hogares en situación de pobreza por ingresos

## Porcentaje de personas en situación de pobreza por ingresos por zona (2006-2015)

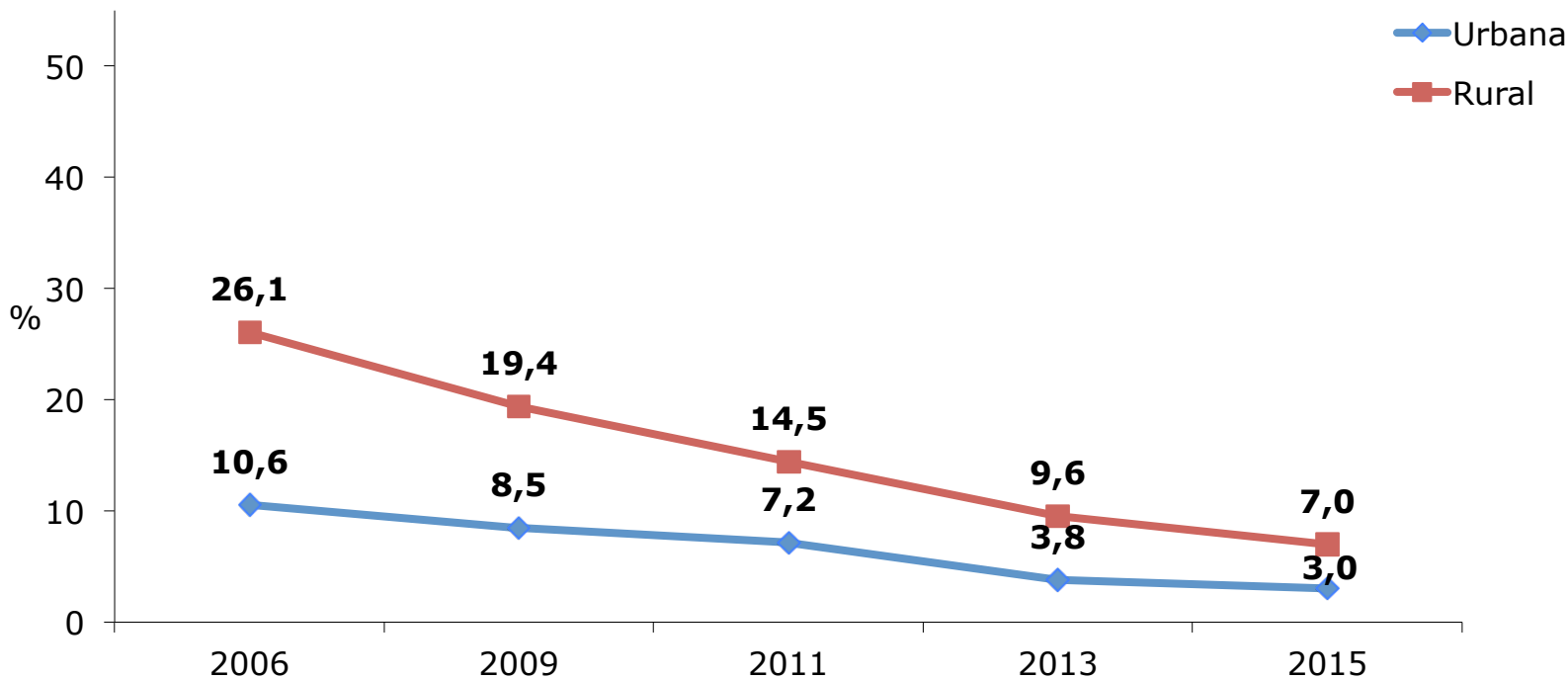
(Porcentaje, personas por zona)



Nota: Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de la pobreza en la población son estadísticamente significativas entre los años 2006-2009, 2009-2011, 2011-2013 y 2013-2015, en las zonas urbana y rural.

## Porcentaje de personas en situación de pobreza extrema por ingresos por zona (2006-2015)

(Porcentaje, personas por zona)

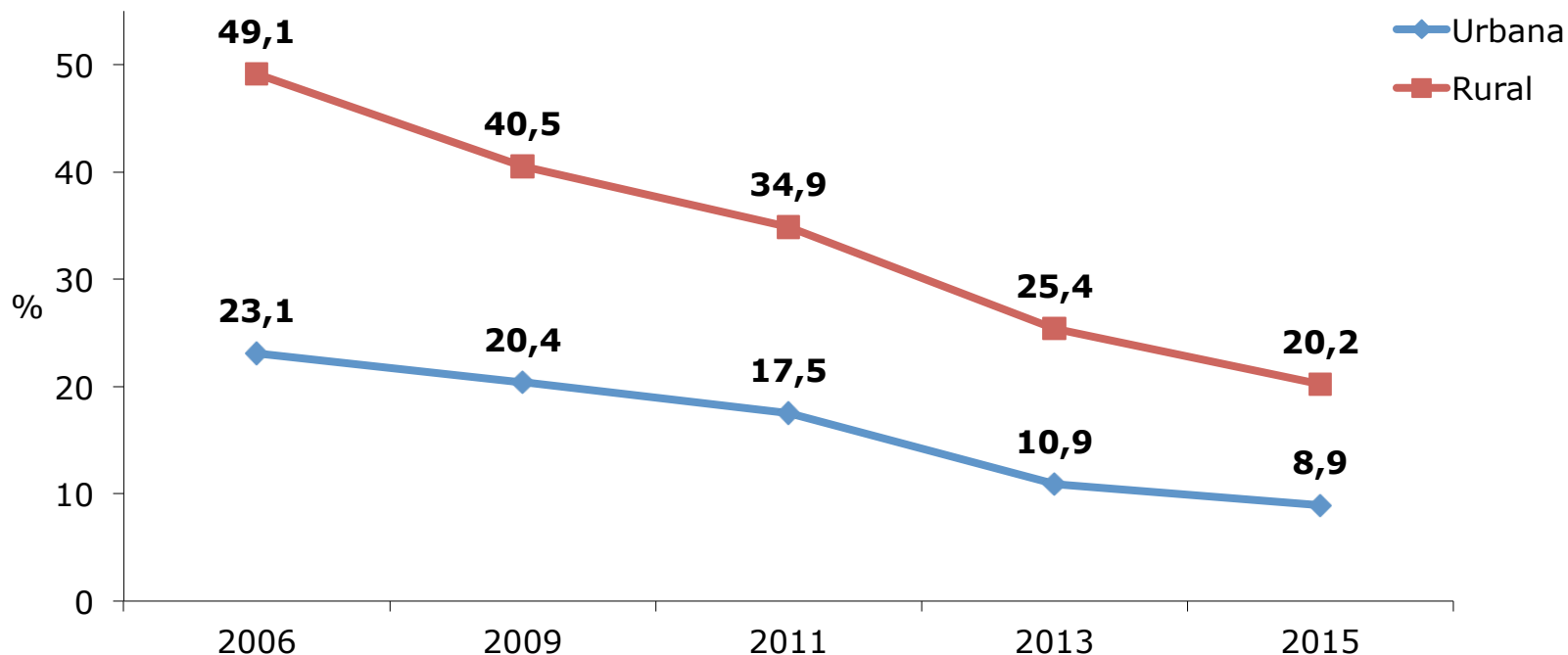


Nota: Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de la pobreza extrema en la población son estadísticamente significativas entre los años 2006-2009, 2009-2011, 2011-2013 y 2013-2015, en las zonas urbana y rural.



## Porcentaje de hogares en situación de pobreza por ingresos por zona (2006-2015)

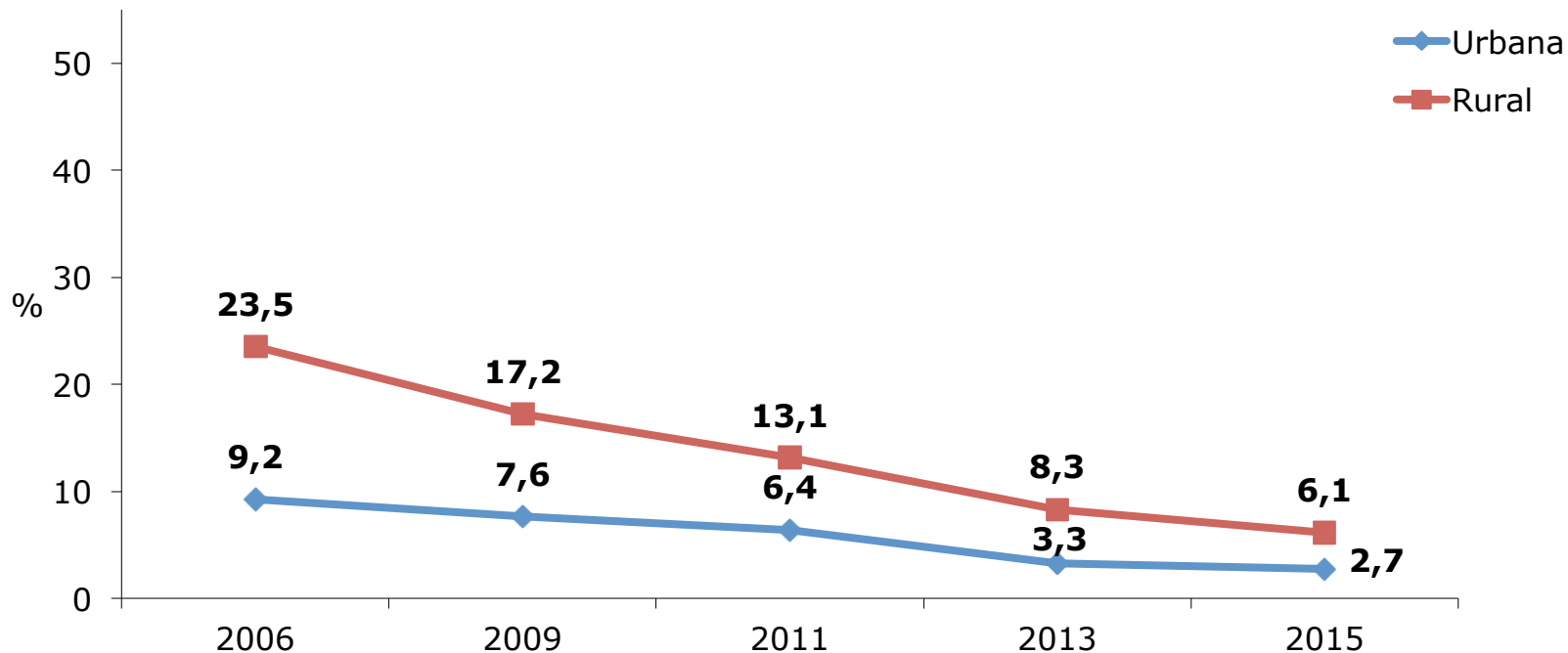
(Porcentaje, hogares por zona)



Nota: Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de la pobreza en los hogares son estadísticamente significativas entre los años 2006-2009, 2009-2011, 2011-2013 y 2013-2015, en las zonas urbana y rural.

## Porcentaje de hogares en situación de pobreza extrema por ingresos por zona (2006-2015)

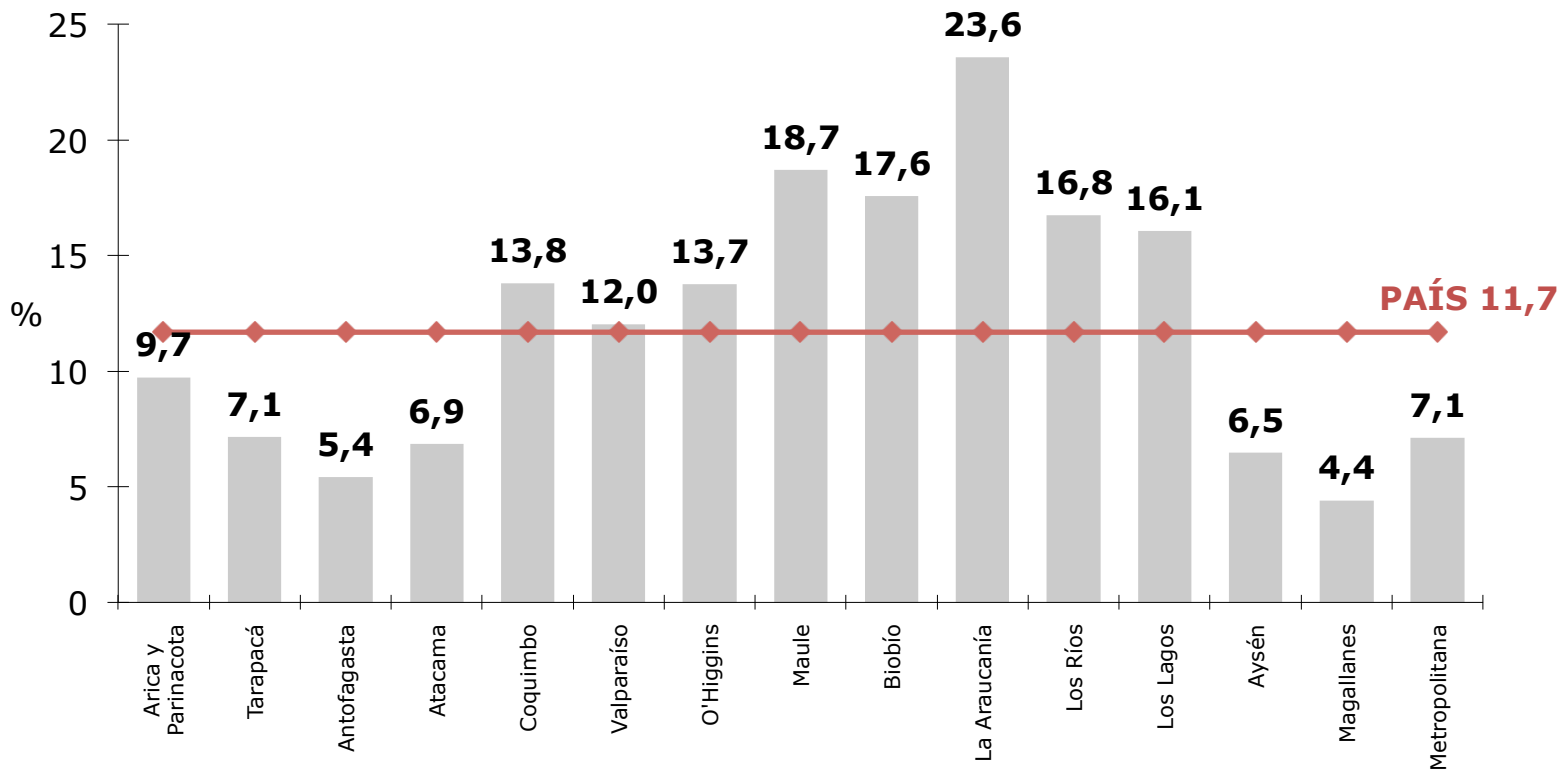
(Porcentaje, hogares por zona)



Nota: Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de la pobreza extrema en los hogares son estadísticamente significativas entre los años 2006-2009, 2009-2011, 2011-2013 y 2013-2015, en las zonas urbana y rural.

## Porcentaje de personas en situación de pobreza por ingresos por región (2015)

(Porcentaje, personas por región)



## Porcentaje de personas en situación de pobreza por ingresos por región (2006-2015)

(Porcentaje, personas por región)

Región	2006	2009	2011	2013	2015
Arica y Parinacota	30,6	18,8	21,0	14,6	9,7
Tarapacá	24,0	24,9	16,4	8,2	7,1
Antofagasta	12,3	8,8	7,1	4,0	5,4
Atacama	22,3	22,2	16,3	7,3	6,9
Coquimbo	37,9	30,6	26,1	16,2	13,8
Valparaíso	30,6	24,4	24,5	15,6	12,0
O'Higgins	32,6	25,8	19,4	16,0	13,7
Maule	43,9	38,8	32,5	22,3	18,7
Biobío	41,3	35,1	32,3	22,3	17,6
La Araucanía	48,5	48,5	39,7	27,9	23,6
Los Ríos	45,3	37,7	32,0	23,1	16,8
Los Lagos	29,3	29,0	27,0	17,6	16,1
Aysén	23,0	20,3	13,3	6,8	6,5
Magallanes	12,8	10,3	7,0	5,6	4,4
Metropolitana	20,2	17,6	15,7	9,2	7,1
<b>Total</b>	<b>29,1</b>	<b>25,3</b>	<b>22,2</b>	<b>14,4</b>	<b>11,7</b>

Nota: Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de la pobreza en la población son estadísticamente significativas entre los años 2006-2009, 2009-2011, 2011-2013 y 2013-2015, excepto en:

2006-2009: Tarapacá, Antofagasta, Atacama, Maule, La Araucanía, Los Ríos, Los Lagos, Aysén y Magallanes.

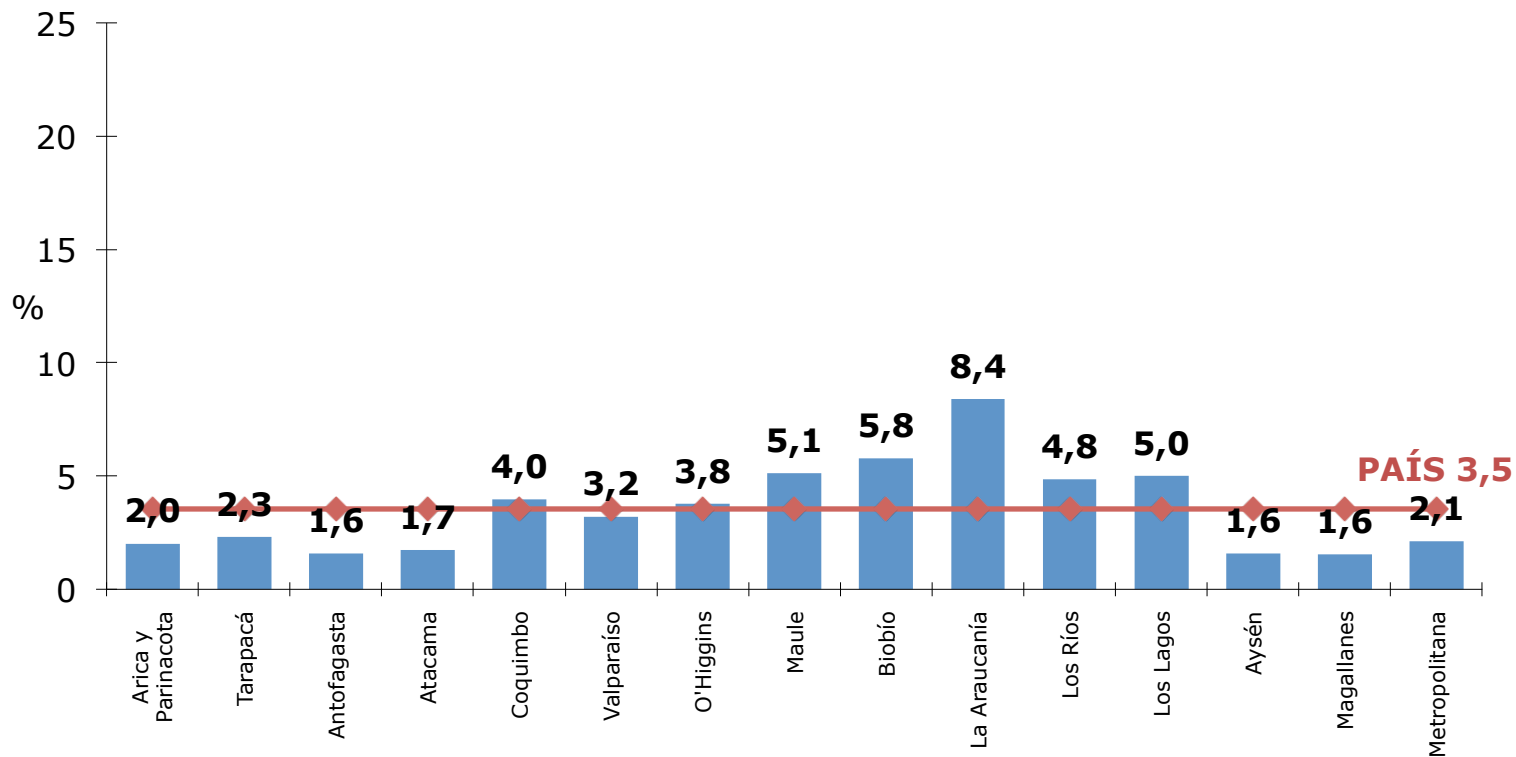
2009-2011: Arica y Parinacota, Antofagasta, Atacama, Coquimbo, Valparaíso, Maule, Biobío, Los Ríos, Los Lagos, Magallanes y Metropolitana.

2011-2013: O'Higgins y Magallanes.

2013-2015: Tarapacá, Antofagasta, Atacama, Coquimbo, O'Higgins, Los Lagos, Aysén y Magallanes.

## Porcentaje de personas en situación de pobreza extrema por ingresos por región (2015)

(Porcentaje, personas por región)



## Porcentaje de personas en situación de pobreza por ingresos extrema por ingresos por región (2006-2015)

(Porcentaje, personas por región)

Región	2006	2009	2011	2013	2015
Arica y Parinacota	13,2	7,6	7,1	4,7	2,0
Tarapacá	10,5	8,0	6,0	2,2	2,3
Antofagasta	4,5	2,1	2,2	1,1	1,6
Atacama	9,3	10,3	5,4	2,0	1,7
Coquimbo	15,9	11,8	9,5	5,3	4,0
Valparaíso	13,0	8,7	8,5	4,5	3,2
O'Higgins	11,8	8,2	5,7	4,7	3,8
Maule	20,8	16,7	11,2	5,9	5,1
Biobío	19,9	15,3	11,3	8,0	5,8
La Araucanía	25,8	25,1	19,0	10,6	8,4
Los Ríos	21,4	16,2	12,0	8,0	4,8
Los Lagos	13,1	10,1	9,5	5,7	5,0
Aysén	9,6	8,7	3,4	1,6	1,6
Magallanes	4,8	5,6	1,6	3,2	1,6
Metropolitana	7,5	6,0	5,8	2,6	2,1
<b>Total</b>	<b>12,6</b>	<b>9,9</b>	<b>8,1</b>	<b>4,5</b>	<b>3,5</b>

Nota: Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de la pobreza extrema en la población son estadísticamente significativas entre los años 2006-2009, 2009-2011, 2011-2013 y 2013-2015, excepto en:

2006-2009: Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta, Atacama, La Araucanía, Los Ríos, Aysén y Magallanes.

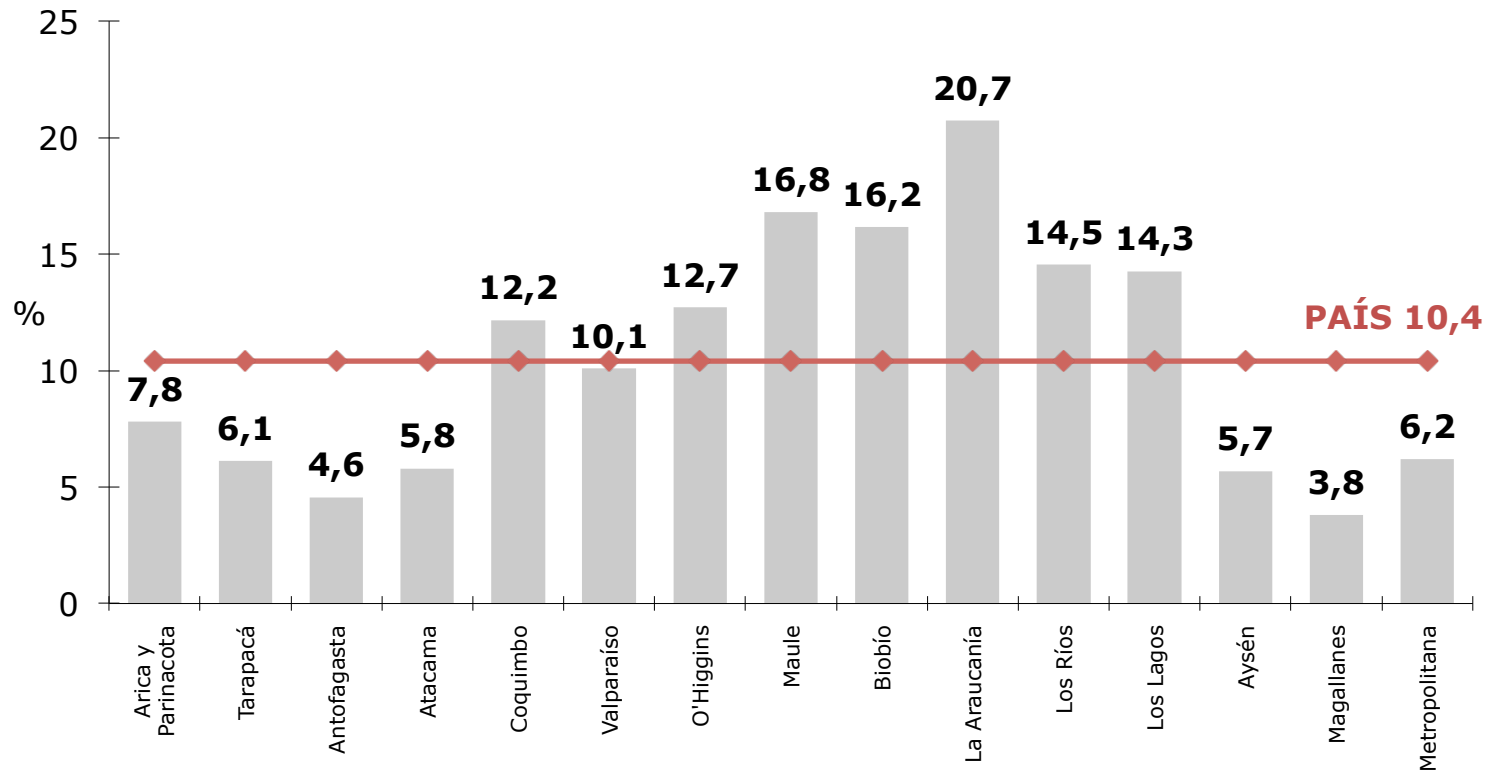
2009-2011: Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta, Coquimbo, Valparaíso, Los Ríos, Los Lagos y Metropolitana.

2011-2013: Antofagasta, O'Higgins y Magallanes.

2013-2015: Tarapacá, Antofagasta, Atacama, Coquimbo, O'Higgins, Maule, Los Lagos, Aysén, Magallanes y Metropolitana.

## Porcentaje de hogares en situación de pobreza por ingresos por región (2015)

(Porcentaje, hogares por región)



## Porcentaje de hogares en situación de pobreza por ingresos por región (2006-2015)

(Porcentaje, hogares por región)

Región	2006	2009	2011	2013	2015
Arica y Parinacota	28,7	18,2	17,7	11,7	7,8
Tarapacá	21,1	21,2	15,5	7,5	6,1
Antofagasta	10,9	9,4	6,1	3,2	4,6
Atacama	21,0	20,9	14,4	6,1	5,8
Coquimbo	34,3	27,5	24,2	14,6	12,2
Valparaíso	27,0	22,1	21,1	13,6	10,1
O'Higgins	30,3	24,2	18,5	14,2	12,7
Maule	41,8	35,7	30,4	20,7	16,8
Biobío	38,6	32,5	29,2	20,4	16,2
La Araucanía	45,0	44,3	36,0	25,1	20,7
Los Ríos	42,3	33,3	28,6	19,9	14,5
Los Lagos	26,8	26,4	24,1	15,8	14,3
Aysén	21,4	16,8	11,4	6,2	5,7
Magallanes	11,5	8,3	6,3	4,3	3,8
Metropolitana	17,5	15,5	13,3	7,8	6,2
<b>Total</b>	<b>26,5</b>	<b>23,0</b>	<b>19,8</b>	<b>12,8</b>	<b>10,4</b>

Nota: Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de la pobreza en los hogares son estadísticamente significativas entre los años 2006-2009, 2009-2011, 2011-2013 y 2013-2015, excepto en:

2006-2009: Tarapacá, Antofagasta, Atacama, La Araucanía, Los Ríos, Los Lagos, Aysén y Magallanes.

2009-2011: Arica y Parinacota, Coquimbo, Valparaíso, Biobío, Los Ríos, Los Lagos y Magallanes .

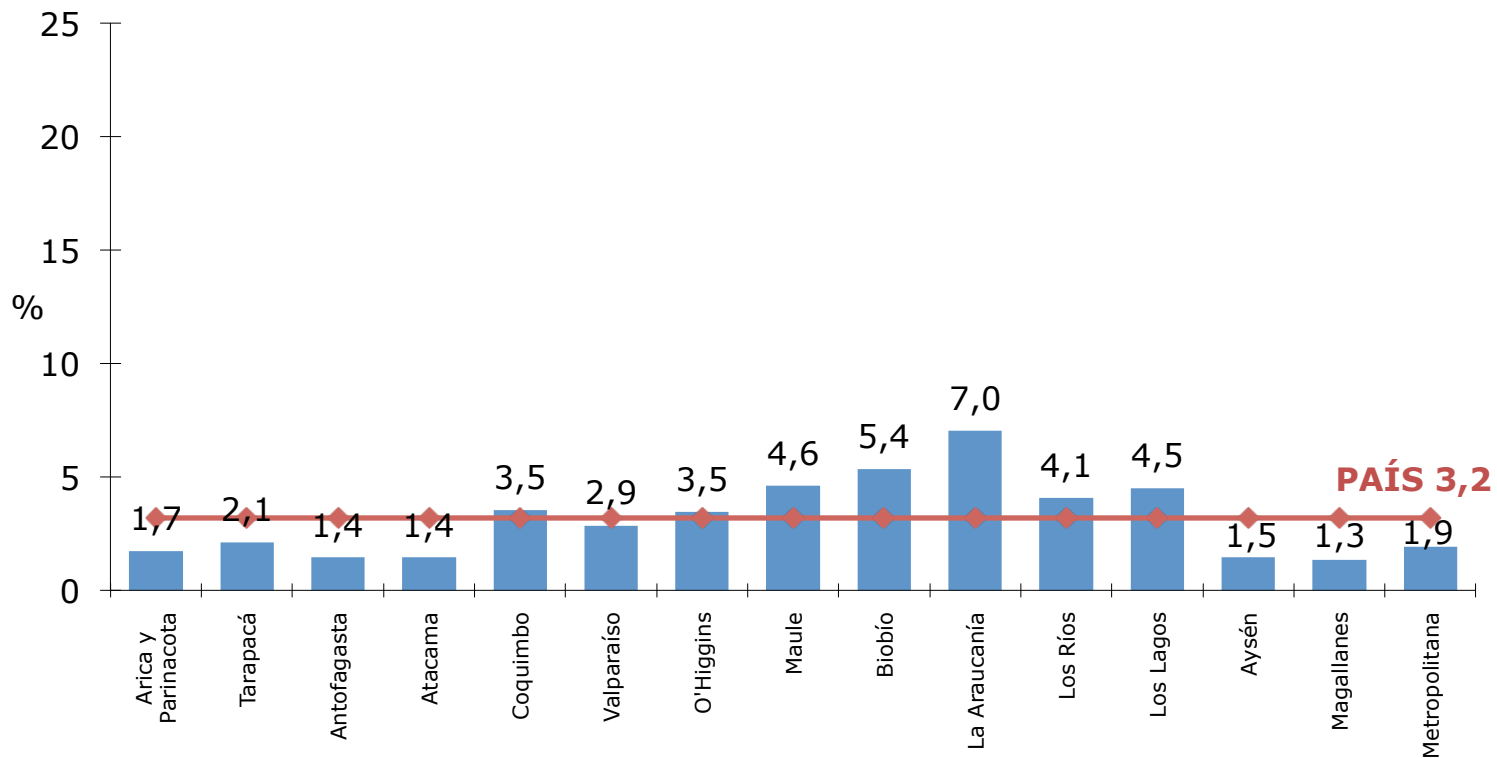
2011-2013: Magallanes.

2013-2015: Tarapacá, Antofagasta, Atacama, Coquimbo, O´Higgins, Los Lagos, Aysén y Magallanes.



## Porcentaje de hogares en situación de pobreza extrema por ingresos por región (2015)

(Porcentaje, hogares por región)



## Porcentaje de hogares en situación de pobreza extrema por ingresos por región (2006-2015)

(Porcentaje, hogares por región)

Región	2006	2009	2011	2013	2015
Arica y Parinacota	11,8	6,9	6,1	3,8	1,7
Tarapacá	8,9	7,3	5,5	2,0	2,1
Antofagasta	3,6	2,6	2,0	1,0	1,4
Atacama	8,2	9,5	5,0	1,7	1,4
Coquimbo	14,4	10,5	9,5	4,4	3,5
Valparaíso	10,8	8,0	7,6	3,9	2,9
O'Higgins	10,8	7,5	5,5	4,2	3,5
Maule	19,3	14,6	10,7	5,4	4,6
Biobío	18,0	13,7	10,4	7,1	5,4
La Araucanía	22,6	21,6	16,6	9,0	7,0
Los Ríos	18,5	14,0	10,4	6,7	4,1
Los Lagos	11,2	9,0	8,6	4,9	4,5
Aysén	7,9	7,2	3,2	1,6	1,5
Magallanes	4,6	4,0	1,7	2,3	1,3
Metropolitana	6,4	5,3	4,8	2,2	1,9
<b>Total</b>	<b>11,1</b>	<b>8,9</b>	<b>7,3</b>	<b>3,9</b>	<b>3,2</b>

Nota: Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de la pobreza extrema en los hogares son estadísticamente significativas entre los años 2006-2009, 2009-2011, 2011-2013 y 2013-2015, excepto en:

2006-2009: Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta, Atacama, La Araucanía, Los Ríos, Los Lagos, Aysén y Magallanes.

2009-2011: Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta, Coquimbo, Valparaíso, Los Ríos, Los Lagos y Metropolitana.

2011-2013: O'Higgins y Magallanes.

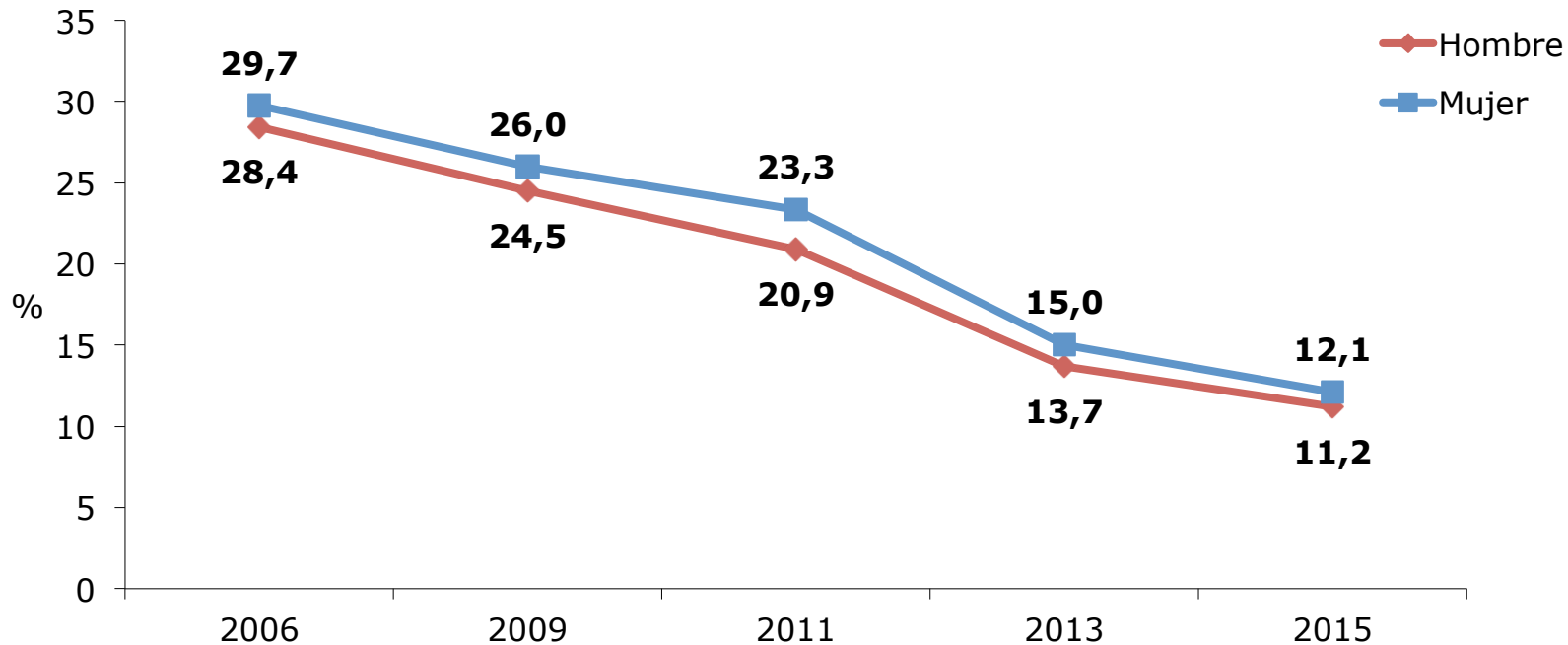
2013-2015: Tarapacá, Antofagasta, Atacama, Coquimbo, O'Higgins, Maule, Los Lagos, Aysén, Magallanes y Metropolitana.

## 2. Pobreza por ingresos: resultados detallados y evolución (2006-2015)

- Magnitud y evolución a nivel nacional
- Magnitud y evolución por zona (urbana/rural) y regiones
- Magnitud y evolución en grupos de población y hogares
- Perfil de personas y hogares en situación de pobreza por ingresos

## Porcentaje de personas en situación de pobreza por ingresos por sexo (2006-2015)

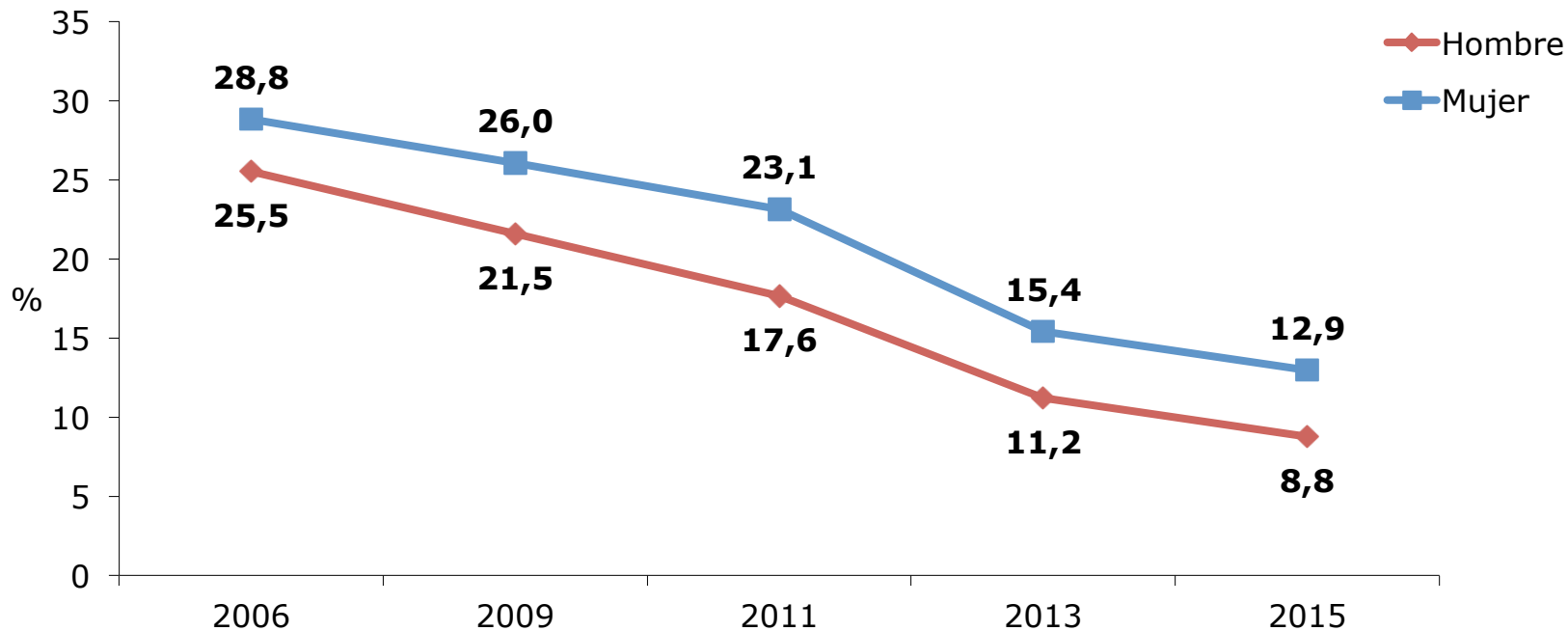
(Porcentaje, personas por sexo)



Nota: Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de la pobreza son estadísticamente significativas entre los años 2006-2009, 2009-2011, 2011-2013 y 2013-2015, en hombres y mujeres. Asimismo, al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de la pobreza son estadísticamente significativas entre hombres y mujeres todos los años considerados, excepto el 2006.

## Porcentaje de hogares en situación de pobreza por ingresos por sexo del jefe/a (2006-2015)

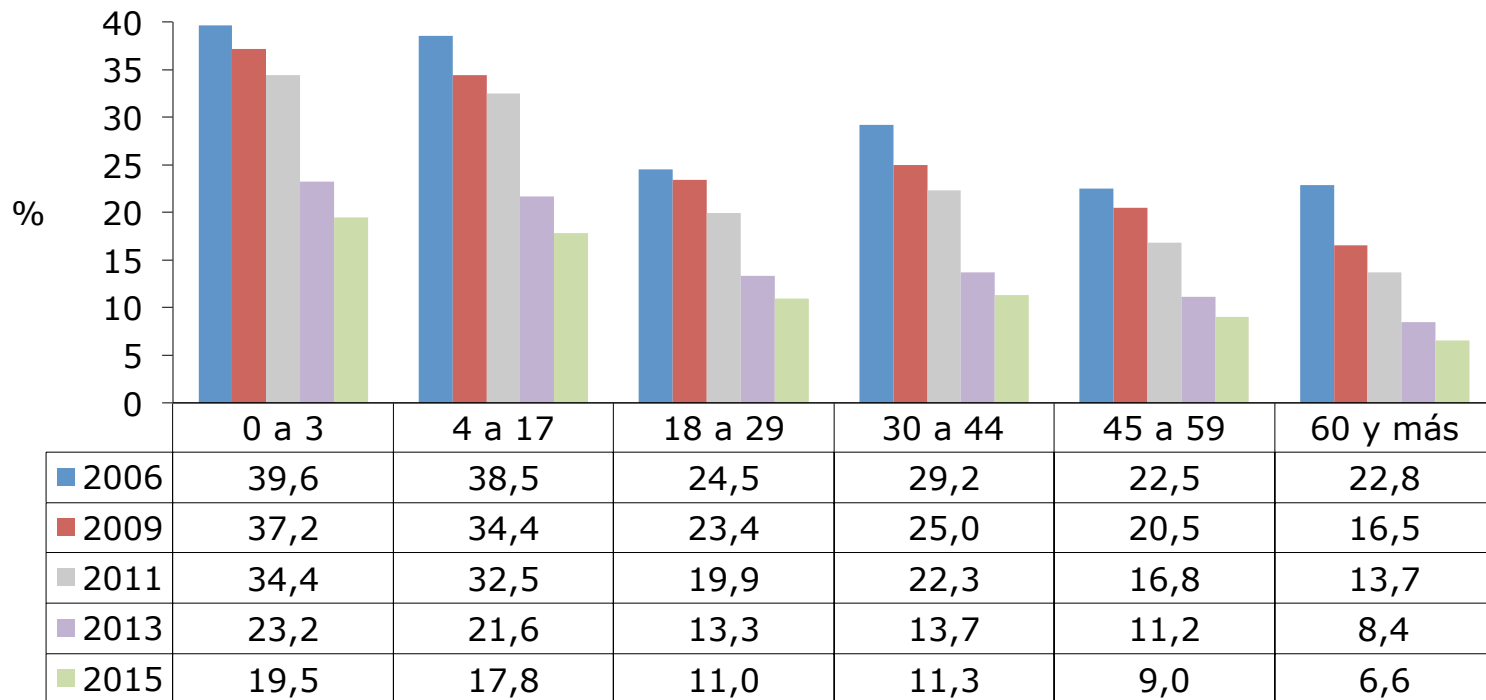
(Porcentaje, hogares por sexo del jefe/a)



Nota: Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de la pobreza son estadísticamente significativas entre los años 2006-2009, 2009-2011, 2011-2013 y 2013-2015, en los hogares con jefe hombre y jefa mujer. Asimismo, al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de la pobreza son estadísticamente significativas entre los hogares con jefe hombre y jefa mujer todos los años considerados.

## Porcentaje de personas en situación de pobreza por ingresos por grupo de edad (2006-2015)

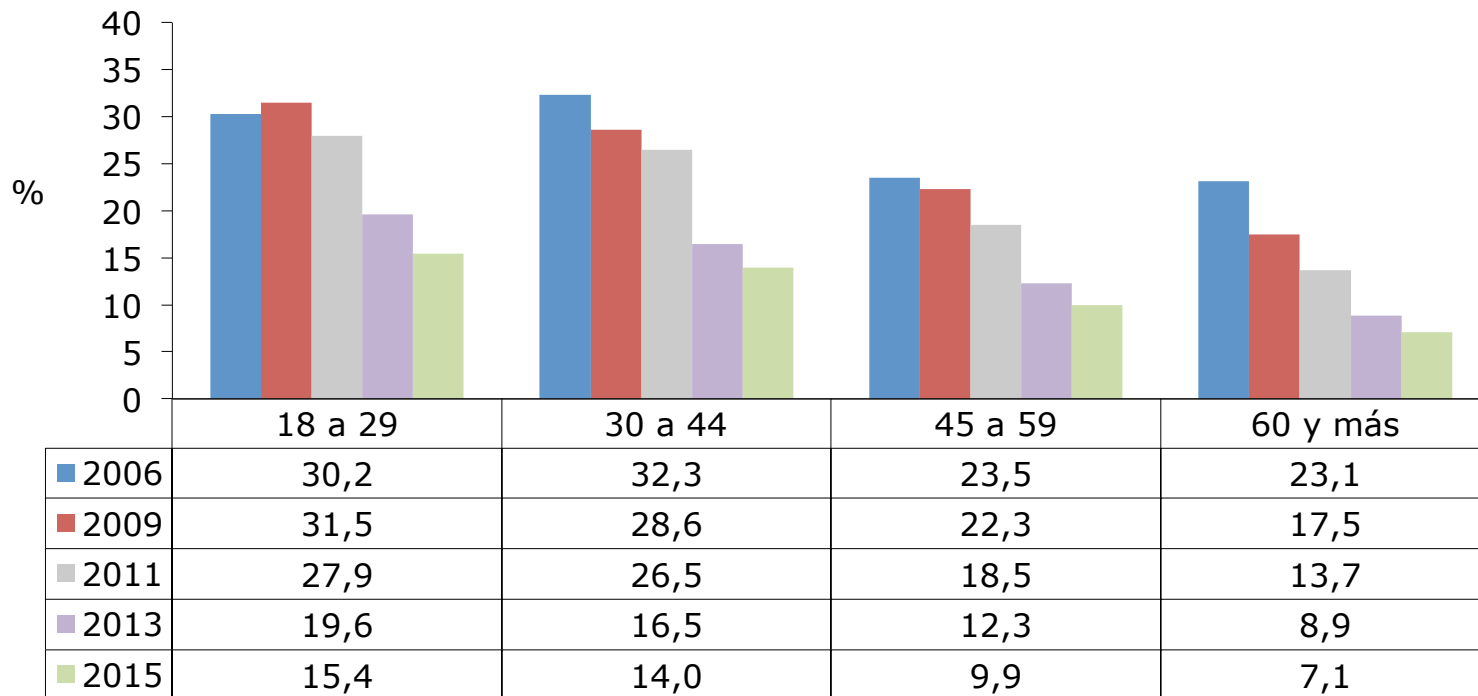
(Porcentaje, personas por grupo de edad)



Nota: Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de la pobreza en la población en cada grupo de edad son estadísticamente significativas entre los años 2006-2009, 2009-2011, 2011-2013 y 2013-2015, excepto en los grupos de 0 a 3 años y 18 a 29 años entre los años 2006-2009.

## Porcentaje de hogares en situación de pobreza por ingresos por grupo de edad del jefe/a (2006-2015)

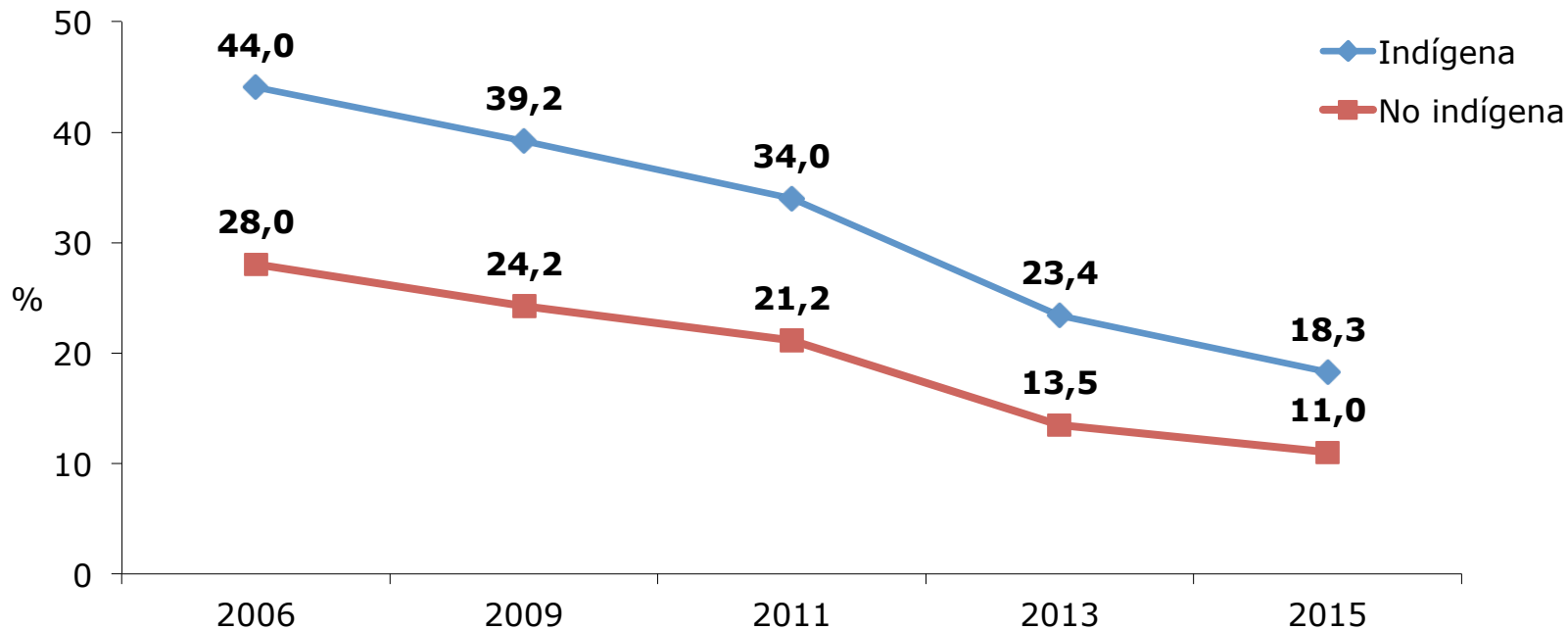
(Porcentaje, hogares por grupo de edad del jefe/a)



Nota: Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de la pobreza en los hogares en cada grupo de edad del jefe/a son estadísticamente significativas entre los años 2006-2009, 2009-2011, 2011-2013 y 2013-2015, excepto en los grupos de 18 a 29 años y de 45 a 59 años entre 2006-2009, y en el grupo de 18 a 29 años entre 2009-2011.

## Porcentaje de personas en situación de pobreza por ingresos por pertenencia a pueblo indígena (2006-2015)

(Porcentaje, personas por grupo respectivo)

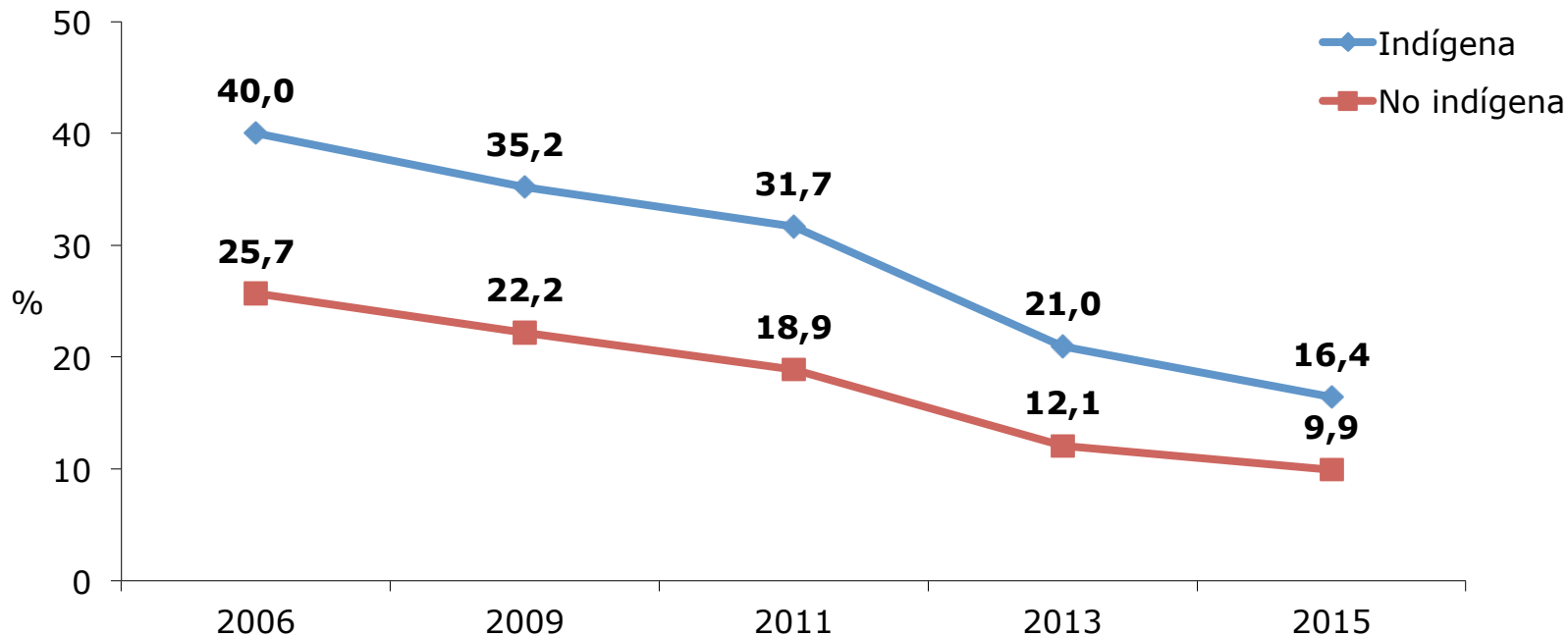


Nota: Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de la pobreza en la población de ambos grupos son estadísticamente significativas entre los años 2006-2009, 2009-2011, 2011-2013 y 2013-2015. Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de la pobreza entre ambos grupos son estadísticamente significativas todos los años considerados.



## Porcentaje de hogares en situación de pobreza por ingresos por pertenencia del jefe/a a pueblo indígena (2006-2015)

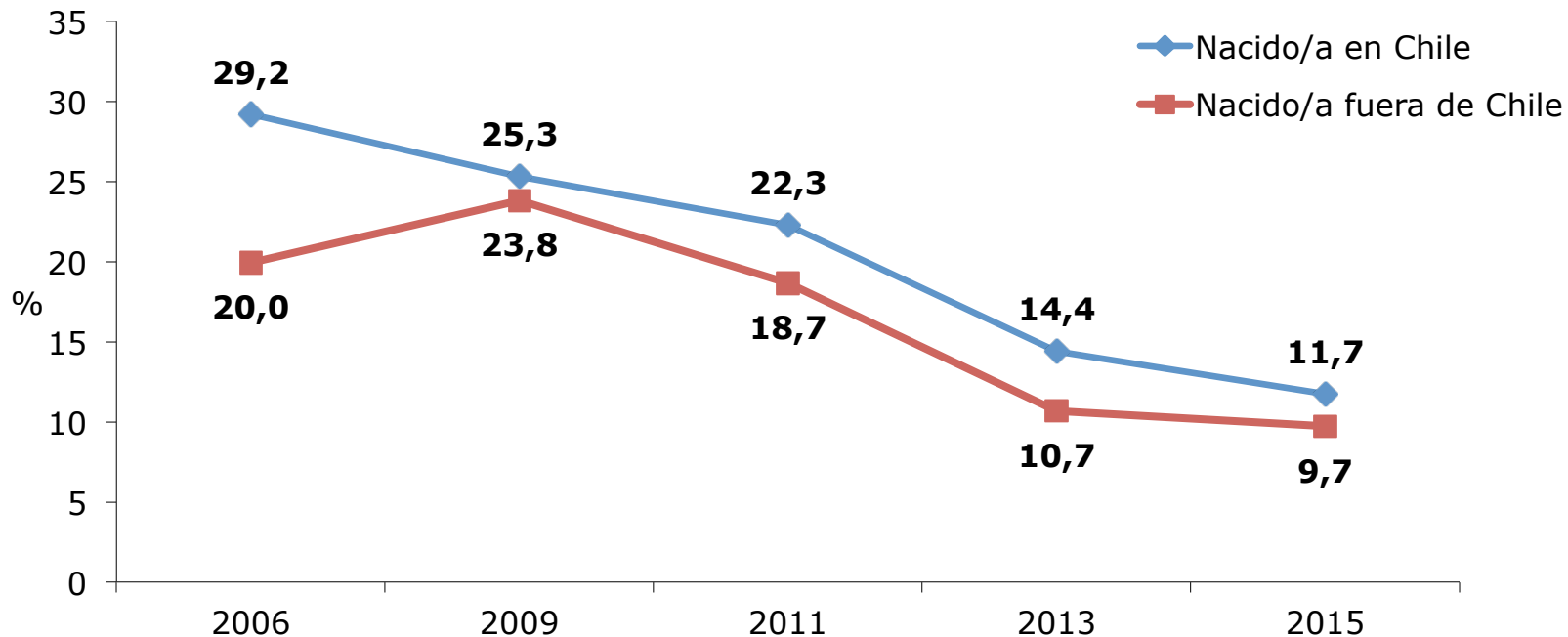
(Porcentaje, hogares por grupo respectivo)



Nota: Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de la pobreza en ambos grupos de hogares son estadísticamente significativas entre los años 2006-2009, 2009-2011, 2011-2013 y 2013-2015, excepto en los hogares con jefe/a perteneciente a pueblos indígenas entre 2009 y 2011. Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de la pobreza entre ambos grupos de hogares son estadísticamente significativas todos los años considerados.

## Porcentaje de personas en situación de pobreza por ingresos por país de nacimiento (2006-2015)

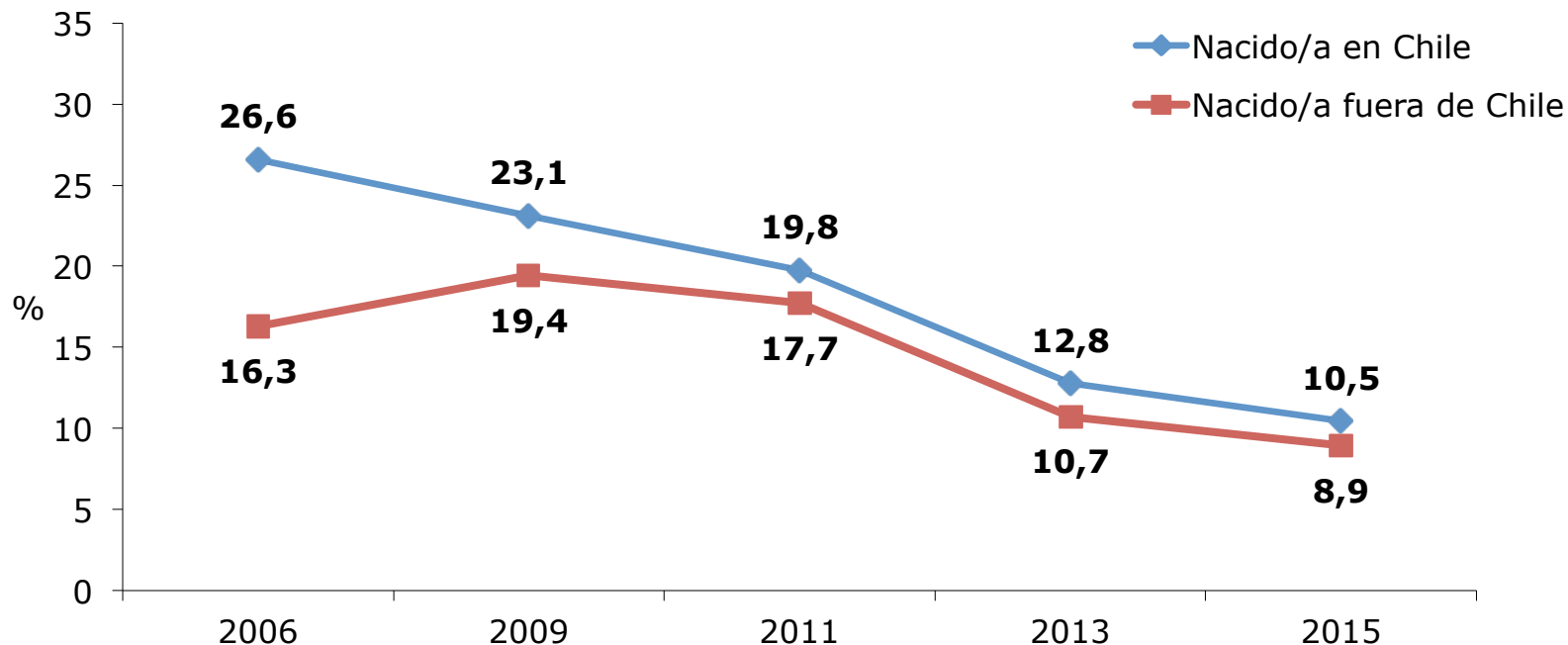
(Porcentaje, personas por grupo respectivo)



años 2006-2009, 2009-2011, 2011-2013 y 2013-2015, mientras que en los nacidos fuera de Chile sólo es significativa entre los años 2011-2013. Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de la pobreza entre la población nacida en Chile y la población nacida fuera de Chile son estadísticamente significativas en los años 2006 y en 2013.

## Porcentaje de hogares en situación de pobreza por ingresos por país de nacimiento del jefe/a (2006-2015)

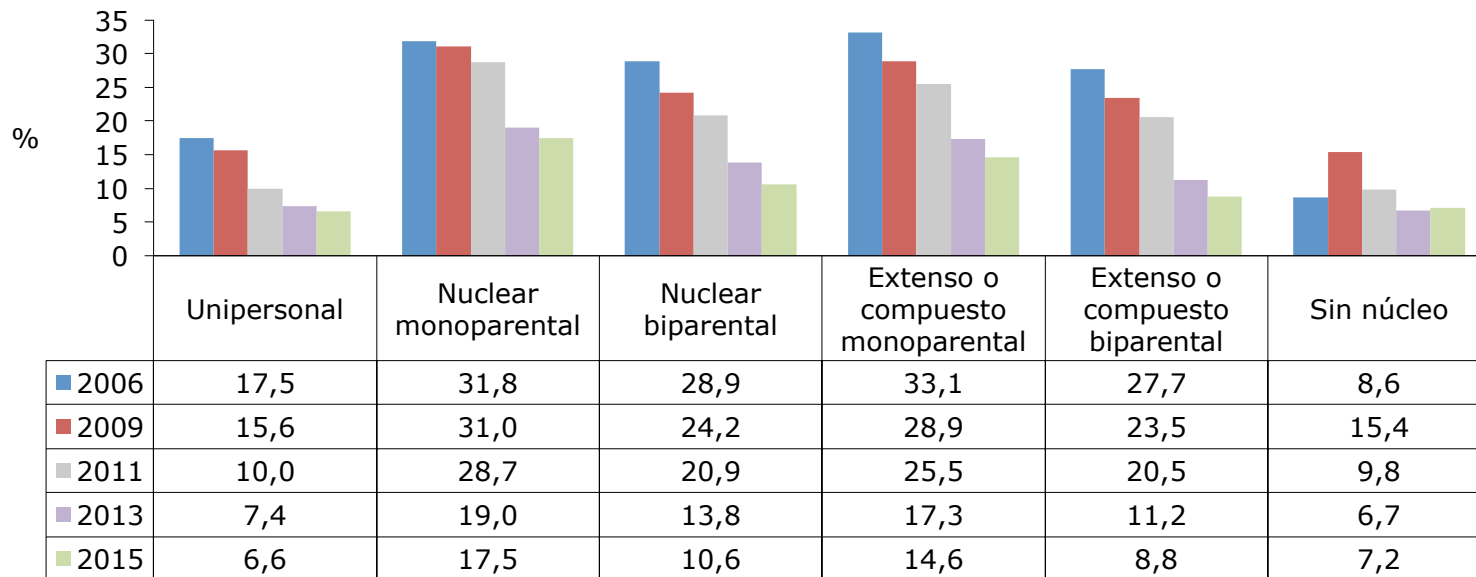
(Porcentaje, hogares por grupo respectivo)



significativas entre los años 2006-2009, 2009-2011, 2011-2013 y 2013-2015, mientras que en los hogares con jefe/a nacido/a fuera de Chile sólo es significativa entre los años 2011-2013. Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de la pobreza entre los hogares con jefe/a nacido/a en Chile y los hogares con jefe/a nacido/a fuera de Chile son estadísticamente significativa el año 2006.

## Porcentaje de personas en situación de pobreza por ingresos por tipo de hogar (2006-2015)

(Porcentaje, personas por grupo respectivo)



Nota: Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de la pobreza en la población en cada tipo de hogar son estadísticamente significativas entre los años 2006-2009, 2009-2011, 2011-2013 y 2013-2015, excepto en:

2006-2009: la población en hogares unipersonales, hogares nucleares monoparentales, hogares sin núcleo.

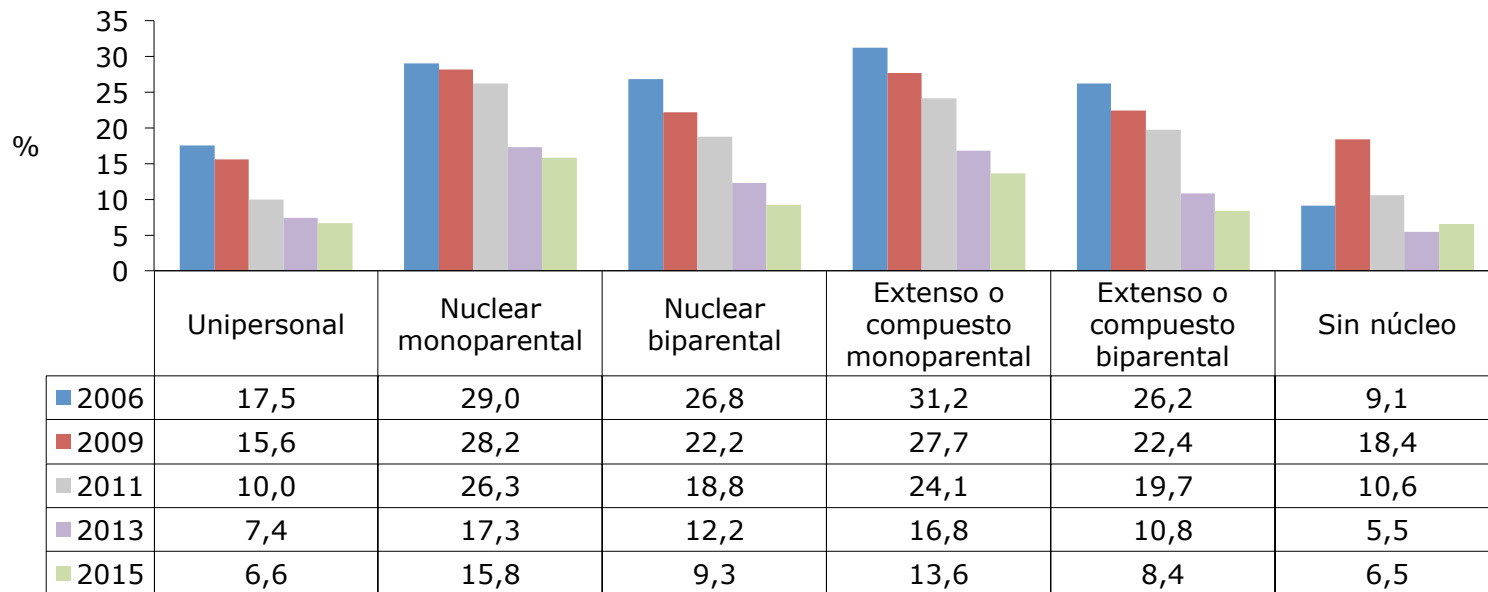
2009-2011: la población en hogares nucleares monoparentales, hogares extensos monoparentales, hogares extensos biparentales, hogares sin núcleo.

2011-2013: la población en hogares sin núcleo.

2013-2015: la población en hogares unipersonales, hogares nucleares monoparentales, hogares sin núcleo.

## Porcentaje de hogares en situación de pobreza por ingresos por tipo de hogar (2006-2015)

(Porcentaje, hogares por grupo respectivo)



Nota: Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de la pobreza en los hogares por tipo de hogar son estadísticamente significativas entre los años 2006-2009, 2009-2011, 2011-2013 y 2013-2015, excepto en:

2006-2009: los hogares unipersonales, hogares nucleares monoparentales, hogares sin núcleo.

2009-2011: los hogares nucleares monoparentales, hogares extensos biparentales, hogares sin núcleo.

2011-2013: los hogares sin núcleo.

2013-2015: los hogares unipersonales, hogares nucleares monoparentales, hogares sin núcleo.

## 2. Pobreza por ingresos: resultados detallados y evolución (2006-2015)

- Magnitud y evolución a nivel nacional
- Magnitud y evolución por zona (urbana / rural) y regiones
- Magnitud y evolución en grupos de población y hogares
- Perfil de personas y hogares en situación de pobreza por ingresos

## Perfil sociodemográfico de los hogares por situación de pobreza por ingresos (2006-2015)

	Pobres					No pobres				
	2006	2009	2011	2013	2015	2006	2009	2011	2013	2015
<b>Tamaño medio de los hogares</b> (Número de personas, hogares por grupo respectivo)	4,1	3,9	3,8	3,7	3,6	3,6	3,4	3,3	3,2	3,2
<b>Porcentaje de hogares monoparentales</b> (Porcentaje, hogares por grupo respectivo)	26,0	31,0	35,6	36,5	39,6	22,1	23,8	25,3	25,9	25,7
<b>Porcentaje de hogares con jefatura femenina</b> (Porcentaje, hogares por grupo respectivo)	32,3	37,4	45,4	45,7	49,0	28,8	31,8	37,1	36,8	38,3
<b>Porcentaje de hogares con niños y niñas</b> (Porcentaje, hogares por grupo respectivo)	75,7	73,0	74,8	72,3	69,8	53,7	49,2	46,8	45,8	45,1
<b>Porcentaje de hogares con adultos mayores</b> (Porcentaje, hogares por grupo respectivo)	30,5	29,0	27,4	27,1	27,7	36,6	40,9	40,8	40,6	41,5

Nota: Al 95% de confianza, las diferencias del tamaño medio de los hogares, el porcentaje de hogares monoparentales, el porcentaje de hogares con jefatura femenina, el porcentaje de hogares con niños y niñas y el porcentaje de hogares con adultos mayores entre pobres y no pobres son estadísticamente significativas en todos los años considerados.

## Perfil sociodemográfico de los hogares por situación de pobreza por ingresos (2006-2015)

	Pobres					No pobres				
	2006	2009	2011	2013	2015	2006	2009	2011	2013	2015
<b>Edad promedio del jefe/a de hogar</b> (Años, jefes/as de hogar por grupo respectivo)	49,1	48,9	47,9	47,9	48,1	51,9	53,3	53,2	53,1	53,4
<b>Escolaridad promedio del jefe/a de hogar</b> (Años de estudio, jefes/as de hogar por grupo respectivo)	7,4	7,9	8,3	8,3	8,6	10,2	10,3	10,4	10,6	10,7
<b>Porcentaje de jefes/as de hogar sin educación media completa</b> (Porcentaje, jefes/as de hogar por grupo respectivo)	78,4	71,8	69,6	68,2	65,4	50,4	47,7	47,9	45,9	44,3
<b>Promedio de ocupados por hogar</b> (Número de personas, hogares por grupo respectivo)	1,1	0,9	0,9	0,9	0,8	1,7	1,5	1,5	1,5	1,4

Nota: Al 95% de confianza, las diferencias de la edad promedio del jefe/a de hogar, la escolaridad promedio del jefe/a de hogar, el porcentaje de jefes/as de hogar sin educación media completa y el promedio de ocupados por hogar entre pobres y no pobres son estadísticamente significativas en todos los años considerados.



## Perfil educacional de las personas por situación de pobreza por ingresos (2006-2015)

	Pobres					No pobres				
	2006	2009	2011	2013	2015	2006	2009	2011	2013	2015
<b>Tasa de analfabetismo</b> (Porcentaje, personas de 15 años o más por grupo respectivo)	7,4	5,6	5,3	6,2	5,9	2,7	2,9	2,8	3,4	2,8
<b>Promedio de escolaridad</b> (Años de estudio, personas de 15 años o más por grupo respectivo)	8,4	8,8	9,0	9,1	9,3	10,8	10,9	10,9	11,0	11,2
<b>Porcentaje de personas sin educación media completa</b> (Porcentaje, personas de 18 años o más por grupo respectivo)	69,4	62,9	61,8	60,3	57,3	41,2	39,6	39,9	38,6	36,7

Nota: Al 95% de confianza, las diferencias de la tasa de analfabetismo, el promedio de escolaridad y el porcentaje de personas sin educación media completa entre pobres y no pobres son estadísticamente significativas en todos los años considerados.

## Perfil laboral de las personas por situación de pobreza por ingresos (2006-2015)

	Pobres					No pobres				
	2006	2009	2011	2013	2015	2006	2009	2011	2013	2015
<b>Tasa de participación</b> (Porcentaje, personas de 15 años o más por grupo respectivo)	46,2	44,5	44,5	43,7	43,1	61,1	58,9	58,6	59,1	60,0
<b>Tasa de dependencia</b> (Número de personas, personas ocupadas de 15 años o más por grupo respectivo)	3,8	4,2	4,1	4,2	4,3	2,2	2,3	2,2	2,2	2,2
<b>Tasa de desocupación</b> (Porcentaje, personas de 15 años o más que participan en el mercado laboral por grupo respectivo)	16,2	23,1	18,9	19,8	21,1	5,0	7,5	5,8	5,7	6,4
<b>Tasa de ocupación</b> (Porcentaje, personas de 15 años o más por grupo respectivo)	38,7	34,2	36,1	35,1	34,0	58,0	54,5	55,2	55,7	56,1

Nota: Al 95% de confianza, las diferencias de la tasa de participación, la tasa de dependencia, la tasa de desocupación y la tasa de ocupación entre pobres y no pobres son estadísticamente significativas en todos los años considerados.

## Perfil laboral de las personas por situación de pobreza por ingresos (2006-2015)

	Pobres					No pobres				
	2006	2009	2011	2013	2015	2006	2009	2011	2013	2015
<b>Porcentaje de asalariados en el total de ocupados</b> (Porcentaje, ocupados por grupo respectivo)	69,0	68,5	65,8	66,8	63,4	77,1	77,7	79,1	79,1	78,5
<b>Porcentaje de asalariados sin contrato de trabajo</b> (Porcentaje, asalariados por grupo respectivo)	36,1	34,4	31,8	32,3	35,4	17,9	17,2	13,7	12,8	12,7
<b>Porcentaje de ocupados sin cotización previsional</b> (Porcentaje, ocupados por grupo respectivo)	50,3	50,8	52,8	51,1	56,3	28,5	28,9	27,8	26,1	28,9

Nota: Al 95% de confianza, las diferencias del porcentaje de asalariados en el total de ocupados, el porcentaje de asalariados sin contrato de trabajo y el porcentaje de ocupados sin cotización previsional entre pobres y no pobres son estadísticamente significativas en todos los años considerados.

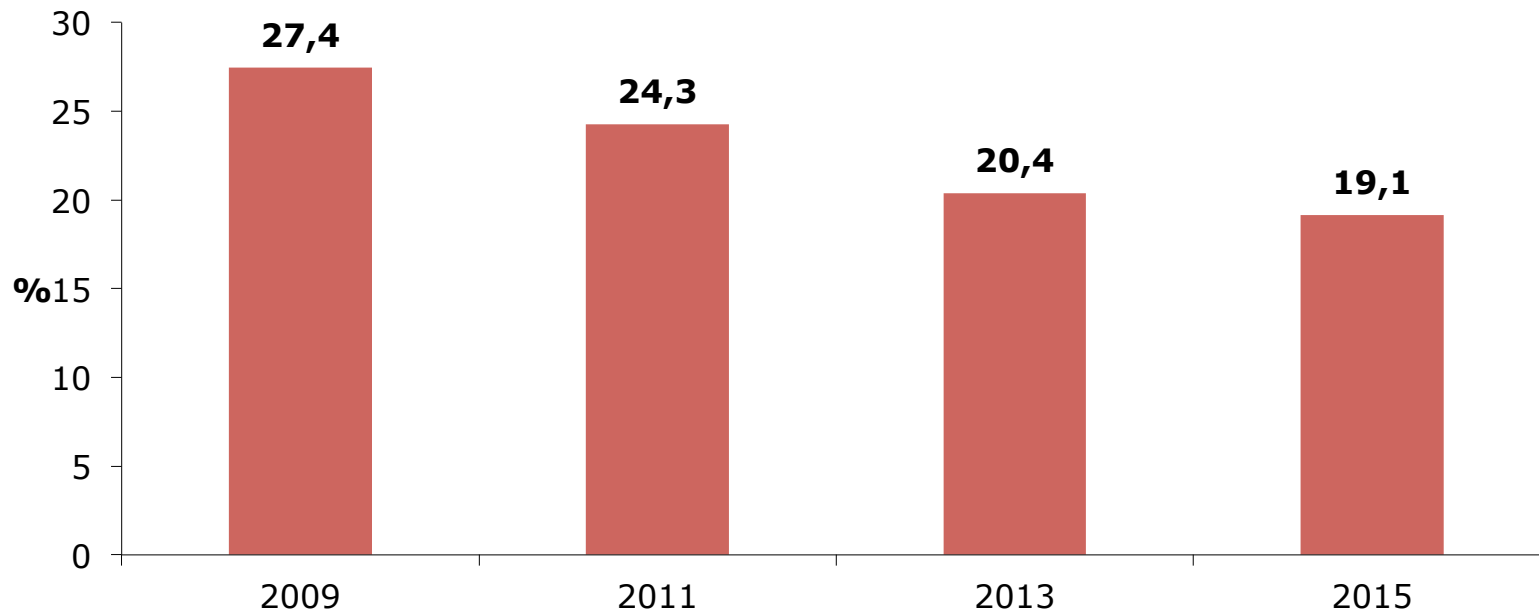
## 4. Pobreza multidimensional: Evolución medición con cuatro dimensiones (2009-2015) y Caracterización con medición que incluye entorno y redes (2015)

- **Medición con cuatro dimensiones (2009-2015):**
  - resultados a nivel nacional, por zona (urbana /rural) y por regiones
- **Medición con entorno y redes (2015):**
  - Resultados a nivel nacional, por zona (urbana /rural) y por regiones
  - Resultados por grupos de población y hogares (2015)
  - Carencias por indicadores y contribución al índice de pobreza multidimensional (2015)
  - Perfil de personas y hogares en situación de pobreza multidimensional (2015)

# POBREZA MULTIDIMENSIONAL CON 4 DIMENSIONES

## Porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional (2009-2015)

(Porcentaje, personas)

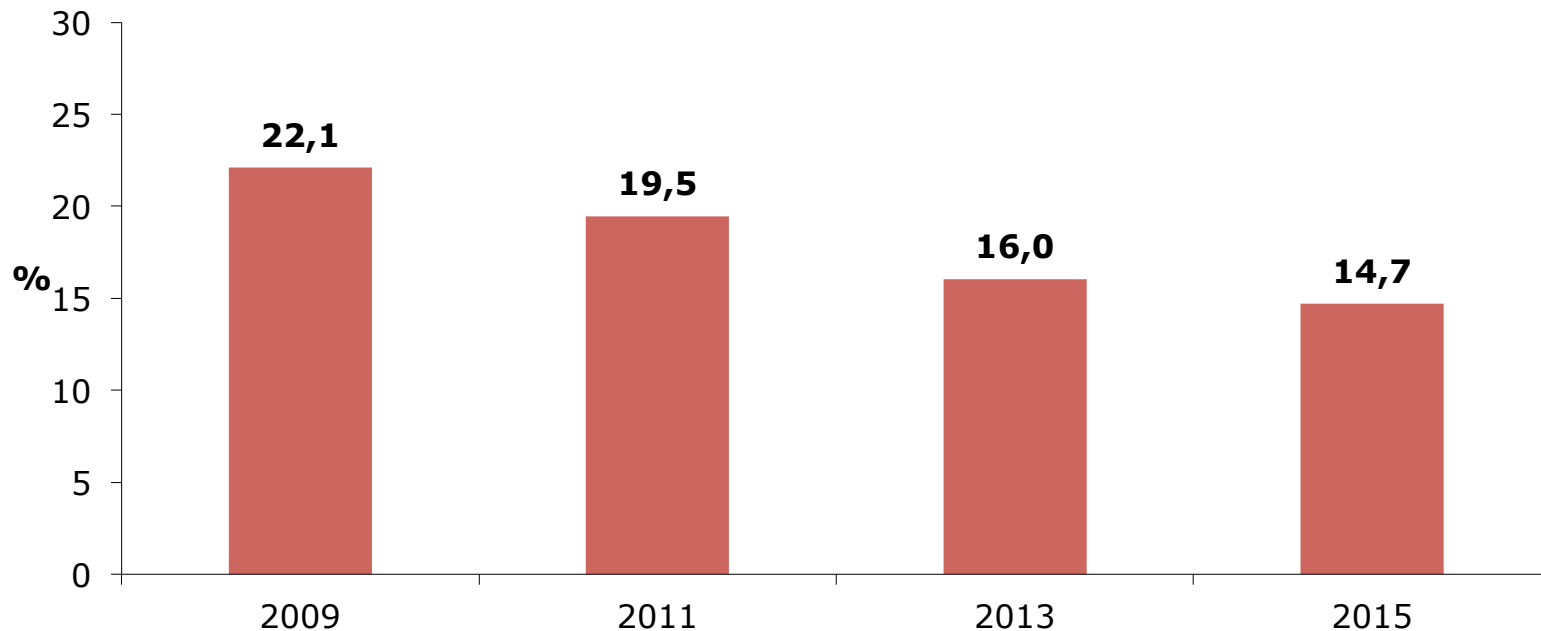


Nota: Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de pobreza en la población son estadísticamente significativas entre los años 2009-2011, 2011-2013 y 2013-2015.

# POBREZA MULTIDIMENSIONAL CON 4 DIMENSIONES

## Porcentaje de hogares en situación de pobreza multidimensional (2009-2015)

(Porcentaje, hogares)

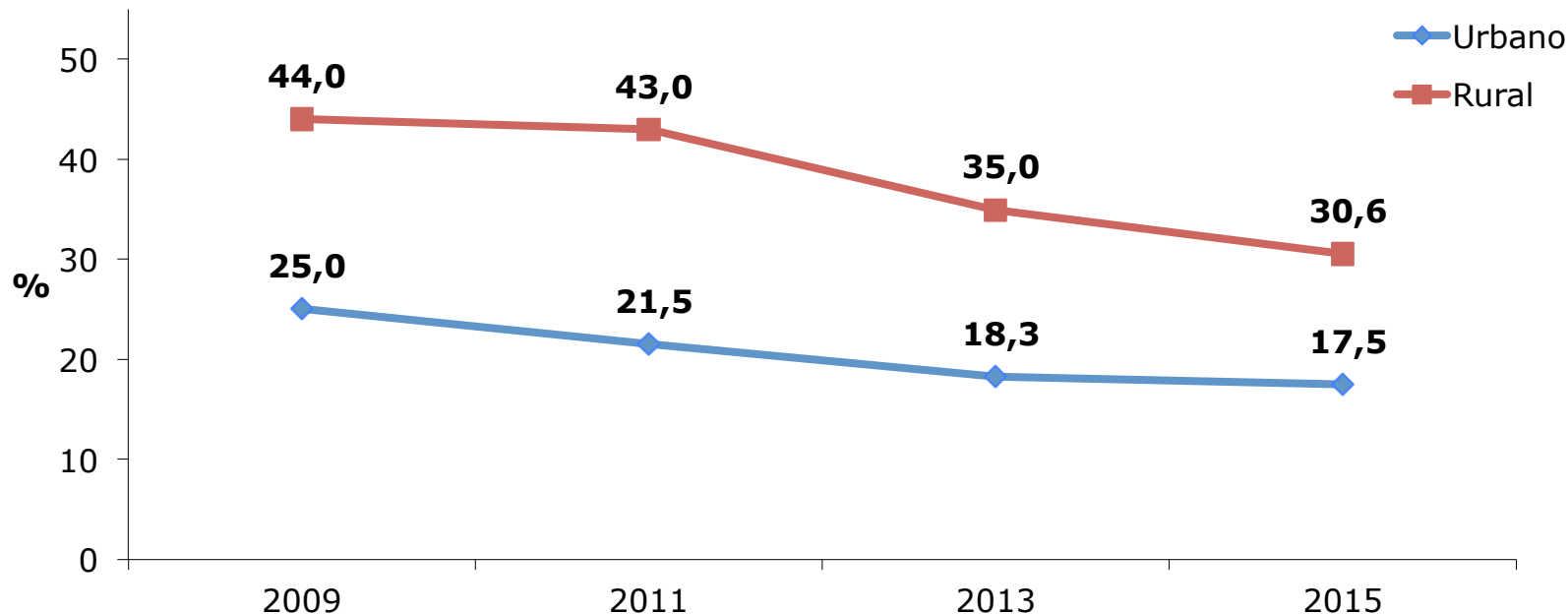


Nota: Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de pobreza en los hogares son estadísticamente significativas entre los años 2009-2011, 2011-2013 y 2013-2015.

# POBREZA MULTIDIMENSIONAL CON 4 DIMENSIONES

## Porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional por zona (2009-2015)

(Porcentaje, personas por zona)

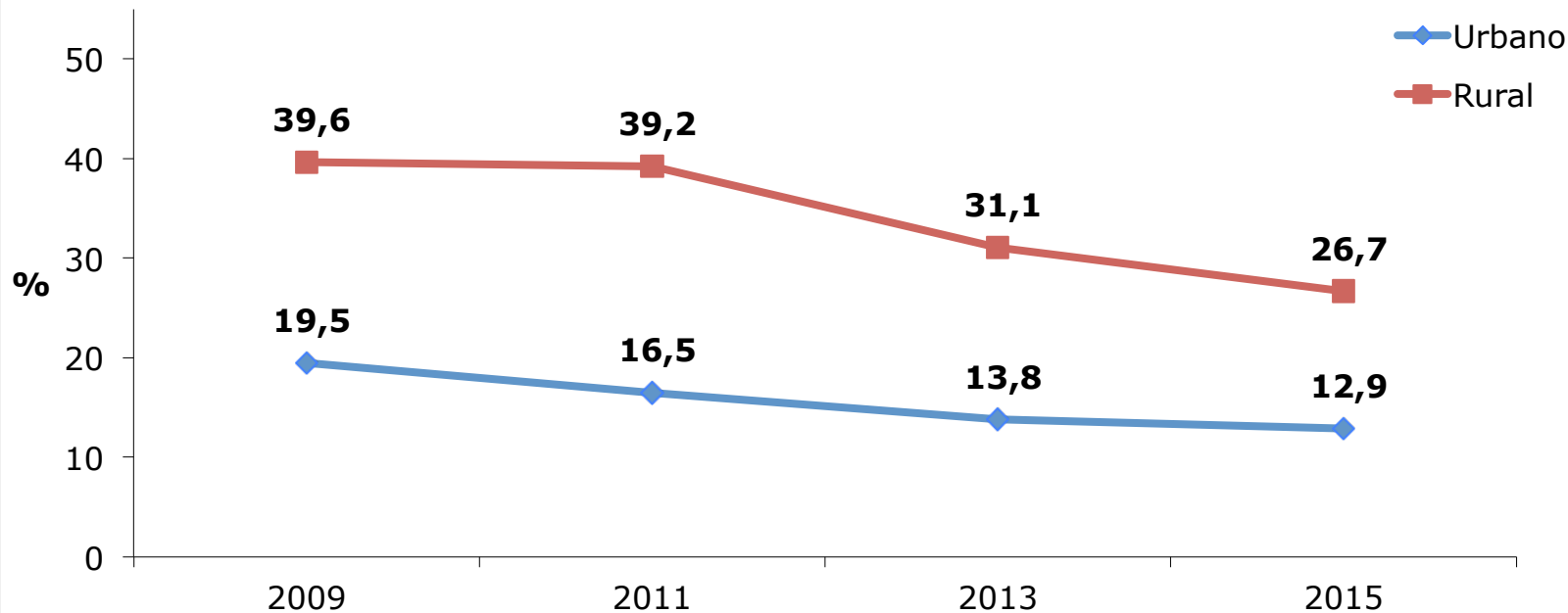


Nota: Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de la pobreza en la población son estadísticamente significativas para todos los años analizados (2009-2015), excepto para la zona rural en el período 2009-2011.

# POBREZA MULTIDIMENSIONAL CON 4 DIMENSIONES

## Porcentaje de hogares en situación de pobreza multidimensional por zona (2009-2015)

(Porcentaje, hogares por zona)



Nota: Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de la pobreza en los hogares son estadísticamente significativas para todos los años analizados (2009-2015), excepto para la zona rural en el período 2009-2011.



# POBREZA MULTIDIMENSIONAL CON 4 DIMENSIONES

## Porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional por región (2009-2015)

(Porcentaje, personas por región)

Región	2009	2011	2013	2015
Arica y Parinacota	24,6	27,1	23,6	21,0
Tarapacá	31,1	24,2	17,8	19,7
Antofagasta	30,5	25,0	20,7	16,0
Atacama	34,8	25,0	26,2	22,6
Coquimbo	30,7	25,1	21,6	23,0
Valparaíso	24,3	22,8	18,0	16,6
O'Higgins	26,8	26,9	21,1	20,9
Maule	29,2	31,8	21,9	21,7
Biobío	28,2	28,7	22,4	17,2
La Araucanía	37,2	33,3	28,5	26,2
Los Ríos	29,8	25,3	22,9	20,1
Los Lagos	34,5	29,0	26,1	21,4
Aysén	32,4	26,9	22,3	15,7
Magallanes	18,3	13,6	11,8	9,1
Metropolitana	24,8	20,0	18,0	18,4
<b>Total</b>	<b>27,4</b>	<b>24,3</b>	<b>20,4</b>	<b>19,1</b>

Nota: Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de la pobreza en la población son estadísticamente significativas entre los años 2009-2011, 2011-2013 y 2013-2015, excepto en:

2009-2011: Arica y Parinacota , Tarapacá, Valparaíso, O'Higgins, Biobío, Los Ríos y Magallanes.

2011-2013: Antofagasta, Atacama, Los Ríos y Magallanes.

2013-2015: Arica y Parinacota, Tarapacá, Coquimbo, Valparaíso, O'Higgins, Maule y Metropolitana.

# POBREZA MULTIDIMENSIONAL CON 4 DIMENSIONES

## Porcentaje de hogares en situación de pobreza multidimensional por región (2009-2015)

(Porcentaje, hogares por región)

Región	2009	2011	2013	2015
Arica y Parinacota	19,1	22,1	20,1	17,0
Tarapacá	24,3	20,4	14,3	15,3
Antofagasta	22,8	18,8	14,8	12,4
Atacama	27,8	20,6	20,3	17,9
Coquimbo	24,4	20,0	17,7	18,3
Valparaíso	19,4	17,3	14,0	12,3
O'Higgins	22,2	22,8	17,6	16,5
Maule	24,1	27,4	18,5	17,7
Biobío	23,9	22,8	17,7	13,8
La Araucanía	32,0	28,9	23,7	21,3
Los Ríos	25,6	21,6	18,2	16,1
Los Lagos	29,5	24,7	21,9	17,2
Aysén	26,3	22,7	17,9	14,4
Magallanes	13,4	10,2	9,6	7,0
Metropolitana	19,1	15,3	13,5	13,3
<b>Total</b>	<b>22,1</b>	<b>19,5</b>	<b>16,0</b>	<b>14,7</b>

Nota: Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de la pobreza en la población son estadísticamente significativas entre los años 2009-2011, 2011-2013 y 2013-2015, excepto en:

2009-2011: Arica y Parinacota, Tarapacá, O'Higgins, Biobío, La Araucanía, Los Ríos, Aysén y Magallanes.

2011-2013: Arica y Parinacota, Atacama, Coquimbo y Magallanes

2013-2015: Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta, Atacama, Coquimbo, O'Higgins, Maule y Metropolitana.

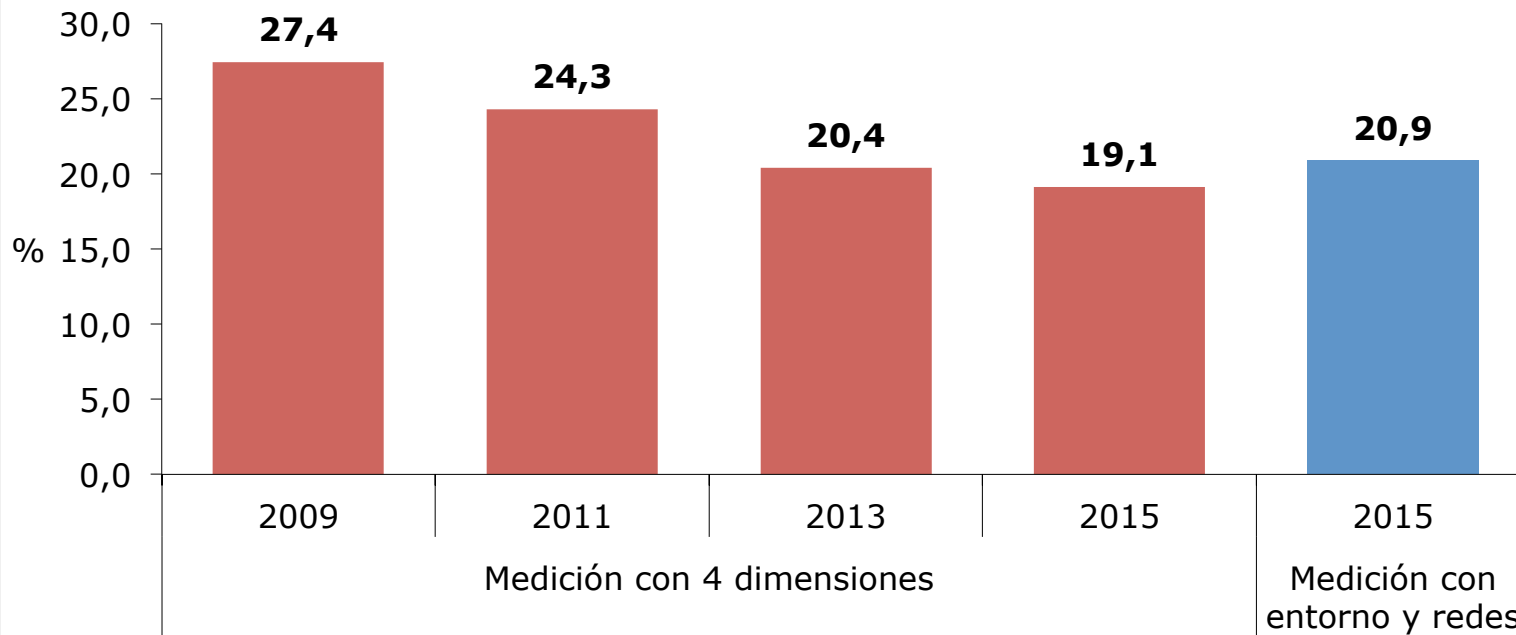
## 4. Pobreza multidimensional: Evolución medición con cuatro dimensiones (2009-2015) y Caracterización con medición que incluye entorno y redes (2015)

- Medición con cuatro dimensiones (2009-2015):
  - resultados a nivel nacional, por zona (urbana /rural) y por regiones
- **Medición con entorno y redes (2015):**
  - Resultados a nivel nacional, por zona (urbana /rural) y por regiones
  - Resultados por grupos de población y hogares (2015)
  - Carencias por indicadores y contribución relativa al índice de pobreza multidimensional (2015)
  - Perfil de personas y hogares en situación de pobreza multidimensional (2015)

# POBREZA MULTIDIMENSIONAL CON ENTORNO Y REDES

## Porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional (2009-2015)

(Porcentaje, personas)

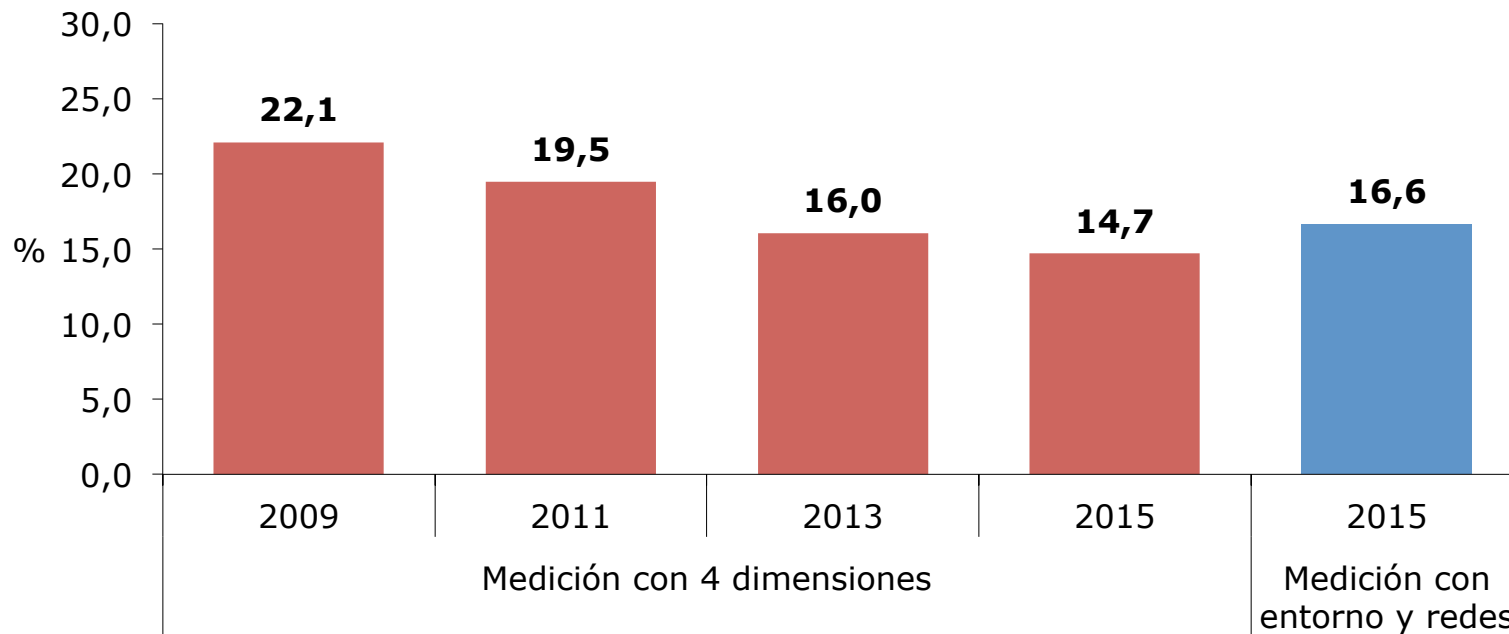


Nota: Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de pobreza en la población son estadísticamente significativas entre los años 2009-2011, 2011-2013 y 2013-2015.

# POBREZA MULTIDIMENSIONAL CON ENTORNO Y REDES

## Porcentaje de hogares en situación de pobreza multidimensional (2009-2015)

(Porcentaje, hogares)

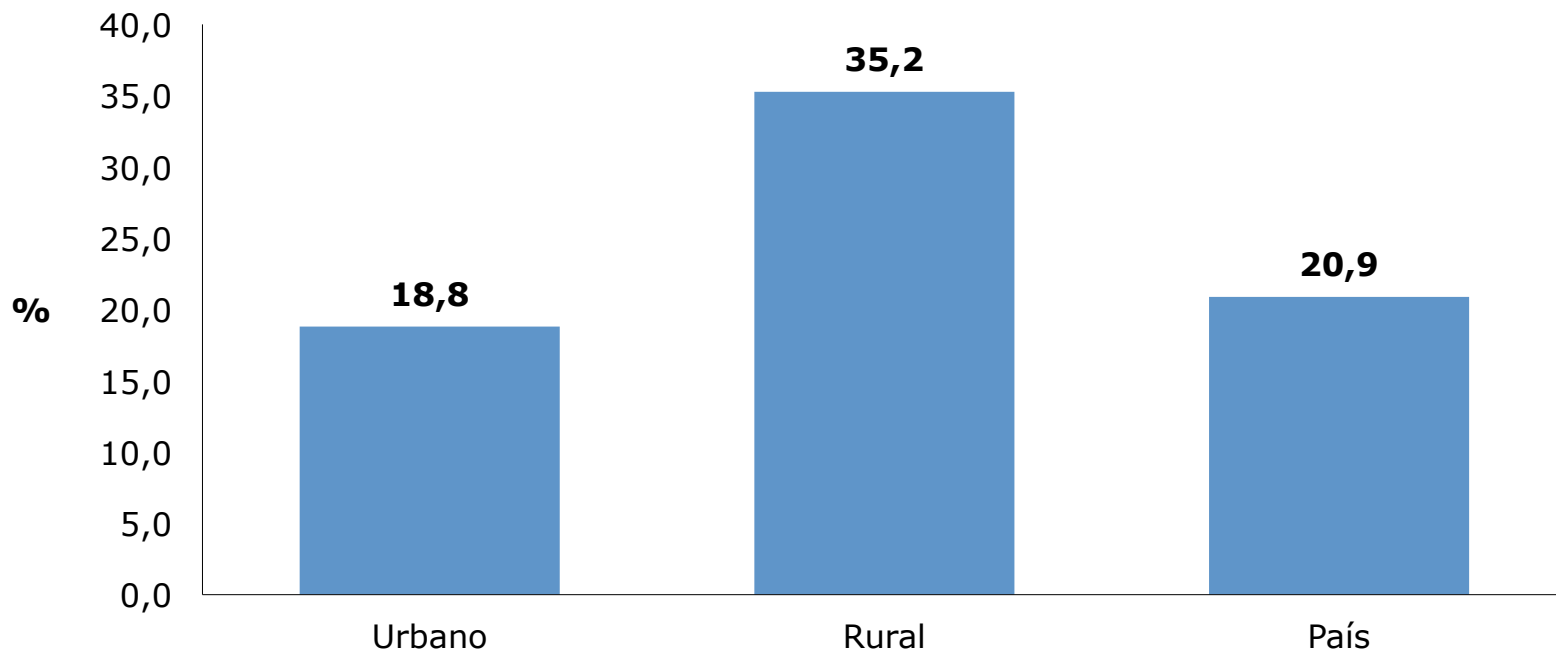


Nota: Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de pobreza en los hogares son estadísticamente significativas entre los años 2009-2011, 2011-2013 y 2013-2015.

## POBREZA MULTIDIMENSIONAL CON ENTORNO Y REDES

### Porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional por zona (2015)

(Porcentaje, personas por zona)

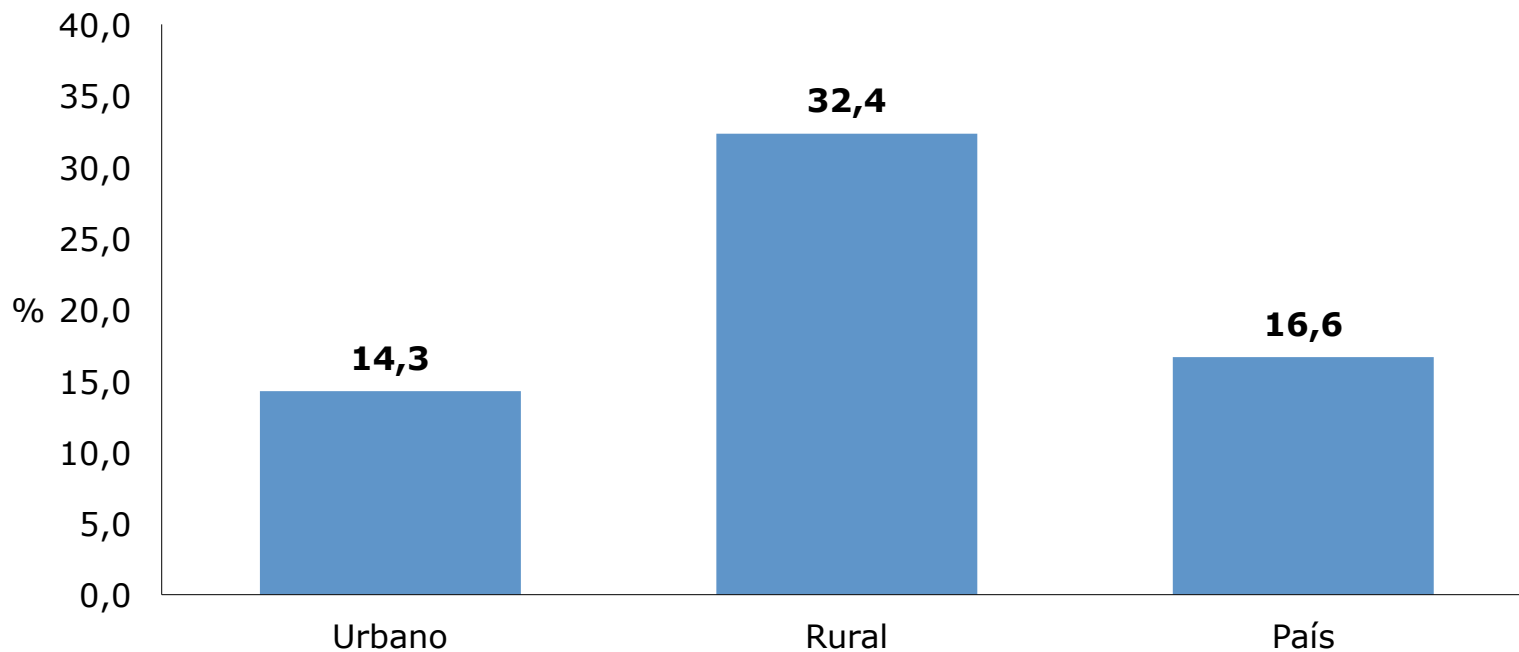


Nota: Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de pobreza en la población son estadísticamente significativas entre la zona urbana y rural.

# POBREZA MULTIDIMENSIONAL CON ENTORNO Y REDES

## Porcentaje de hogares en situación de pobreza multidimensional por zona (2015)

(Porcentaje, hogares por zona)

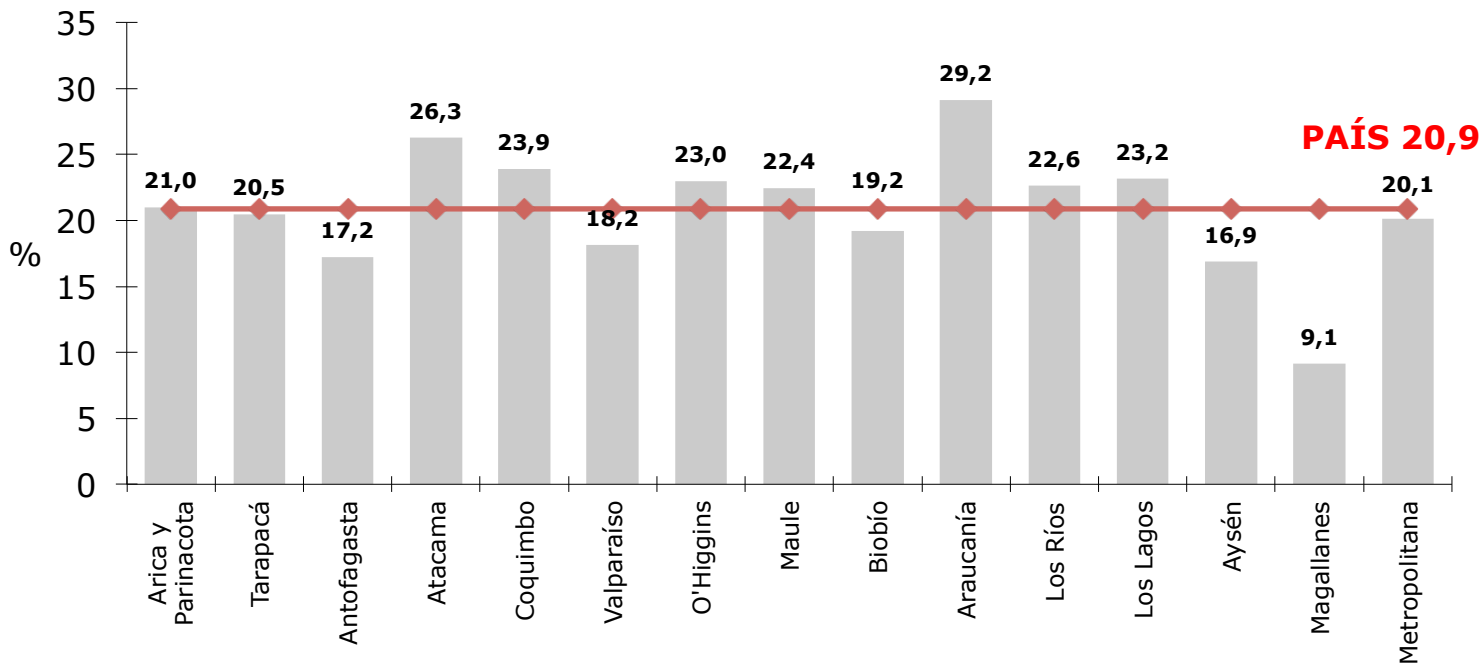


Nota: Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de pobreza en la población son estadísticamente significativas entre la zona urbana y rural.

# POBREZA MULTIDIMENSIONAL CON ENTORNO Y REDES

## Porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional por región (2015)

(Porcentaje, personas por región)



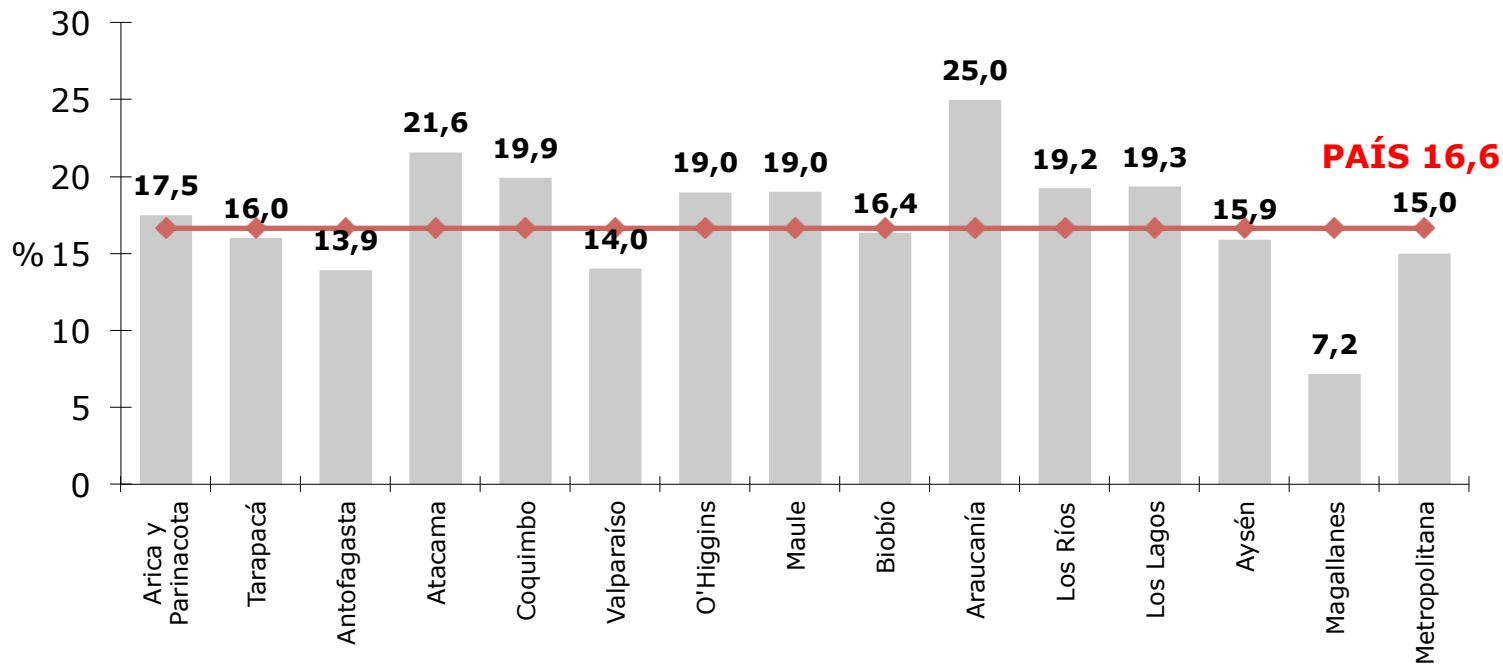
Nota: Al 95% de confianza, se observan diferencias estadísticamente significativas respecto del promedio nacional de incidencia de la pobreza y las estimaciones realizadas para cada región, excepto para las regiones de Arica y Parinacota, Tarapacá, Los Ríos y Metropolitana.



# POBREZA MULTIDIMENSIONAL CON ENTORNO Y REDES

## Porcentaje de hogares en situación de pobreza multidimensional por región (2015)

(Porcentaje, hogares por región)



Nota: Al 95% de confianza, se observan diferencias estadísticamente significativas respecto del promedio nacional de incidencia de la pobreza y las estimaciones para cada región, excepto para las regiones de Arica y Parinacota, Tarapacá, Biobío y Aysén.

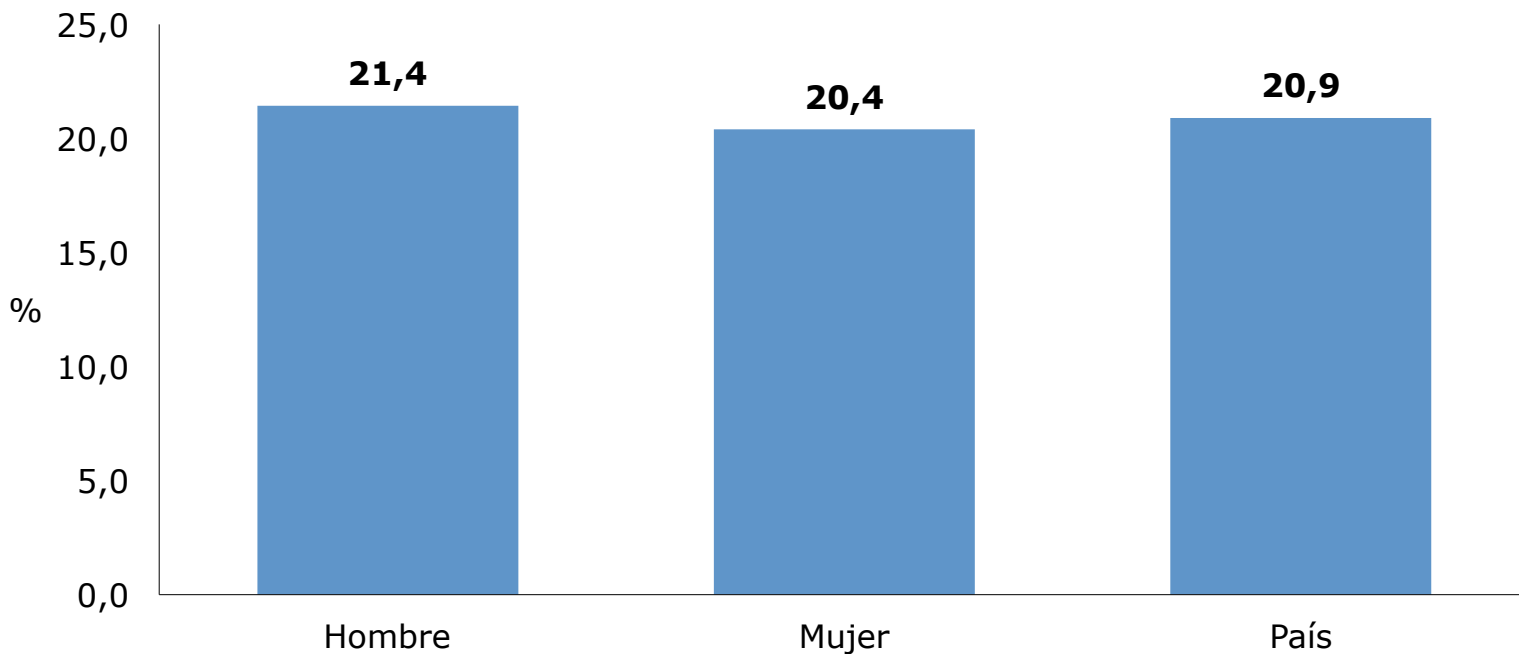
## 4. Pobreza multidimensional: Evolución medición con cuatro dimensiones (2009-2015) y Caracterización con medición que incluye entorno y redes (2015)

- Medición con cuatro dimensiones (2009-2015):
  - resultados a nivel nacional, por zona (urbana /rural) y por regiones
- **Medición con entorno y redes (2015):**
  - Resultados a nivel nacional, por zona (urbana /rural) y por regiones
  - Resultados por grupos de población y hogares (2015)
  - Carencias por indicadores y contribución relativa al índice de pobreza multidimensional (2015)
  - Perfil de personas y hogares en situación de pobreza multidimensional (2015)

# POBREZA MULTIDIMENSIONAL CON ENTORNO Y REDES

## Porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional por sexo (2015)

(Porcentaje, personas por sexo)

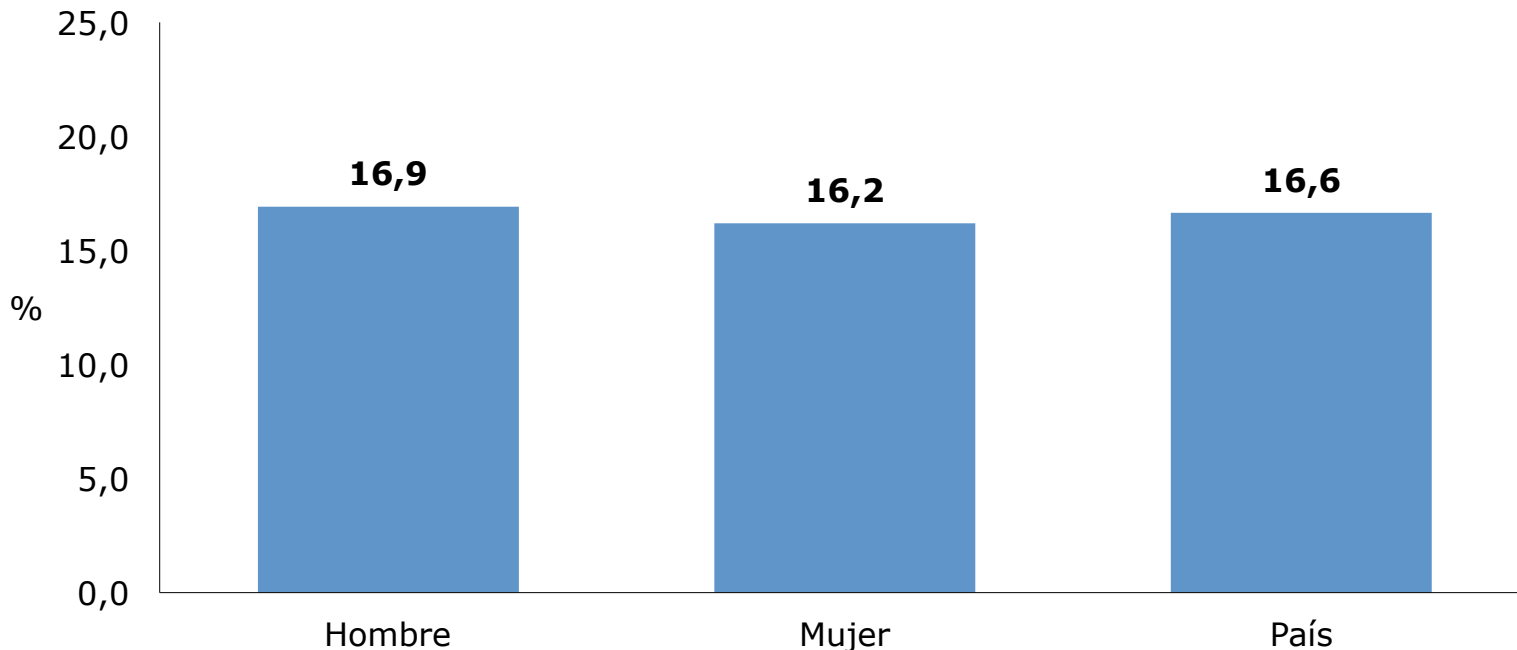


Nota: Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de pobreza en la población son estadísticamente significativas entre hombres y mujeres.

# POBREZA MULTIDIMENSIONAL CON ENTORNO Y REDES

## Porcentaje de hogares en situación de pobreza multidimensional por sexo del jefe/a (2015)

(Porcentaje, hogares por sexo del jefe/a)

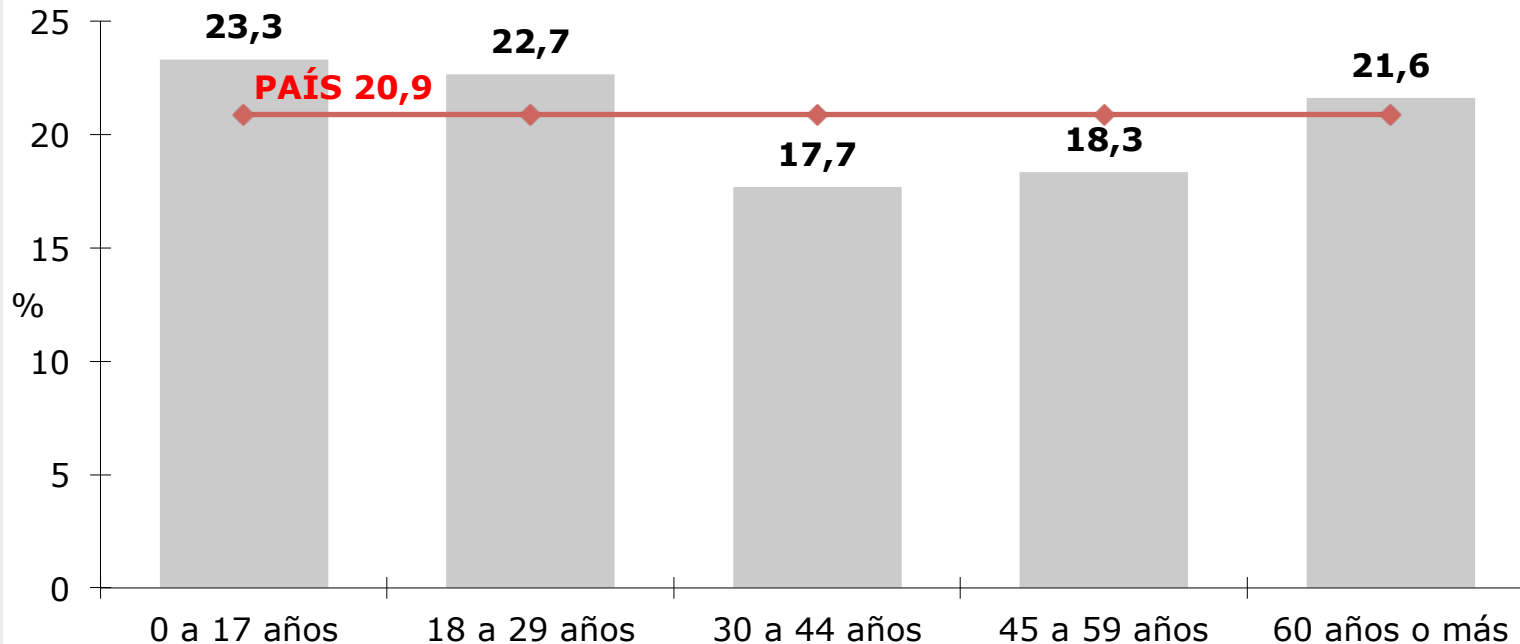


Nota: Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de pobreza en los hogares según el sexo del jefe/a no son estadísticamente significativas entre hombres y mujeres.

# POBREZA MULTIDIMENSIONAL CON ENTORNO Y REDES

## Porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional por grupo de edad (2015)

(Porcentaje, personas por grupo de edad)

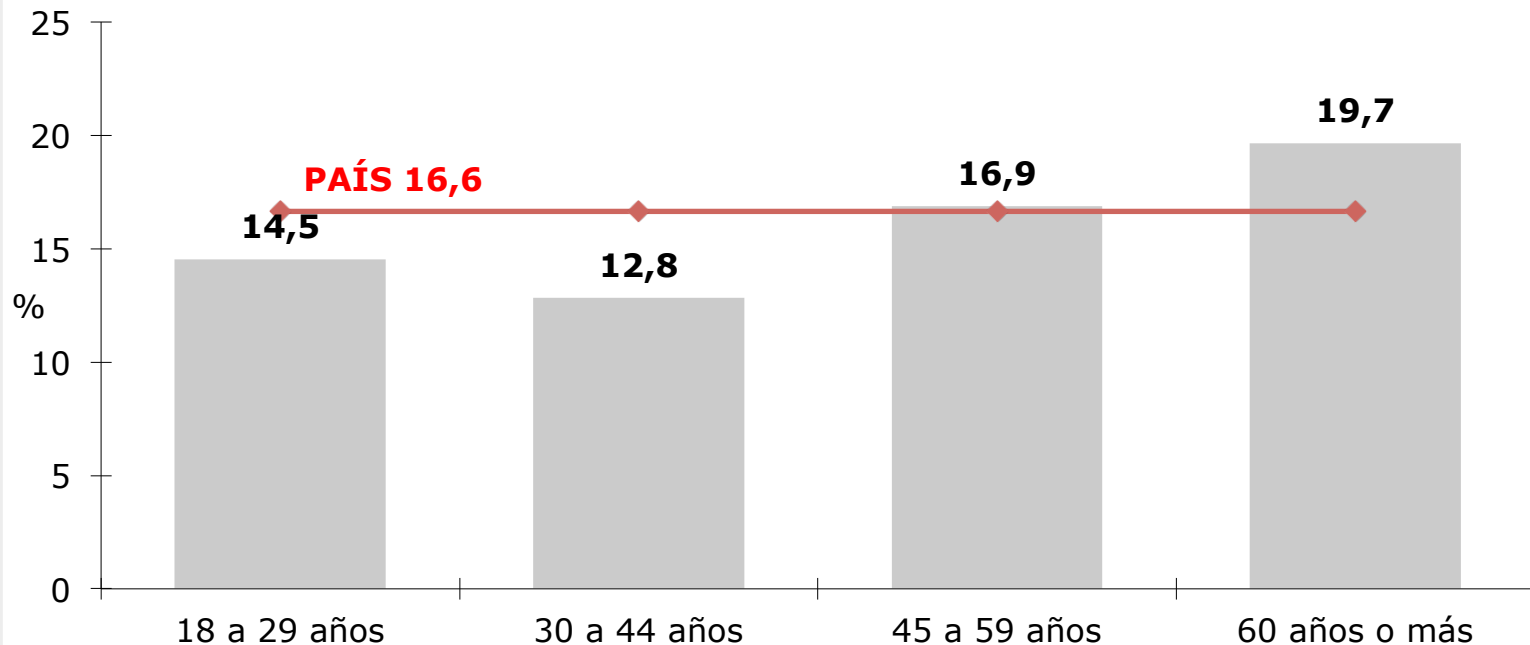


Nota: Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de pobreza en la población son estadísticamente significativas entre los distintos grupos de edad, excepto entre : 0 a 17 años y 18 a 29 años; y 30 a 44 años vs 45 a 59 años.

# POBREZA MULTIDIMENSIONAL CON ENTORNO Y REDES

## Porcentaje de hogares en situación de pobreza multidimensional por grupo de edad del jefe/a (2015)

(Porcentaje, hogares por grupo de edad del jefe/a)

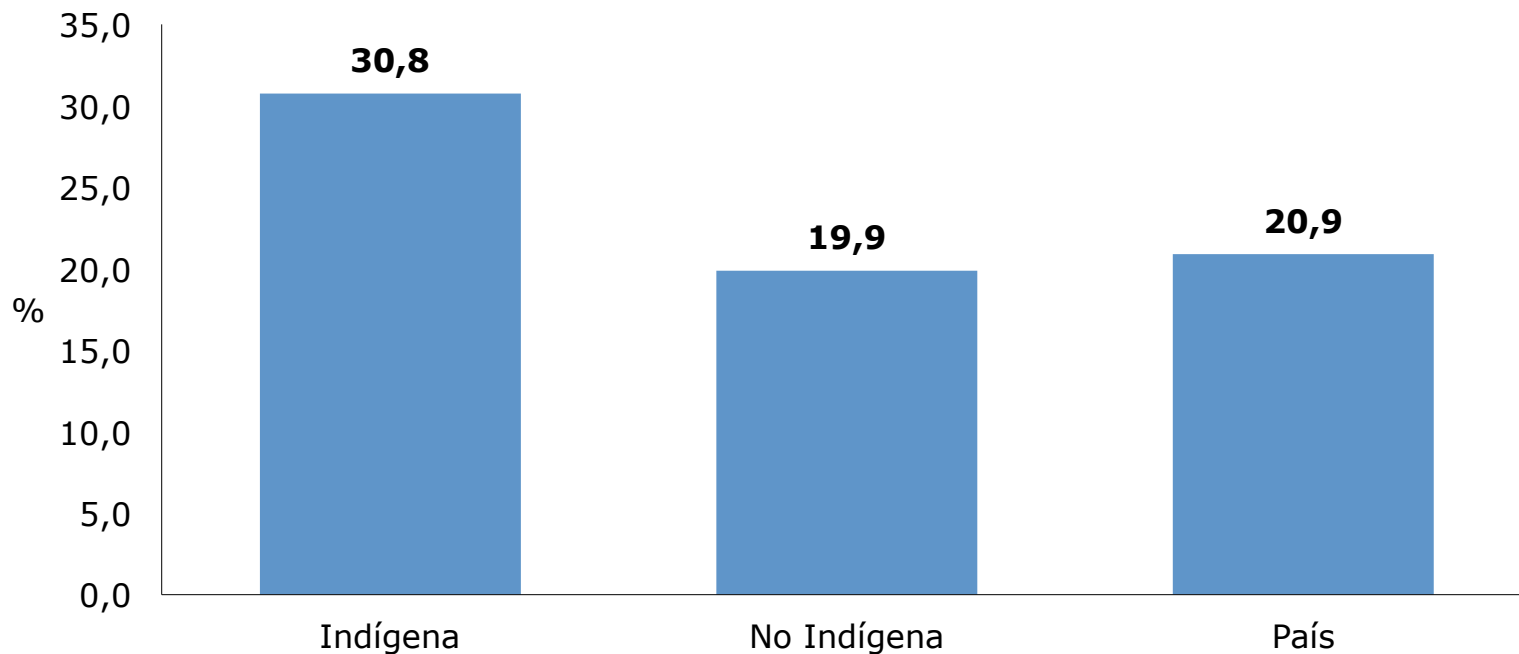


Nota: Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de pobreza en los hogares son estadísticamente significativas entre los distintos grupos de edad, excepto entre 18 a 29 años y 30 a 44 años.

# POBREZA MULTIDIMENSIONAL CON ENTORNO Y REDES

## Porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional por pertenencia a algún pueblo indígena (2015)

(Porcentaje, personas por grupo respectivo)

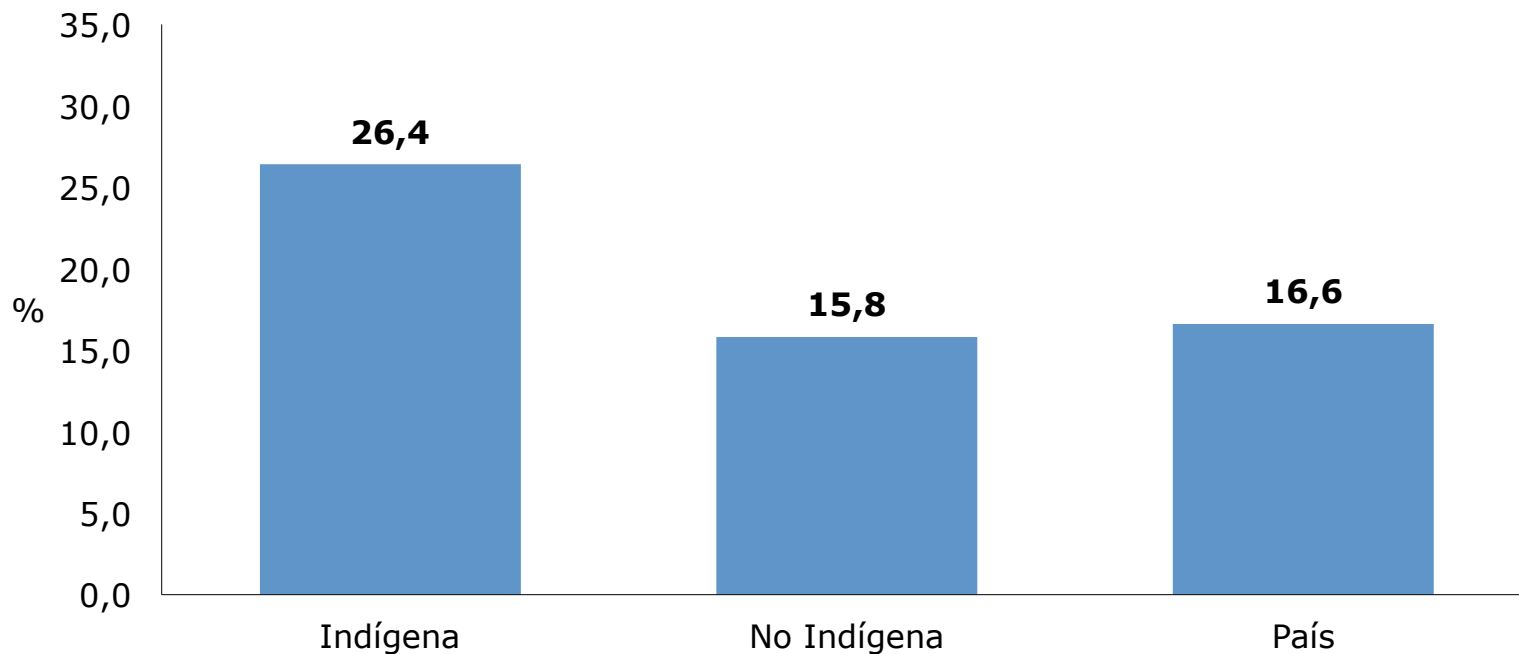


Nota: Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de pobreza en la población de pertenencia a pueblos indígenas son estadísticamente significativa entre ambos grupos.

# POBREZA MULTIDIMENSIONAL CON ENTORNO Y REDES

## Porcentaje de hogares en situación de pobreza multidimensional pertenencia del jefe/a a algún pueblo indígena (2015)

(Porcentaje, hogares por grupo respectivo)



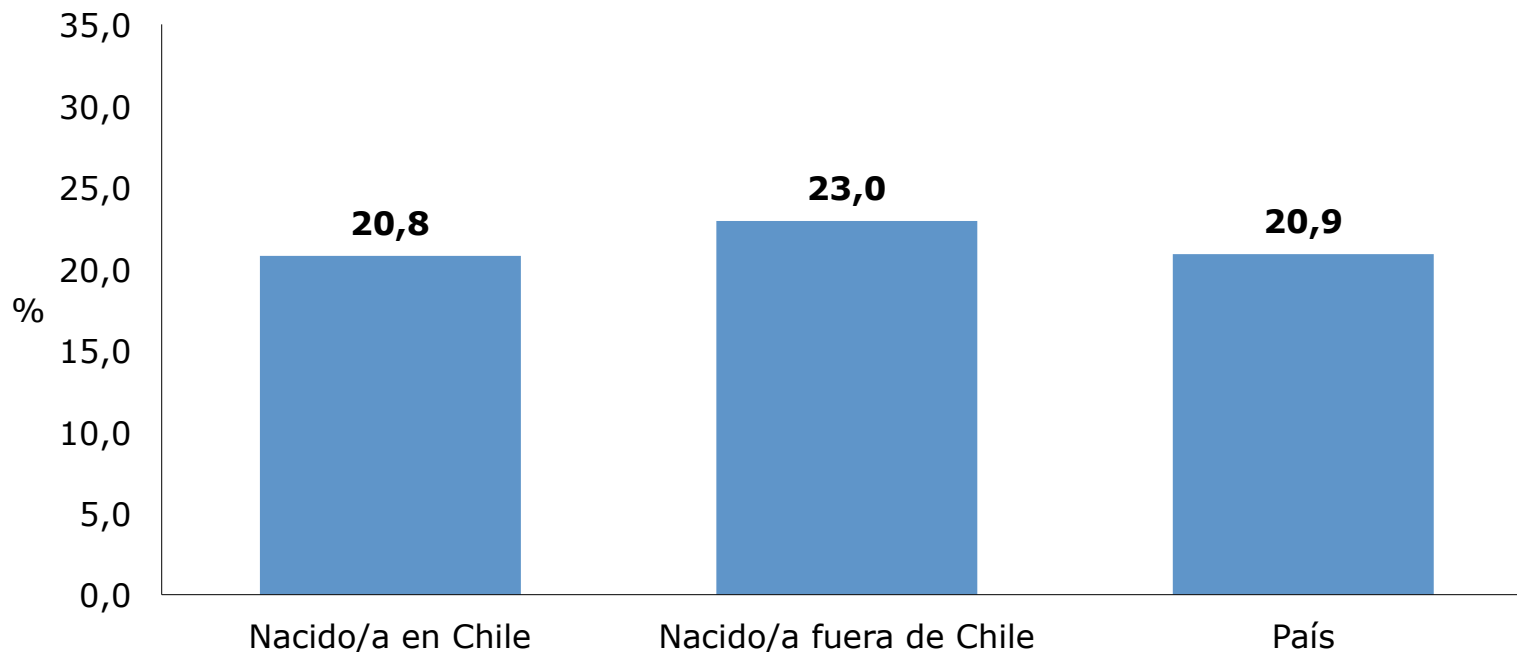
Nota: Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de pobreza en los hogares de pertenencia a pueblos indígenas son estadísticamente significativa entre ambos grupos.



## POBREZA MULTIDIMENSIONAL CON ENTORNO Y REDES

### Porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional por país de nacimiento (2015)

(Porcentaje, personas por grupo respectivo)

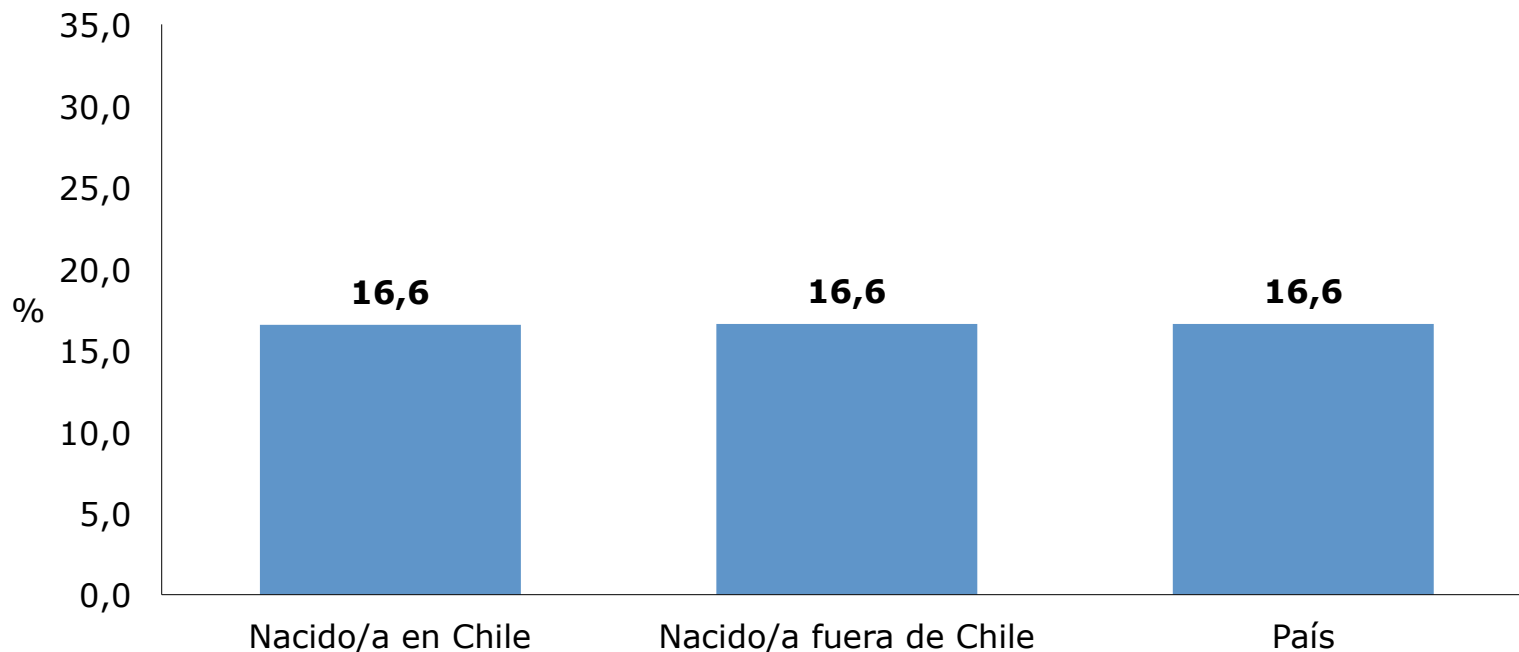


Nota: Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de la pobreza en la población según el lugar de nacimiento no son estadísticamente significativas.

# POBREZA MULTIDIMENSIONAL CON ENTORNO Y REDES

## Porcentaje de hogares en situación de pobreza multidimensional por país de nacimiento del jefe/a (2015)

(Porcentaje, hogares por grupo respectivo)

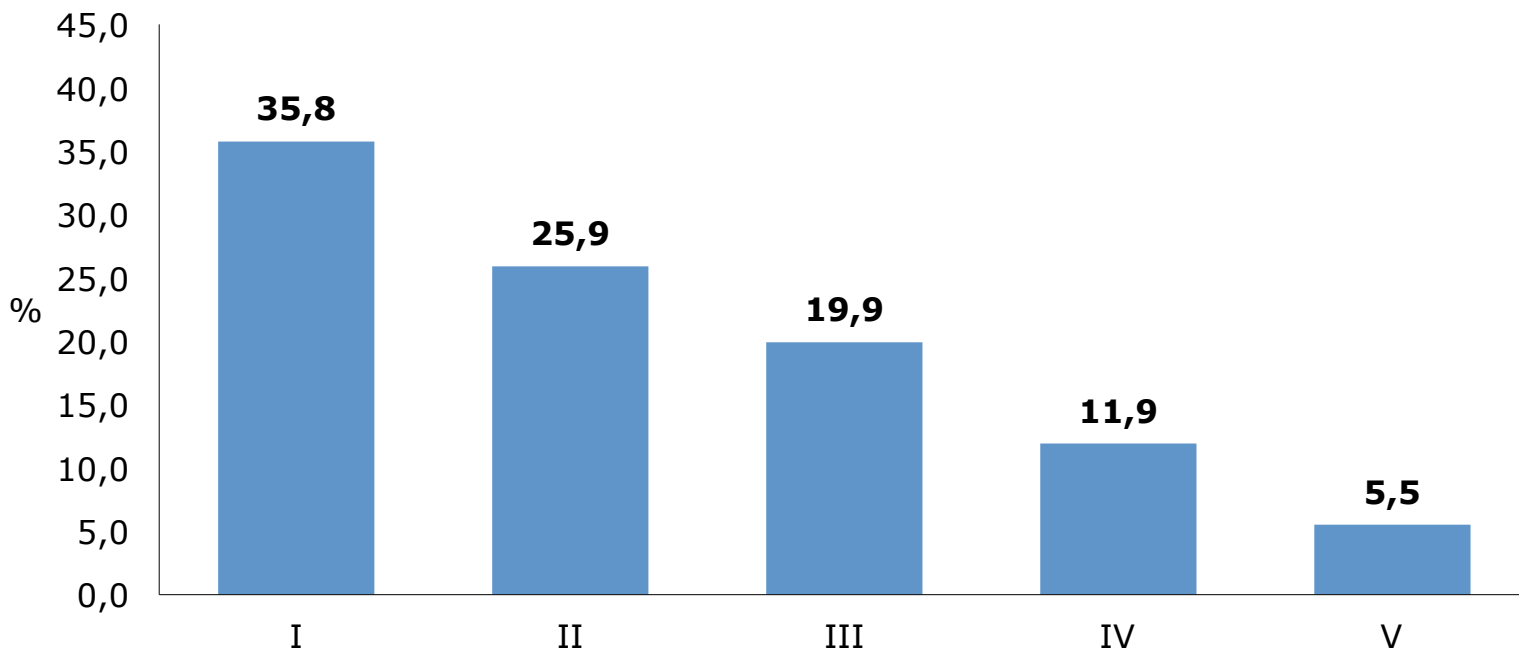


Nota: Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de la pobreza en los hogares por lugar de nacimiento del jefe/a no son estadísticamente significativas.

# POBREZA MULTIDIMENSIONAL CON ENTORNO Y REDES

## Porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional por quintil de ingreso autónomo per cápita del hogar (2015)

(Porcentaje, personas por grupo respectivo)

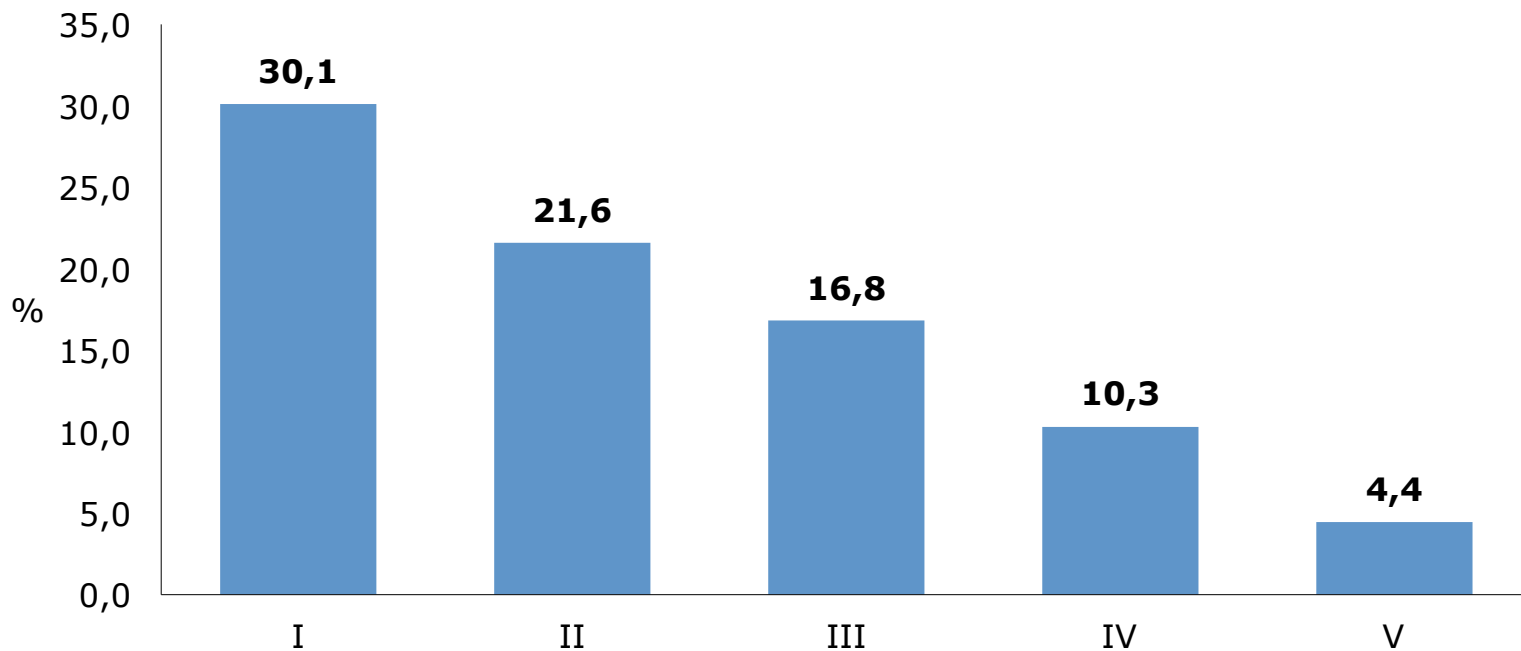


Nota: Al 95% de confianza, se observan diferencias estadísticamente significativas entre las estimaciones realizadas para los quintiles I y V.

# POBREZA MULTIDIMENSIONAL CON ENTORNO Y REDES

## Porcentaje de hogares en situación de pobreza multidimensional por quintil de ingreso autónomo per cápita del hogar (2015)

(Porcentaje, hogares por grupo respectivo)

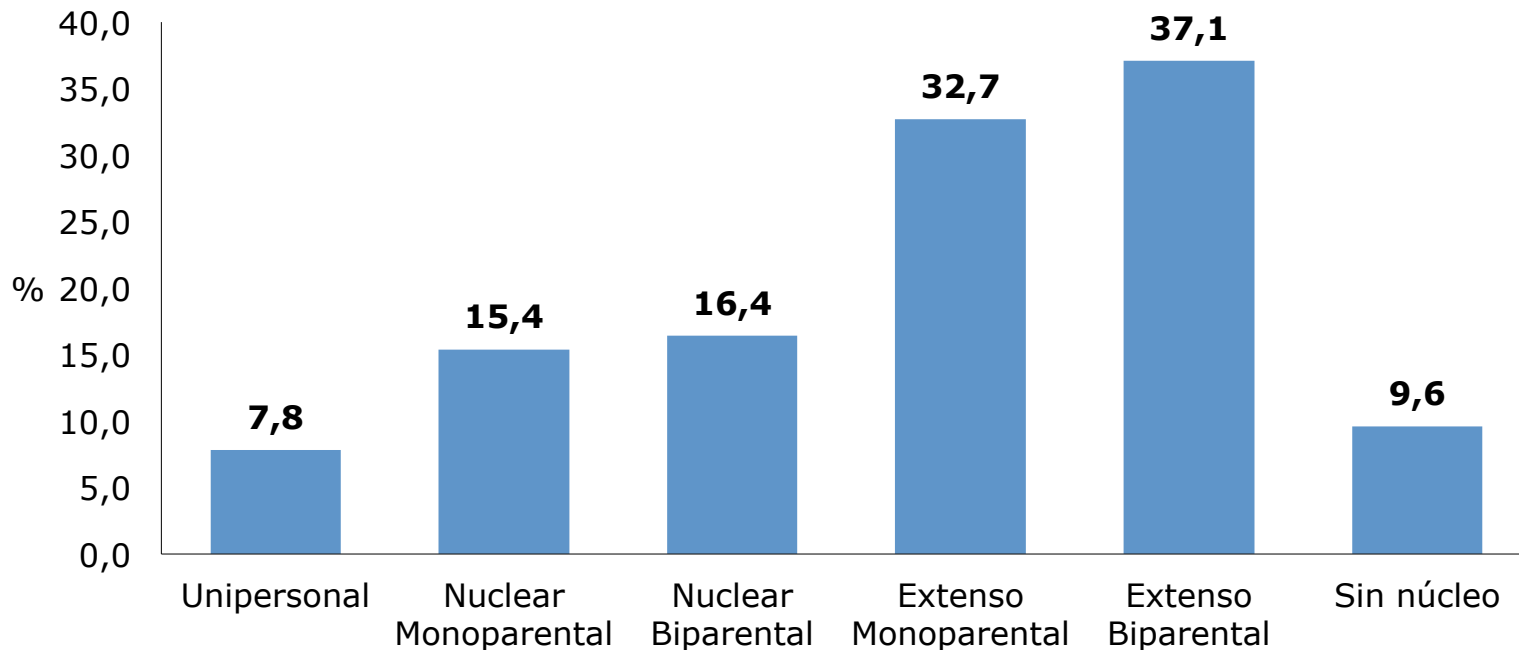


Nota: Al 95% de confianza, se observan diferencias estadísticamente significativas entre las estimaciones realizadas para los quintiles I y V.

# POBREZA MULTIDIMENSIONAL CON ENTORNO Y REDES

## Porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional por tipo de hogar (2015)

(Porcentaje, personas por grupo respectivo)

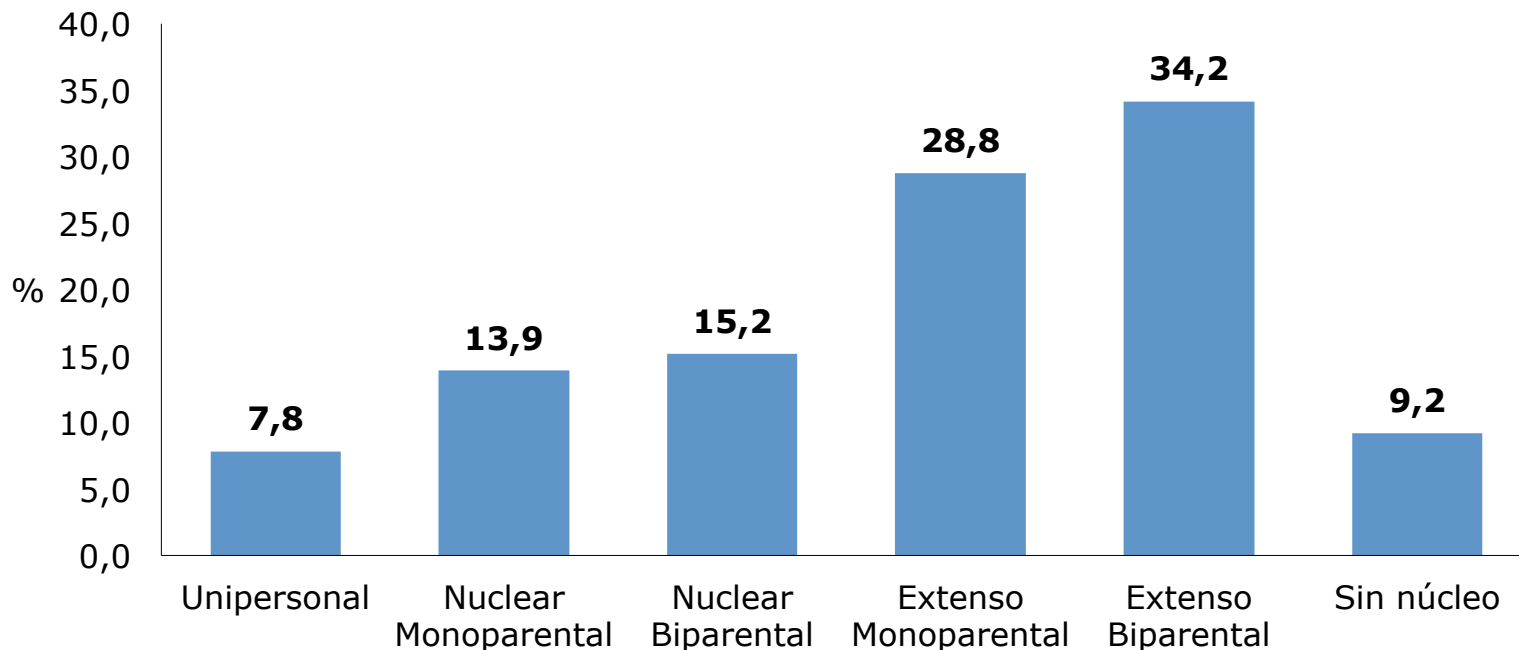


Nota: Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de la pobreza en la población según el tipo de hogar son estadísticamente significativas, excepto entre hogares unipersonales y sin núcleo; y nuclear monoparental y nuclear biparental.

# POBREZA MULTIDIMENSIONAL CON ENTORNO Y REDES

## Porcentaje de hogares en situación de pobreza multidimensional por tipo de hogar (2015)

(Porcentaje, hogares por grupo respectivo)



Nota: Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia de la pobreza en los hogares según su tipo son estadísticamente significativas, excepto entre hogares unipersonales y sin núcleo.

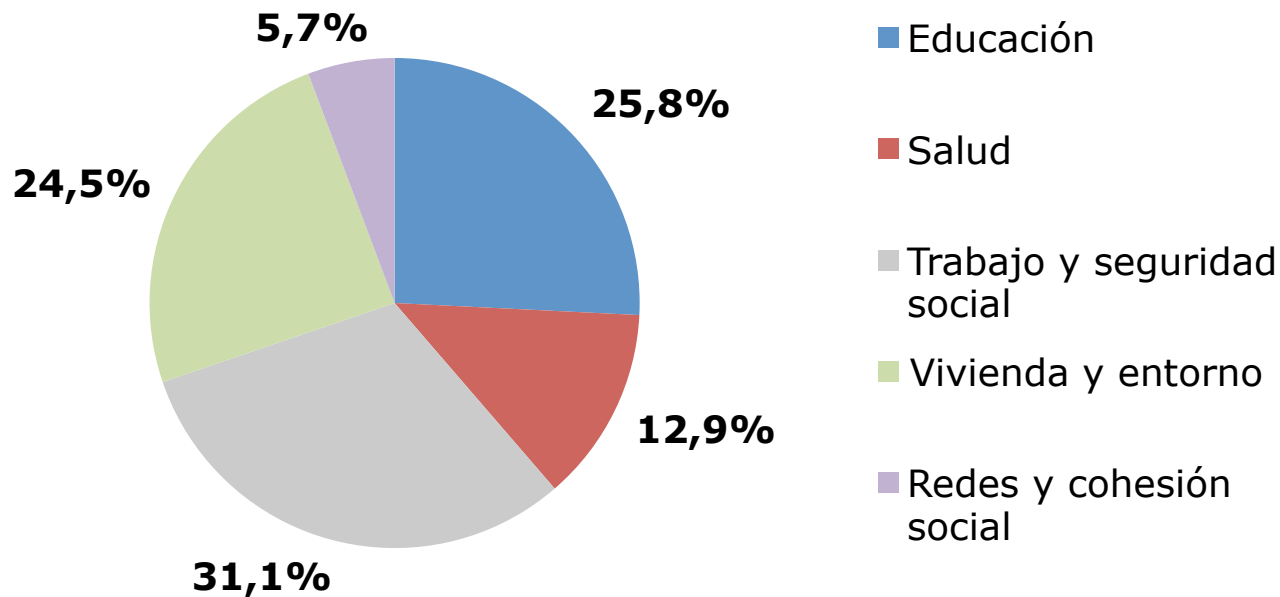
## 4. Pobreza multidimensional: Evolución medición con cuatro dimensiones (2009-2015) y Caracterización con medición que incluye entorno y redes (2015)

- Medición con cuatro dimensiones (2009-2015):
  - resultados a nivel nacional, por zona (urbana /rural) y por regiones
- **Medición con entorno y redes (2015):**
  - Resultados a nivel nacional, por zona (urbana /rural) y por regiones
  - Resultados por grupos de población y hogares (2015)
  - Carencias por indicadores y contribución relativa al índice de pobreza multidimensional (2015)
  - Perfil de personas y hogares en situación de pobreza multidimensional (2015)

# POBREZA MULTIDIMENSIONAL CON ENTORNO Y REDES

## Contribución relativa de dimensiones a la pobreza multidimensional (2015)

(Porcentaje, tasa de recuento ajustado de pobreza multidimensional (M0))

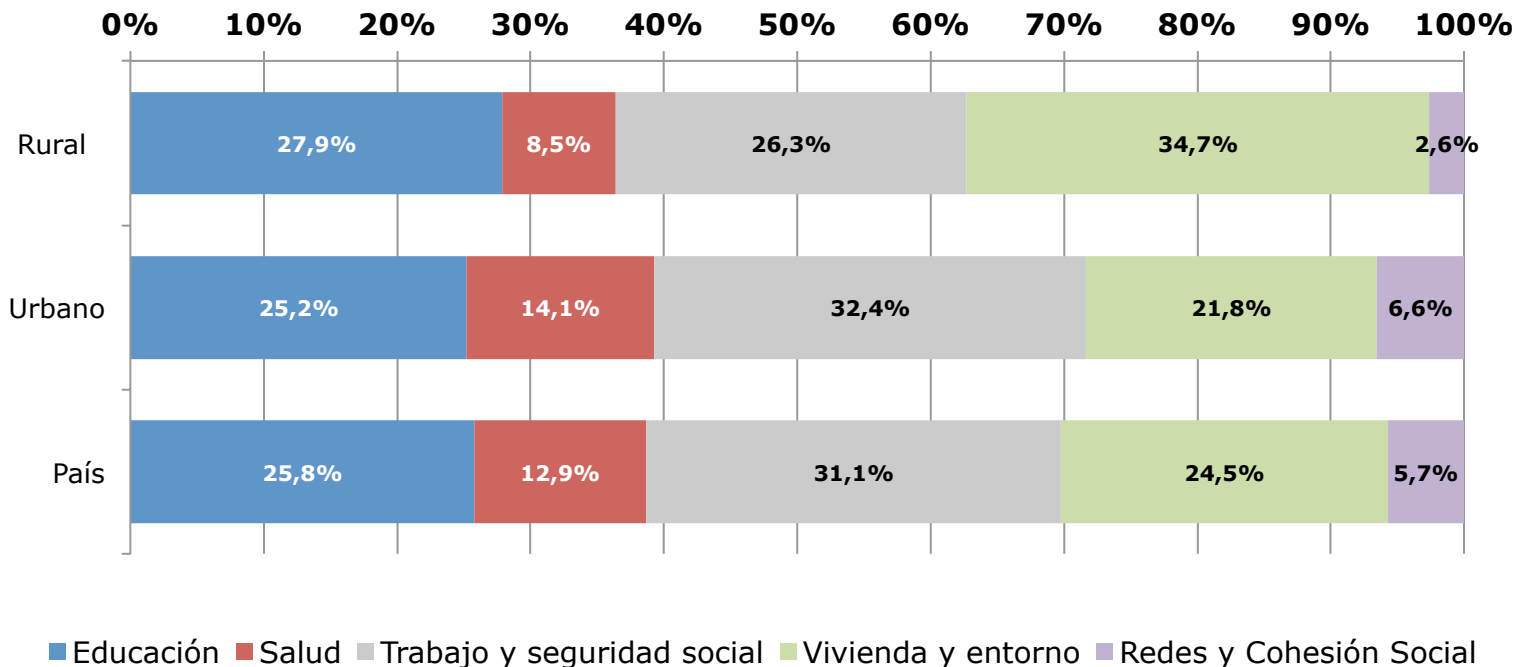




# POBREZA MULTIDIMENSIONAL CON ENTORNO Y REDES

## Contribución relativa de dimensiones a la pobreza multidimensional por zona (2015)

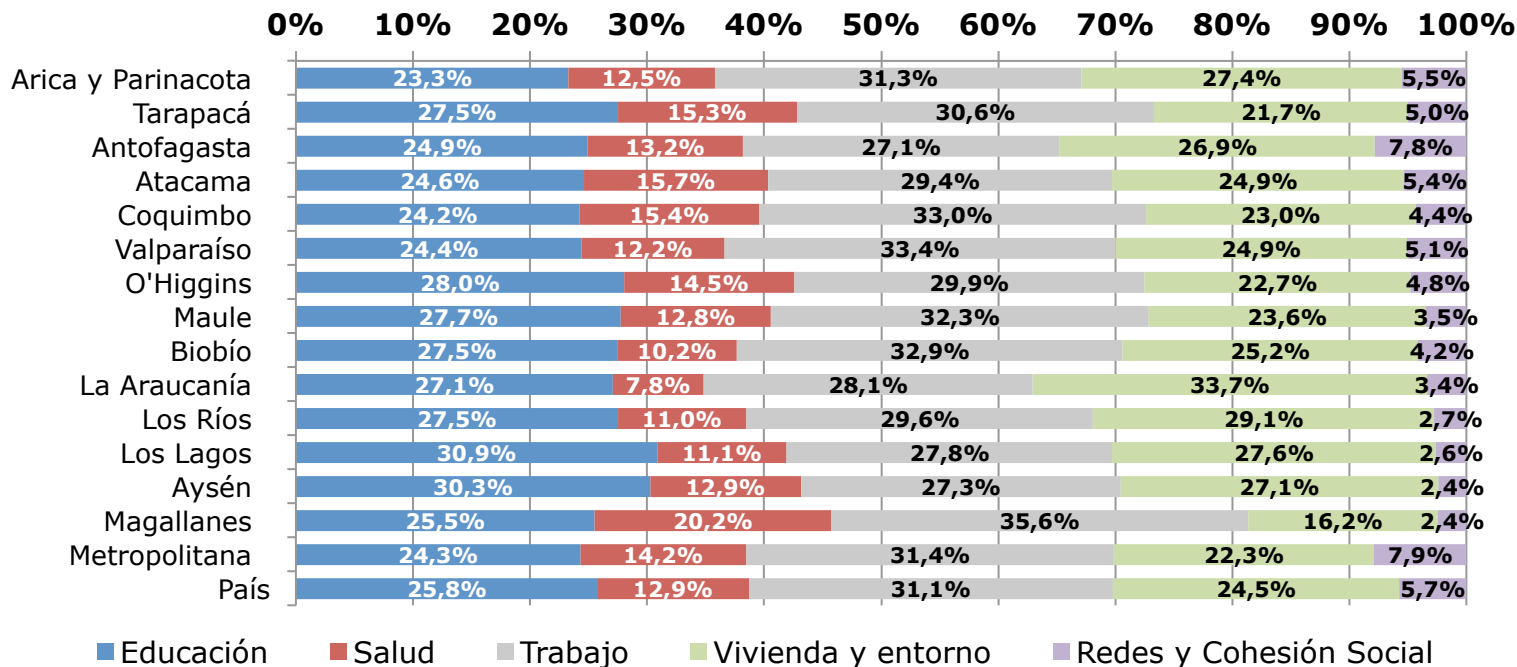
(Porcentaje, contribución al índice de pobreza multidimensional, M0)



# POBREZA MULTIDIMENSIONAL CON ENTORNO Y REDES

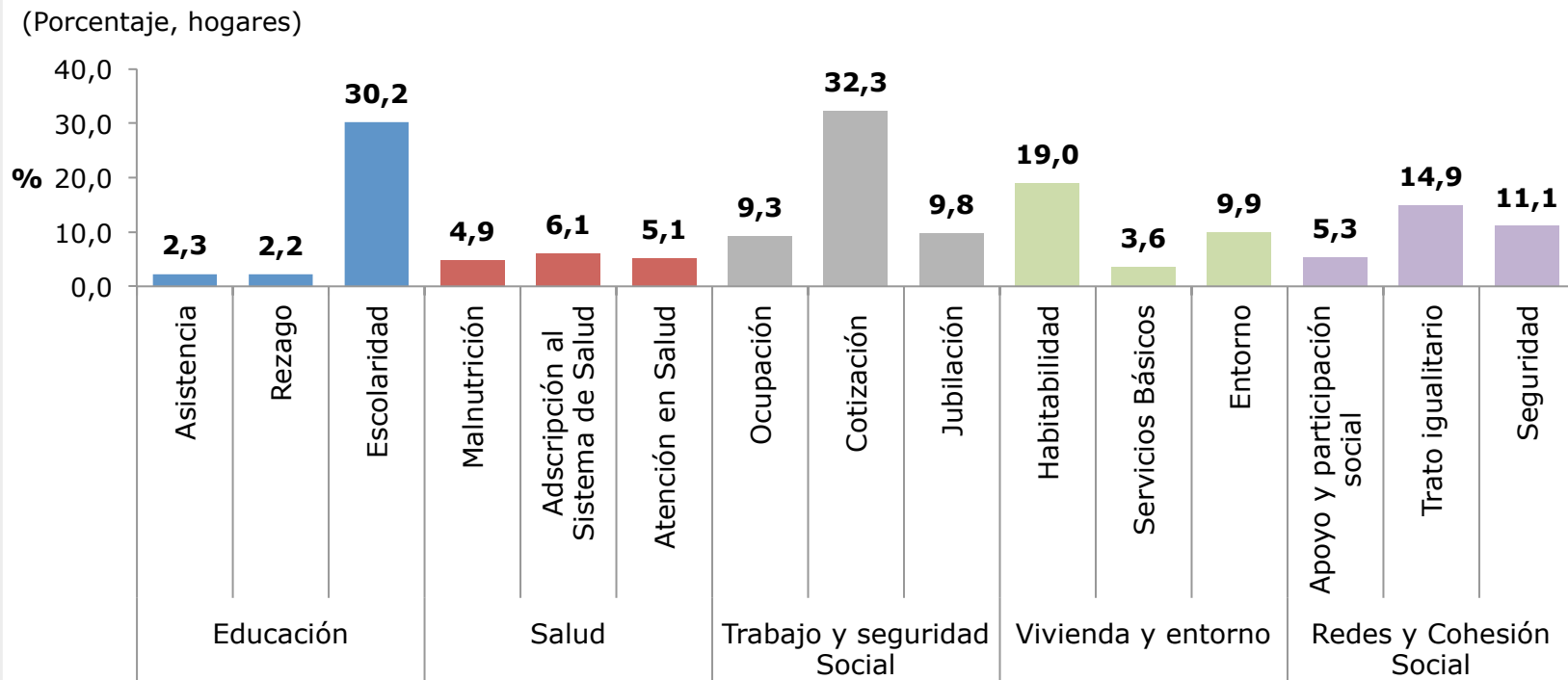
## Contribución relativa de dimensiones a la pobreza multidimensional por región (2015)

(Porcentaje, contribución al índice de pobreza multidimensional, M0)



# POBREZA MULTIDIMENSIONAL CON ENTORNO Y REDES

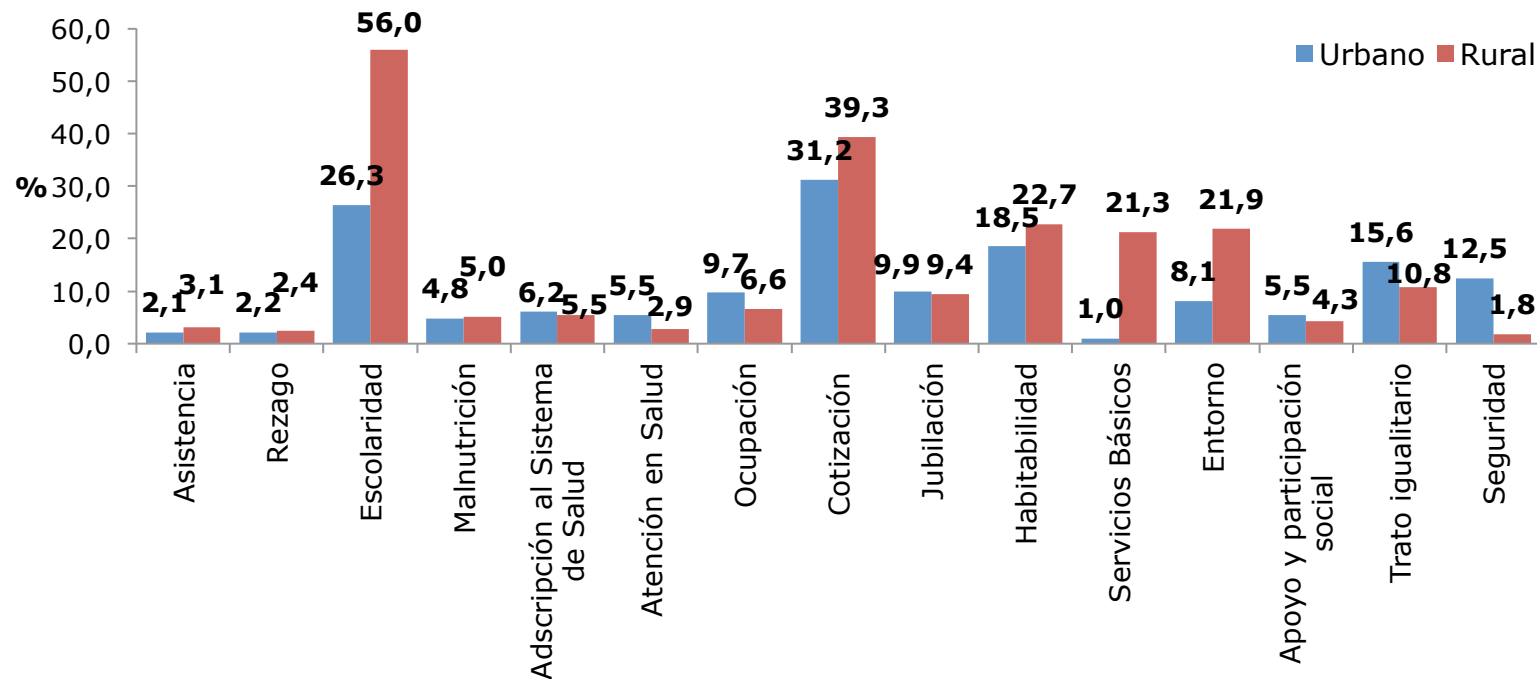
## Porcentaje de hogares carentes por cada indicador (2015)



# POBREZA MULTIDIMENSIONAL CON ENTORNO Y REDES

## Porcentaje de hogares carentes por indicador por zona (2015)

(Porcentaje, hogares por grupo respectivo)

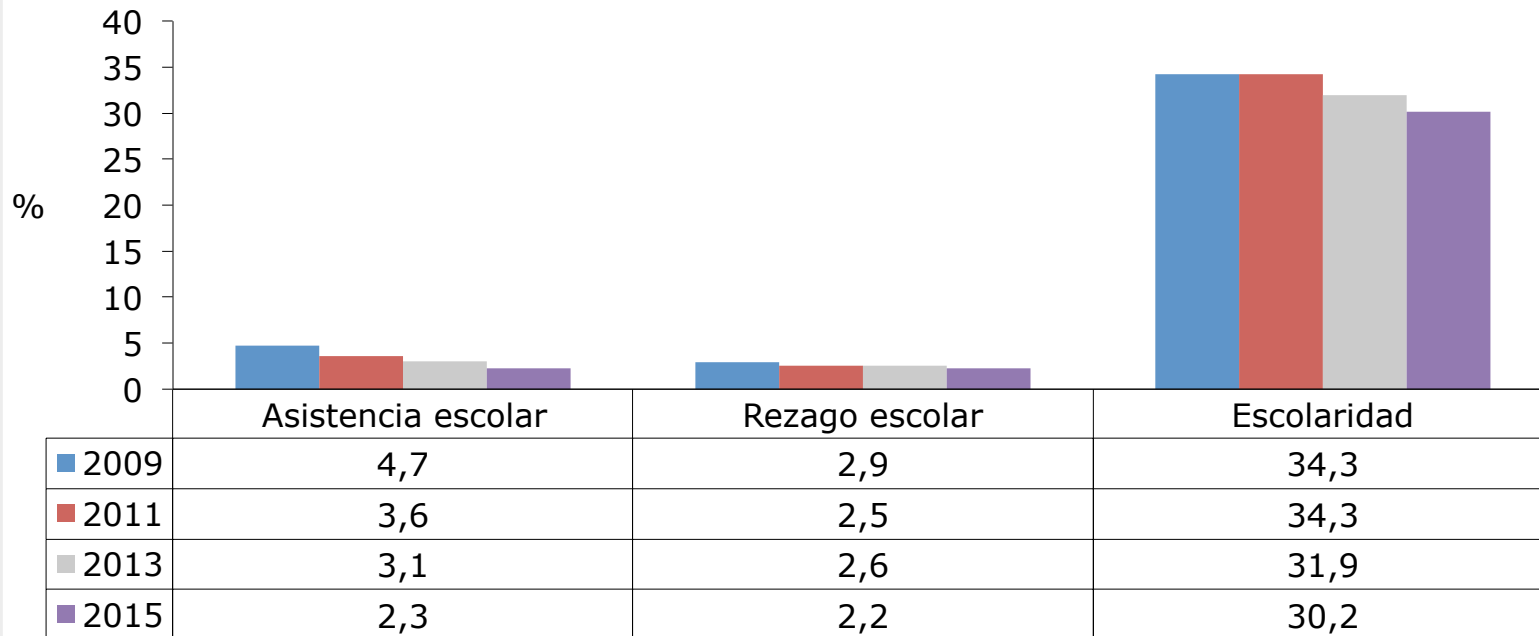


Nota: Al 95% de confianza, las diferencias en el porcentaje de carencia de cada indicador son estadísticamente significativas entre las zona urbana y rural, excepto en los indicadores de malnutrición y apoyo y participación social

# POBREZA MULTIDIMENSIONAL CON ENTORNO Y REDES

## Porcentaje de hogares carentes en indicadores comparables de la dimensión educación (2009-2015)

(Porcentaje, hogares)



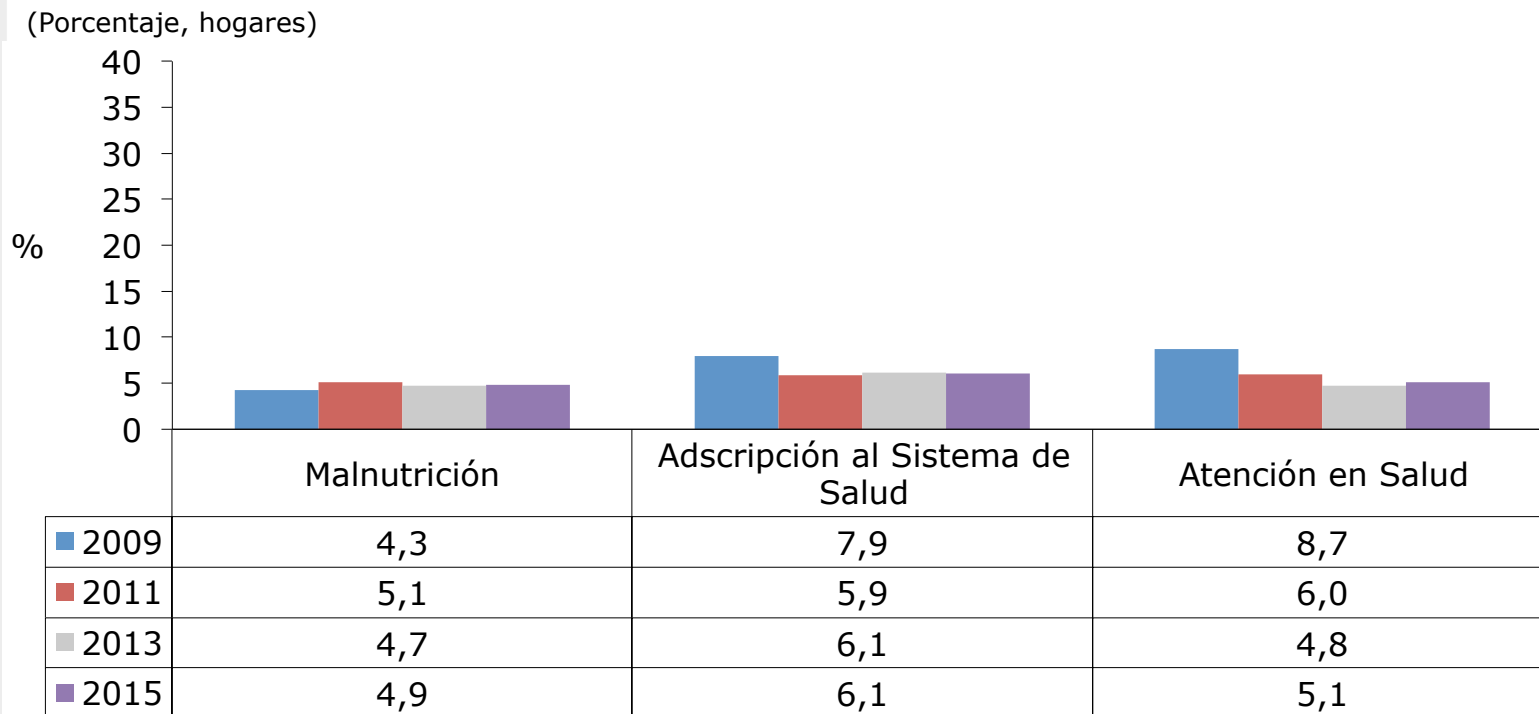
Nota: Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia en los hogares por carencia de los indicadores de educación son estadísticamente significativas entre los años 2009-2011, 2011-2013 y 2013-2015, excepto para:

2009-2011: Escolaridad.

2011-2013: Rezago escolar.

# POBREZA MULTIDIMENSIONAL CON ENTORNO Y REDES

## Porcentaje de hogares carentes en indicadores comparables de la dimensión salud (2009-2015)



Nota: Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia en los hogares por carencia de los indicadores de salud son estadísticamente significativas entre los años 2009-2011, 2011-2013 y 2013-2015, excepto para:

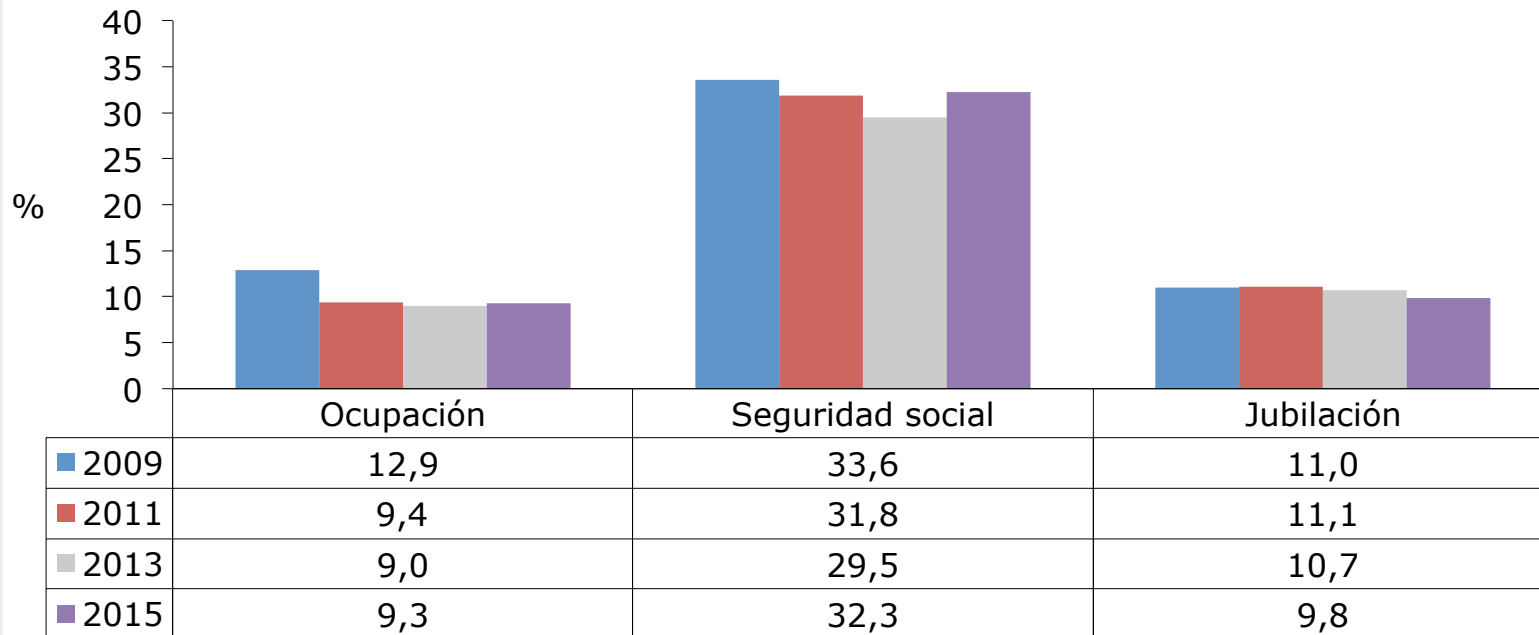
2011-2013: Adscripción al sistema de salud.

2013-2015: Malnutrición y Adscripción al sistema de salud.

# POBREZA MULTIDIMENSIONAL CON ENTORNO Y REDES

## Porcentaje de hogares carentes en indicadores comparables de la dimensión trabajo y seguridad social (2009-2015)

(Porcentaje, hogares)



Nota: Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia en los hogares por carencia de los indicadores de trabajo son estadísticamente significativas entre los años 2009-2011, 2011-2013 y 2013-2015, excepto para:

2009-2011: Jubilación.

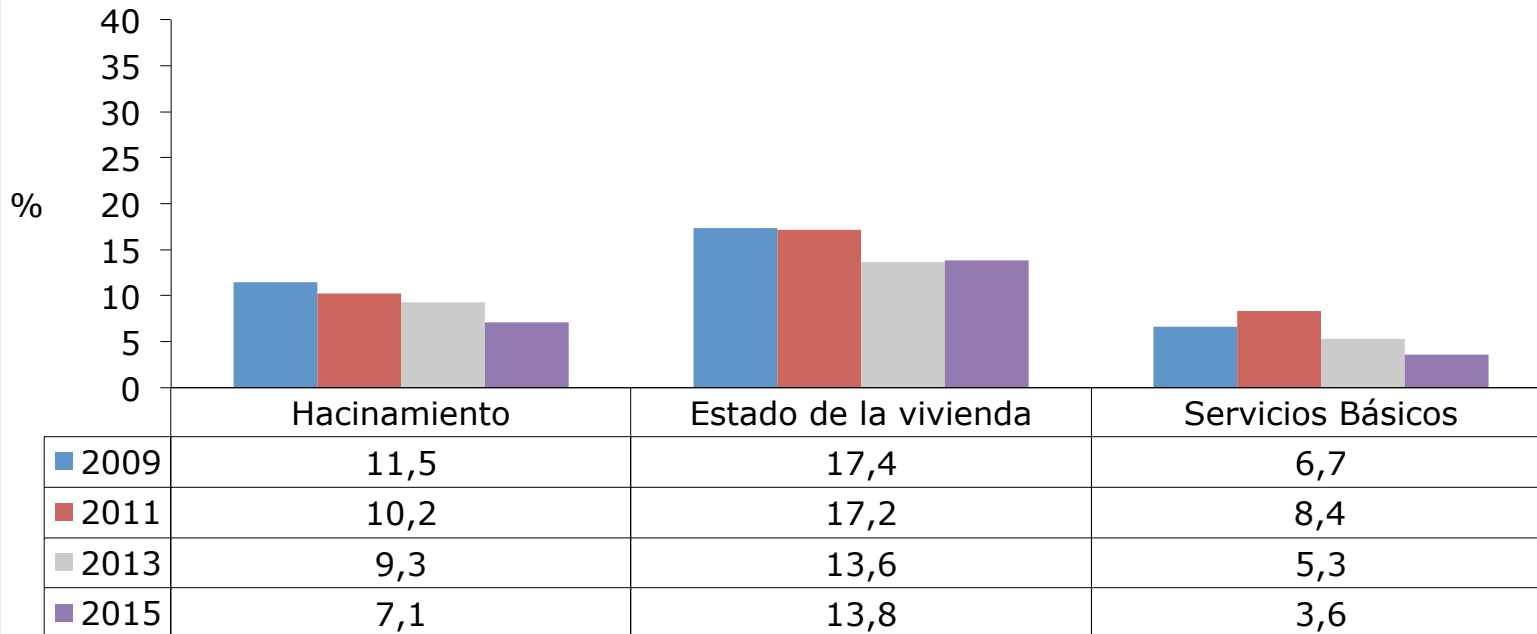
2011-2013: Ocupación y jubilación.

2013-2015: Ocupación.

# POBREZA MULTIDIMENSIONAL CON ENTORNO Y REDES

## Porcentaje de hogares carentes en indicadores comparables de la dimensión vivienda (2009-2015)

(Porcentaje, hogares)



Nota: Al 95% de confianza, las diferencias de la incidencia en los hogares por carencia de los indicadores de trabajo son estadísticamente significativas entre los años 2009-2011, 2011-2013 y 2013-2015, excepto para:

2009-2011: Estado de la vivienda

2013-2015: Estado de la vivienda.



# POBREZA MULTIDIMENSIONAL CON ENTORNO Y REDES

## Porcentaje de hogares carentes en indicadores de la dimensión educación por región (2015)

(Porcentaje, hogares por región)

<b>Regiones</b>	<b>Asistencia</b>	<b>Rezago</b>	<b>Escolaridad</b>
Arica y Parinacota	2,6	0,8	25,2
Tarapacá	3,8	2,8	23,3
Antofagasta	3,2	2,5	22,6
Atacama	3,5	3,1	30,6
Coquimbo	2,4	2,1	32,7
Valparaíso	1,9	2,0	24,6
O'Higgins	2,9	2,3	39,2
Maule	2,0	2,2	43,1
Biobío	1,6	2,6	34,8
Araucanía	2,9	2,3	41,5
Los Ríos	2,0	1,7	38,0
Los Lagos	2,8	2,8	42,7
Aysén	2,0	2,7	34,2
Magallanes	1,2	0,9	24,2
Metropolitana	2,2	2,1	24,3
<b>País</b>	<b>2,3</b>	<b>2,2</b>	<b>30,2</b>

# POBREZA MULTIDIMENSIONAL CON ENTORNO Y REDES

## Porcentaje de hogares carentes en indicadores de la dimensión salud por región (2015)

(Porcentaje, hogares por región)

Regiones	Malnutrición	Adscripción al Sistema de Salud	Atención en Salud
Arica y Parinacota	4,7	7,7	4,3
Tarapacá	5,3	11,5	3,5
Antofagasta	3,7	7,3	4,6
Atacama	6,0	10,1	5,7
Coquimbo	6,0	9,0	6,0
Valparaíso	3,8	5,0	5,3
O'Higgins	5,6	7,4	5,3
Maule	5,9	6,3	3,9
Biobío	4,4	3,7	3,9
Araucanía	5,8	4,4	3,6
Los Ríos	5,0	5,0	4,5
Los Lagos	5,0	4,4	4,3
Aysén	6,3	6,3	2,5
Magallanes	3,8	5,2	5,2
Metropolitana	4,8	6,5	6,1
<b>País</b>	<b>4,9</b>	<b>6,1</b>	<b>5,1</b>

# POBREZA MULTIDIMENSIONAL CON ENTORNO Y REDES

## Porcentaje de hogares carentes en indicadores de la dimensión trabajo y seguridad social por región (2015)

(Porcentaje, hogares por región)

Regiones	Ocupación	Seguridad Social	Jubilación
Arica y Parinacota	10,9	34,6	9,0
Tarapacá	9,0	30,8	6,8
Antofagasta	8,3	23,3	8,8
Atacama	12,3	29,9	8,3
Coquimbo	12,2	33,7	10,2
Valparaíso	8,7	30,9	11,2
O'Higgins	9,1	30,9	10,3
Maule	7,8	36,4	9,6
Biobío	11,2	28,6	10,4
Araucanía	8,4	37,5	10,4
Los Ríos	8,7	34,3	9,0
Los Lagos	5,9	35,8	8,0
Aysén	4,7	32,2	5,9
Magallanes	3,9	26,3	10,7
Metropolitana	9,6	32,7	9,7
<b>País</b>	<b>9,3</b>	<b>32,3</b>	<b>9,8</b>

# POBREZA MULTIDIMENSIONAL CON ENTORNO Y REDES

## Porcentaje de hogares carentes en indicadores de la dimensión vivienda y entorno por región (2015)

(Porcentaje, hogares por región)

Regiones	Habitabilidad	Servicios Básicos	Entorno
Arica y Parinacota	22,3	7,7	6,4
Tarapacá	21,9	1,7	6,6
Antofagasta	24,5	1,0	10,4
Atacama	22,9	3,2	16,7
Coquimbo	21,4	5,0	8,9
Valparaíso	18,6	2,8	10,5
O'Higgins	17,2	4,7	10,5
Maule	20,3	4,8	8,0
Biobío	17,4	4,1	11,1
Araucanía	21,9	13,9	14,2
Los Ríos	16,2	9,3	12,3
Los Lagos	17,4	10,4	8,1
Aysén	17,1	6,8	6,2
Magallanes	8,8	1,0	2,9
Metropolitana	18,9	0,8	9,4
<b>País</b>	<b>19,0</b>	<b>3,6</b>	<b>9,9</b>

# POBREZA MULTIDIMENSIONAL CON ENTORNO Y REDES

## Porcentaje de hogares carentes en indicadores de la dimensión redes y cohesión social por región (2015)

(Porcentaje, hogares por región)

Regiones	Apoyo y participación social	Trato igualitario	Seguridad
Arica y Parinacota	3,1	18,9	8,8
Tarapacá	5,6	14,1	7,6
Antofagasta	7,9	13,0	15,2
Atacama	5,5	12,9	12,8
Coquimbo	5,0	11,1	9,1
Valparaíso	4,9	14,1	8,0
O'Higgins	4,9	13,0	9,5
Maule	3,7	12,8	3,7
Biobío	4,0	11,4	6,8
Araucanía	2,9	14,6	2,8
Los Ríos	3,4	11,8	1,3
Los Lagos	3,4	11,0	1,7
Aysén	3,1	9,9	1,1
Magallanes	8,3	9,1	0,5
Metropolitana	6,7	18,3	18,0
<b>País</b>	<b>5,3</b>	<b>14,9</b>	<b>11,1</b>

## 4. **Pobreza multidimensional:** Evolución medición con cuatro dimensiones (2009-2015) y Caracterización con medición que incluye entorno y redes (2015)

- Medición con cuatro dimensiones (2009-2015):
  - resultados a nivel nacional, por zona (urbana /rural) y por regiones
- **Medición con entorno y redes (2015):**
  - Resultados a nivel nacional, por zona (urbana /rural) y por regiones
  - Resultados por grupos de población y hogares (2015)
  - Carencias por indicadores y contribución relativa al índice de pobreza multidimensional (2015)
- Perfil de personas y hogares en situación de pobreza multidimensional (2015)

# POBREZA MULTIDIMENSIONAL CON ENTORNO Y REDES

## Perfil sociodemográfico de los hogares por situación de pobreza multidimensional (2015)

	Pobres	No pobres
<b>Tamaño medio de los hogares</b> (Número de personas, hogares por grupo respectivo)	4,0	3,0
<b>Porcentaje de hogares monoparentales</b> (Porcentaje, hogares por grupo respectivo)	29,0	26,7
<b>Porcentaje de hogares con jefatura femenina</b> (Porcentaje, hogares por grupo respectivo)	38,4	39,7
<b>Porcentaje de hogares con niños y niñas</b> (Porcentaje, hogares por grupo respectivo)	58,0	45,3
<b>Porcentaje de hogares con adultos mayores</b> (Porcentaje, hogares por grupo respectivo)	49,3	38,2

Nota: Al 95% de confianza, las diferencias del tamaño medio de los hogares, el porcentaje de hogares monoparentales, el porcentaje de hogares con jefatura femenina, el porcentaje de hogares con niños y niñas y el porcentaje de hogares con adultos mayores entre pobres y no pobres son estadísticamente significativas.

# POBREZA MULTIDIMENSIONAL CON ENTORNO Y REDES

## Perfil sociodemográfico de los hogares por situación de pobreza multidimensional (2015)

	Pobres	No pobres
<b>Edad promedio del jefe/a de hogar</b> (Años, jefes/as de hogar por grupo respectivo)	54,6	52,4
<b>Escolaridad promedio del jefe/a de hogar</b> (Años de estudio, jefes/as de hogar por grupo respectivo)	7,7	11,1
<b>Porcentaje de jefes/as de hogar sin educación media completa</b> (Porcentaje, jefes/as de hogar por grupo respectivo)	73,5	41,0
<b>Promedio de ocupados por hogar</b> (Número de personas, hogares por grupo respectivo)	1,6	1,3

Nota: Al 95% de confianza, las diferencias de la edad promedio del jefe/a de hogar, la escolaridad promedio del jefe/a de hogar, y el porcentaje de jefes/as de hogar sin educación media completa entre pobres y no pobres son estadísticamente significativas.



## POBREZA MULTIDIMENSIONAL CON ENTORNO Y REDES

### Perfil educacional por situación de pobreza multidimensional (2015)

	Pobres	No pobres
<b>Tasa de analfabetismo</b> (Porcentaje, personas de 15 años o más por grupo respectivo)	6,4	2,3
<b>Promedio de escolaridad</b> (Años de estudio, personas de 15 años o más por grupo respectivo)	9,0	11,5
<b>Porcentaje de personas sin educación media completa</b> (Porcentaje, personas de 18 años o más por grupo respectivo)	60,5	33,1

Nota: Al 95% de confianza, las diferencias de la tasa de analfabetismo, el promedio de escolaridad y el porcentaje de personas sin educación media completa entre pobres y no pobres son estadísticamente significativas.

# POBREZA MULTIDIMENSIONAL CON ENTORNO Y REDES

## Perfil laboral por situación de pobreza multidimensional (2015)

	Pobres	No pobres
<b>Tasa de participación</b> (Porcentaje, personas de 15 años o más por grupo respectivo)	60,7	57,7
<b>Tasa de dependencia</b> (Número de personas, personas ocupadas de 15 años o más por grupo respectivo)	2,5	2,3
<b>Tasa de desocupación</b> (Porcentaje, personas de 15 años o más que participan en el mercado laboral por grupo respectivo)	14,4	5,7
<b>Tasa de ocupación</b> (Porcentaje, personas de 15 años o más por grupo respectivo)	52,0	54,5

Nota: Al 95% de confianza, las diferencias de la tasa de participación, las tasa de desocupación y la tasa de ocupación entre pobres y no pobres son estadísticamente significativas.

# POBREZA MULTIDIMENSIONAL CON ENTORNO Y REDES

## Perfil laboral por situación de pobreza multidimensional (2015)

	Pobres	No pobres
<b>Porcentaje de asalariados en el total de ocupados</b> (Porcentaje, ocupados por grupo respectivo)	67,6	80,0
<b>Porcentaje de asalariados sin contrato de trabajo</b> (Porcentaje, asalariados por grupo respectivo)	28,4	10,8
<b>Porcentaje de ocupados sin cotización previsional</b> (Porcentaje, ocupados por grupo respectivo)	55,8	25,2

Nota: Al 95% de confianza, las diferencias del porcentaje de asalariados en el total de ocupados, el porcentaje de asalariados sin contrato de trabajo y el porcentaje de ocupados sin cotización previsional entre pobres y no pobres son estadísticamente significativas.

## 5. Anexo

- Serie de estimaciones de población en situación de pobreza por ingresos (2006-2015)
- Serie de estimaciones de población en situación de pobreza multidimensional (2009-2015)
- Precisión de las estimaciones de porcentaje de la población en situación de pobreza por ingresos (2013-2015) y multidimensional (con entorno y redes, 2015)
- Deciles de hogares según ingreso
- Glosario de Pobreza e Ingresos
- Ficha técnica de la encuesta

## Serie de estimaciones de población en situación de pobreza por ingresos (2006-2015)

Región	2006		2009		2011		2013		2015	
	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje
Arica y Parinacota	55.099	30,6	33.573	18,8	36.850	21,0	25.014	14,6	16.304	9,7
Tarapacá	65.241	24,0	72.355	24,9	49.780	16,4	25.952	8,2	23.353	7,1
Antofagasta	64.061	12,3	47.173	8,8	39.002	7,1	22.338	4,0	31.095	5,4
Atacama	58.814	22,3	59.858	22,2	44.733	16,3	20.158	7,3	19.298	6,9
Coquimbo	252.559	37,9	213.330	30,6	187.558	26,1	119.878	16,2	104.633	13,8
Valparaíso	505.774	30,6	416.030	24,4	429.466	24,5	279.114	15,6	219.076	12,0
O'Higgins	273.558	32,6	222.833	25,8	170.745	19,4	143.996	16,0	125.654	13,7
Maule	421.422	43,9	382.772	38,8	325.648	32,5	227.140	22,3	192.937	18,7
Biobío	804.763	41,3	699.419	35,1	652.432	32,3	455.911	22,3	362.632	17,6
La Araucanía	443.074	48,5	453.915	48,5	377.559	39,7	270.240	27,9	231.759	23,6
Los Ríos	163.021	45,3	137.466	37,7	117.202	32,0	85.134	23,1	61.883	16,8
Los Lagos	226.176	29,3	230.439	29,0	222.535	27,0	148.764	17,6	138.554	16,1
Aysén	20.781	23,0	19.015	20,3	13.205	13,3	6.866	6,8	6.673	6,5
Magallanes	18.521	12,8	15.100	10,3	10.525	7,0	8.357	5,6	6.648	4,4
Metropolitana	1.317.890	20,2	1.187.399	17,6	1.081.876	15,7	642.810	9,2	505.905	7,1
<b>Total</b>	<b>4.690.754</b>	<b>29,1</b>	<b>4.190.677</b>	<b>25,3</b>	<b>3.759.116</b>	<b>22,2</b>	<b>2.481.672</b>	<b>14,4</b>	<b>2.046.404</b>	<b>11,7</b>

## Serie de estimaciones de población en situación de pobreza multidimensional (2009-2015)

Región	Medición con 4 dimensiones								Medición con entorno y redes	
	2009		2011		2013		2015		2015	
	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje	Número	Porcentaje
Arica y Parinacota	40.777	24,6	46.342	27,1	39.068	23,6	33.998	21,0	33.908	21,0
Tarapacá	80.818	31,1	72.334	24,2	53.807	17,8	61.693	19,7	63.955	20,5
Antofagasta	159.593	30,5	135.372	25,0	112.187	20,7	89.280	16,0	95.572	17,2
Atacama	89.580	34,8	66.920	25,0	69.921	26,2	63.137	22,6	73.138	26,3
Coquimbo	202.859	30,7	178.294	25,1	151.195	21,6	170.707	23,0	177.075	23,9
Valparaíso	403.264	24,3	393.478	22,8	312.585	18,0	296.030	16,6	322.021	18,2
O'Higgins	221.681	26,8	235.945	26,9	184.294	21,1	186.922	20,9	205.536	23,0
Maule	275.502	29,2	309.323	31,8	214.406	21,9	217.550	21,7	223.973	22,4
Biobío	543.346	28,2	571.141	28,7	436.358	22,4	343.887	17,2	384.231	19,2
La Araucanía	319.173	37,2	310.317	33,3	261.730	28,5	250.047	26,2	277.362	29,2
Los Ríos	105.333	29,8	92.233	25,3	81.548	22,9	72.422	20,1	81.524	22,6
Los Lagos	267.396	34,5	237.759	29,0	209.771	26,1	178.864	21,4	193.114	23,2
Aysén	28.572	32,4	26.565	26,9	21.750	22,3	15.954	15,7	17.125	16,9
Magallanes	24.923	18,3	20.309	13,6	17.165	11,8	13.355	9,1	13.410	9,1
Metropolitana	1.608.507	24,8	1.359.907	20,0	1.203.448	18,0	1.276.195	18,4	1.385.240	20,1
<b>Total</b>	<b>4.371.324</b>	<b>27,4</b>	<b>4.056.239</b>	<b>24,3</b>	<b>3.369.233</b>	<b>20,4</b>	<b>3.270.041</b>	<b>19,1</b>	<b>3.547.184</b>	<b>20,9</b>

## Precisión de las estimaciones de porcentaje de la población en situación de pobreza por ingresos, por zona (2013-2015)

Nivel	Estadísticos	Casen 2013				Casen 2015				
		Pobreza extrema	Pobreza no extrema	Total Pobreza	No pobre	Pobreza extrema	Pobreza no extrema	Total Pobreza	No pobre	
Nacional	Estimación	4,5%	9,9%	14,4%	85,6%	3,5%	8,1%	11,7%	88,3%	
	Error estándar	0,1%	0,2%	0,3%	0,3%	0,1%	0,2%	0,2%	0,2%	
	95% de intervalo de confianza	Inferior	4,2%	9,4%	13,8%	85,0%	3,3%	7,8%	11,3%	87,9%
		Superior	4,8%	10,3%	15,0%	86,2%	3,8%	8,5%	12,1%	88,7%
Urbano	Estimación	3,8%	8,6%	12,4%	87,6%	3,0%	7,1%	10,2%	89,8%	
	Error estándar	0,2%	0,3%	0,3%	0,3%	0,1%	0,2%	0,2%	0,2%	
	95% de intervalo de confianza	Inferior	3,5%	8,2%	11,8%	87,0%	2,8%	6,8%	9,7%	89,4%
		Superior	4,1%	9,1%	13,0%	88,2%	3,3%	7,5%	10,6%	90,3%
Rural	Estimación	9,6%	18,3%	27,9%	72,1%	7,0%	15,1%	22,1%	77,9%	
	Error estándar	0,5%	0,5%	0,7%	0,7%	0,3%	0,4%	0,6%	0,6%	
	95% de intervalo de confianza	Inferior	8,7%	17,3%	26,5%	70,7%	6,4%	14,3%	21,0%	76,8%
		Superior	10,6%	19,4%	29,3%	73,5%	7,7%	15,9%	23,2%	79,0%

## Precisión de las estimaciones de porcentaje de la población en situación de pobreza por ingresos, por región (2013-2015)

Nivel	Estadísticos	Casen 2013				Casen 2015				
		Pobreza extrema	Pobreza no extrema	Total Pobreza	No pobre	Pobreza extrema	Pobreza no extrema	Total Pobreza	No pobre	
Arica y Parinacota	Estimación	4,7%	9,9%	14,6%	85,4%	2,0%	7,7%	9,7%	90,3%	
	Error estándar	0,7%	0,9%	1,0%	1,0%	0,6%	1,1%	1,3%	1,3%	
	95% de intervalo de confianza	Inferior	3,5%	8,3%	12,7%	83,3%	1,1%	5,9%	7,4%	87,4%
		Superior	6,2%	11,8%	16,7%	87,3%	3,7%	10,1%	12,6%	92,6%
Tarapacá	Estimación	2,2%	6,0%	8,2%	91,8%	2,3%	4,8%	7,1%	92,9%	
	Error estándar	0,4%	0,7%	0,8%	0,8%	0,5%	0,6%	0,8%	0,8%	
	95% de intervalo de confianza	Inferior	1,6%	4,8%	6,7%	90,0%	1,5%	3,7%	5,7%	91,1%
		Superior	3,0%	7,5%	10,0%	93,3%	3,5%	6,3%	8,9%	94,3%
Antofagasta	Estimación	1,1%	2,8%	4,0%	96,0%	1,6%	3,8%	5,4%	94,6%	
	Error estándar	0,3%	0,5%	0,7%	0,7%	0,4%	0,7%	0,9%	0,9%	
	95% de intervalo de confianza	Inferior	0,7%	2,0%	2,8%	94,4%	1,0%	2,6%	3,8%	92,4%
		Superior	1,9%	4,0%	5,6%	97,2%	2,6%	5,6%	7,6%	96,2%
Atacama	Estimación	2,0%	5,3%	7,3%	92,7%	1,7%	5,1%	6,9%	93,1%	
	Error estándar	0,4%	1,3%	1,3%	1,3%	0,4%	0,4%	0,6%	0,6%	
	95% de intervalo de confianza	Inferior	1,3%	3,2%	5,1%	89,8%	1,1%	4,4%	5,8%	91,9%
		Superior	2,9%	8,5%	10,2%	94,9%	2,9%	6,0%	8,1%	94,2%
Coquimbo	Estimación	5,3%	10,9%	16,2%	83,8%	4,0%	9,8%	13,8%	86,2%	
	Error estándar	0,8%	0,8%	1,2%	1,2%	0,4%	0,7%	0,7%	0,7%	
	95% de intervalo de confianza	Inferior	3,9%	9,4%	13,9%	81,2%	3,2%	8,6%	12,4%	84,7%
		Superior	7,2%	12,6%	18,8%	86,1%	4,9%	11,3%	15,3%	87,6%



## Precisión de las estimaciones de porcentaje de la población en situación de pobreza por ingresos, por región (2013-2015)

Nivel	Estadísticos	Casen 2013				Casen 2015				
		Pobreza extrema	Pobreza no extrema	Total Pobreza	No pobre	Pobreza extrema	Pobreza no extrema	Total Pobreza	No pobre	
Valparaíso	Estimación	4,5%	11,1%	15,6%	84,4%	3,2%	8,8%	12,0%	88,0%	
	Error estándar	0,4%	0,8%	1,0%	1,0%	0,3%	0,5%	0,6%	0,6%	
	95% de intervalo de confianza	Inferior	3,8%	9,6%	13,7%	82,4%	2,6%	7,8%	10,9%	86,8%
		Superior	5,3%	12,7%	17,6%	86,3%	3,9%	9,9%	13,2%	89,1%
Lib. Gral. B. O'Higgins	Estimación	4,7%	11,3%	16,0%	84,0%	3,8%	10,0%	13,7%	86,3%	
	Error estándar	0,5%	0,8%	1,0%	1,0%	0,4%	0,7%	0,9%	0,9%	
	95% de intervalo de confianza	Inferior	3,8%	9,9%	14,1%	81,9%	3,0%	8,7%	12,1%	84,5%
		Superior	5,8%	12,9%	18,1%	85,9%	4,7%	11,3%	15,5%	87,9%
Maule	Estimación	5,9%	16,4%	22,3%	77,7%	5,1%	13,6%	18,7%	81,3%	
	Error estándar	0,6%	0,9%	1,1%	1,1%	0,4%	0,7%	0,8%	0,8%	
	95% de intervalo de confianza	Inferior	4,8%	14,6%	20,2%	75,4%	4,4%	12,2%	17,1%	79,6%
		Superior	7,3%	18,3%	24,6%	79,8%	6,0%	15,0%	20,4%	82,9%
Biobío	Estimación	8,0%	14,4%	22,3%	77,7%	5,8%	11,8%	17,6%	82,4%	
	Error estándar	0,5%	0,6%	1,0%	1,0%	0,3%	0,5%	0,6%	0,6%	
	95% de intervalo de confianza	Inferior	7,0%	13,2%	20,4%	75,7%	5,2%	10,8%	16,3%	81,2%
		Superior	9,0%	15,7%	24,3%	79,6%	6,5%	12,7%	18,8%	83,7%
La Araucanía	Estimación	10,6%	17,3%	27,9%	72,1%	8,4%	15,2%	23,6%	76,4%	
	Error estándar	0,8%	0,9%	1,1%	1,1%	0,5%	0,6%	0,9%	0,9%	
	95% de intervalo de confianza	Inferior	9,2%	15,7%	25,8%	69,9%	7,4%	14,0%	21,8%	74,5%
		Superior	12,2%	19,1%	30,1%	74,2%	9,5%	16,5%	25,5%	78,2%

## Precisión de las estimaciones de porcentaje de la población en situación de pobreza por ingresos, por región (2013-2015)

Nivel	Estadísticos		Casen 2013				Casen 2015			
			Pobreza extrema	Pobreza no extrema	Total Pobreza	No pobre	Pobreza extrema	Pobreza no extrema	Total Pobreza	No pobre
Los Ríos	Estimación		8,0%	15,1%	23,1%	76,9%	4,8%	11,9%	16,8%	83,2%
	Error estándar		0,7%	1,0%	1,3%	1,3%	0,7%	1,0%	1,4%	1,4%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	6,8%	13,3%	20,8%	74,3%	3,7%	10,1%	14,3%	80,4%
Superior		9,4%	17,2%	25,7%	79,2%	6,3%	14,0%	19,6%	85,7%	
Los Lagos	Estimación		5,7%	11,9%	17,6%	82,4%	5,0%	11,1%	16,1%	83,9%
	Error estándar		0,5%	0,8%	1,1%	1,1%	0,4%	0,7%	0,8%	0,8%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	4,7%	10,4%	15,6%	80,2%	4,2%	9,8%	14,5%	82,2%
Superior		6,9%	13,6%	19,8%	84,4%	5,9%	12,5%	17,8%	85,5%	
Aysén	Estimación		1,6%	5,2%	6,8%	93,2%	1,6%	4,9%	6,5%	93,5%
	Error estándar		0,4%	0,8%	0,8%	0,8%	0,5%	1,0%	1,2%	1,2%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	1,0%	3,8%	5,3%	91,4%	0,9%	3,2%	4,4%	90,6%
Superior		2,6%	7,0%	8,6%	94,7%	2,9%	7,3%	9,4%	95,6%	
Magallanes	Estimación		3,2%	2,4%	5,6%	94,4%	1,6%	2,9%	4,4%	95,6%
	Error estándar		1,7%	0,4%	1,6%	1,6%	0,4%	0,6%	0,8%	0,8%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	1,1%	1,6%	3,1%	90,2%	1,0%	1,9%	3,1%	93,8%
Superior		8,7%	3,4%	9,8%	96,9%	2,5%	4,4%	6,2%	96,9%	
Metropolitana	Estimación		2,6%	6,6%	9,2%	90,8%	2,1%	5,0%	7,1%	92,9%
	Error estándar		0,2%	0,4%	0,5%	0,5%	0,2%	0,3%	0,4%	0,4%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	2,1%	5,8%	8,2%	89,8%	1,8%	4,5%	6,4%	92,1%
Superior		3,1%	7,5%	10,2%	91,8%	2,6%	5,6%	7,9%	93,6%	

## Precisión de las estimaciones de porcentaje de la población en situación de pobreza multidimensional, por zona (2013-2015)

Nivel	Estadísticos		Casen 2013 (4 dimensiones)		Casen 2015 (4 dimensiones)		Casen 2015 (con entorno y redes)	
			No Pobre	Pobreza	No Pobre	Pobreza	No Pobre	Pobreza
Nacional	Estimación		79,6%	20,4%	80,9%	19,1%	79,1%	20,9%
	Error estándar		0,4%	0,4%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	78,8%	19,6%	80,3%	18,6%	78,5%	20,3%
		Superior	80,4%	21,2%	81,4%	19,7%	79,7%	21,5%
Urbano	Estimación		81,7%	18,3%	82,5%	17,5%	81,2%	18,8%
	Error estándar		0,5%	0,5%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	80,8%	17,4%	81,9%	16,9%	80,5%	18,1%
		Superior	82,6%	19,2%	83,1%	18,1%	81,9%	19,5%
Rural	Estimación		65,0%	35,0%	69,4%	30,6%	64,8%	35,2%
	Error estándar		0,7%	0,7%	0,8%	0,8%	0,7%	0,7%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	63,7%	33,6%	67,9%	29,1%	63,3%	33,8%
		Superior	66,4%	36,3%	70,9%	32,1%	66,2%	36,7%

## Precisión de las estimaciones de porcentaje de la población en situación de pobreza multidimensional, por región (2015)

Nivel	Estadísticos		Casen 2013 (4 dimensiones)		Casen 2015 (4 dimensiones)		Casen 2015 (con entorno y redes)	
			No Pobre	Pobreza	No Pobre	Pobreza	No Pobre	Pobreza
<b>Arica y Parinacota</b>	Estimación		76,4%	23,6%	79,0%	21,0%	79,0%	21,0%
	Error estándar		1,4%	1,4%	2,9%	2,9%	2,9%	2,9%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	73,5%	21,0%	72,7%	15,8%	72,8%	15,9%
		Superior	79,0%	26,5%	84,2%	27,3%	84,1%	27,2%
<b>Tarapacá</b>	Estimación		82,2%	17,8%	80,3%	19,7%	79,5%	20,5%
	Error estándar		1,2%	1,2%	1,8%	1,8%	1,9%	1,9%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	79,7%	15,6%	76,4%	16,3%	75,6%	17,0%
		Superior	84,4%	20,3%	83,7%	23,6%	83,0%	24,4%
<b>Antofagasta</b>	Estimación		79,3%	20,7%	84,0%	16,0%	82,8%	17,2%
	Error estándar		3,1%	3,1%	2,0%	2,0%	2,0%	2,0%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	72,5%	15,3%	79,8%	12,5%	78,6%	13,7%
		Superior	84,7%	27,5%	87,5%	20,2%	86,3%	21,4%
<b>Atacama</b>	Estimación		73,8%	26,2%	77,4%	22,6%	73,7%	26,3%
	Error estándar		2,1%	2,1%	1,2%	1,2%	1,2%	1,2%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	69,5%	22,3%	74,9%	20,4%	71,3%	24,0%
		Superior	77,7%	30,5%	79,6%	25,1%	76,0%	28,7%
<b>Coquimbo</b>	Estimación		78,4%	21,6%	77,0%	23,0%	76,1%	23,9%
	Error estándar		1,3%	1,3%	1,2%	1,2%	1,1%	1,1%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	75,6%	19,1%	74,7%	20,8%	73,9%	21,8%
		Superior	80,9%	24,4%	79,2%	25,3%	78,2%	26,1%

## Precisión de las estimaciones de porcentaje de la población en situación de pobreza multidimensional, por región (2015)

Nivel	Estadísticos		Casen 2013 (4 dimensiones)		Casen 2015 (4 dimensiones)		Casen 2015 (con entorno y redes)	
			No Pobre	Pobreza	No Pobre	Pobreza	No Pobre	Pobreza
<b>Valparaíso</b>	Estimación		82,0%	18,0%	83,4%	16,6%	81,8%	18,2%
	Error estándar		1,1%	1,1%	0,7%	0,7%	0,7%	0,7%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	79,8%	16,0%	82,0%	15,3%	80,3%	16,8%
		Superior	84,0%	20,2%	84,7%	18,0%	83,2%	19,7%
<b>Lib. Gral. B. O'Higgins</b>	Estimación		78,9%	21,1%	79,1%	20,9%	77,0%	23,0%
	Error estándar		1,1%	1,1%	1,0%	1,0%	1,0%	1,0%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	76,6%	19,0%	77,2%	19,0%	74,9%	21,0%
		Superior	81,0%	23,4%	81,0%	22,8%	79,0%	25,1%
<b>Maule</b>	Estimación		78,1%	21,9%	78,3%	21,7%	77,6%	22,4%
	Error estándar		1,3%	1,3%	0,9%	0,9%	0,9%	0,9%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	75,5%	19,5%	76,5%	19,9%	75,7%	20,7%
		Superior	80,5%	24,5%	80,1%	23,5%	79,3%	24,3%
<b>Biobío</b>	Estimación		77,6%	22,4%	82,8%	17,2%	80,8%	19,2%
	Error estándar		1,3%	1,3%	0,6%	0,6%	0,6%	0,6%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	74,9%	19,9%	81,6%	16,0%	79,6%	18,1%
		Superior	80,1%	25,1%	84,0%	18,4%	81,9%	20,4%
<b>La Araucanía</b>	Estimación		71,5%	28,5%	73,8%	26,2%	70,8%	29,2%
	Error estándar		1,0%	1,0%	1,1%	1,1%	1,0%	1,0%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	69,4%	26,6%	71,6%	24,2%	68,8%	27,1%
		Superior	73,4%	30,6%	75,8%	28,4%	72,9%	31,2%

## Precisión de las estimaciones de porcentaje de la población en situación de pobreza multidimensional, por región (2015)

Nivel	Estadísticos	Casen 2013 (4 dimensiones)		Casen 2015 (4 dimensiones)		Casen 2015 (con entorno y redes)		
		No Pobre	Pobreza	No Pobre	Pobreza	No Pobre	Pobreza	
<b>Los Ríos</b>	Estimación	77,1%	22,9%	79,9%	20,1%	77,4%	22,6%	
	Error estándar	1,2%	1,2%	1,6%	1,6%	1,5%	1,5%	
	95% de intervalo de confianza	Inferior	74,7%	20,6%	76,7%	17,2%	74,2%	19,8%
		Superior	79,4%	25,3%	82,8%	23,3%	80,2%	25,8%
<b>Los Lagos</b>	Estimación	73,9%	26,1%	78,6%	21,4%	76,8%	23,2%	
	Error estándar	1,2%	1,2%	1,0%	1,0%	1,1%	1,1%	
	95% de intervalo de confianza	Inferior	71,4%	23,7%	76,5%	19,4%	74,7%	21,2%
		Superior	76,3%	28,6%	80,6%	23,5%	78,8%	25,3%
<b>Aysén</b>	Estimación	77,7%	22,3%	84,3%	15,7%	83,1%	16,9%	
	Error estándar	1,5%	1,5%	1,3%	1,3%	1,4%	1,4%	
	95% de intervalo de confianza	Inferior	74,7%	19,5%	81,4%	13,3%	80,2%	14,3%
		Superior	80,5%	25,3%	86,7%	18,6%	85,7%	19,8%
<b>Magallanes</b>	Estimación	88,2%	11,8%	90,9%	9,1%	90,9%	9,1%	
	Error estándar	1,1%	1,1%	1,1%	1,1%	1,2%	1,2%	
	95% de intervalo de confianza	Inferior	85,8%	9,8%	88,4%	7,1%	88,3%	7,1%
		Superior	90,2%	14,2%	92,9%	11,6%	92,9%	11,7%
<b>Metropolitana</b>	Estimación	82,0%	18,0%	81,6%	18,4%	79,9%	20,1%	
	Error estándar	0,8%	0,8%	0,6%	0,6%	0,6%	0,6%	
	95% de intervalo de confianza	Inferior	80,3%	16,5%	80,5%	17,3%	78,6%	18,9%
		Superior	83,5%	19,7%	82,7%	19,5%	81,1%	21,4%

- **Situación de pobreza por ingresos:** Corresponde a la situación de personas que forman parte de hogares cuyo ingreso total mensual es inferior a la “línea de pobreza por persona equivalente”, o ingreso mínimo establecido para satisfacer las necesidades básicas alimentarias y no alimentarias en ese mismo período, de acuerdo al número de integrantes del hogar.
- **Situación de pobreza extrema por ingresos:** Corresponde a la situación de personas que forman parte de hogares cuyo ingreso total mensual es inferior a la “línea de pobreza extrema por persona equivalente”, o ingreso mínimo establecido de acuerdo al número de integrantes del hogar y que corresponde a  $2/3$  del valor de la línea de pobreza.

- **Situación de pobreza multidimensional:** Corresponde a la situación de personas que forman parte de hogares que no logran alcanzar condiciones adecuadas de vida en un conjunto de cinco dimensiones relevantes del bienestar, entre las que se incluye: (1) Educación; (2) Salud; (3) Trabajo y Seguridad Social; (4) Vivienda y Entorno; y, (5) Redes y Cohesión Social. Dichas condiciones son observadas a través de un conjunto ponderado de 15 indicadores (tres por cada dimensión) con los que se identifican carencias en los hogares. Los hogares que acumulan un 22,5% ó más de carencias se encuentran en situación de pobreza multidimensional.
- **Contribución relativa a la pobreza multidimensional:** Porcentaje atribuido a cada indicador o dimensión sobre la tasa de recuento ajustada (índice de pobreza multidimensional, equivalente a la tasa de pobreza multidimensional –tasa de recuento- multiplicada por la intensidad de la pobreza multidimensional).



## Indicadores De Pobreza Multidimensional

Dimensión	Indicadores	Umbral: El Hogar es carente si...
Educación	Asistencia Escolar	Uno de sus integrantes de 4 a 18 años de edad no está asistiendo a un establecimiento educacional y no ha egresado de cuarto medio, o al menos un integrante de 6 a 26 años tiene una condición permanente y/o de larga duración y no asiste a un establecimiento educacional.
	Escolaridad	Uno de sus integrantes mayores de 18 años ha alcanzado menos años de escolaridad que los establecidos por ley, de acuerdo a su edad.
	Rezago Escolar	Uno de sus integrantes de 21 años o menos asiste a educación básica o media y se encuentra retrasado dos años o más.
Salud	Malnutrición en niños (as)	Uno de sus integrantes de 0 a 6 años está con sobrepeso u obesidad, o está en desnutrición o riesgo de desnutrición.
	Adscripción a Sistema de Salud	Uno de sus integrantes no está afiliado a un sistema previsional de salud y no tiene otro seguro de salud.
	Atención de salud	Uno de sus integrantes no recibió atención de salud en los últimos 3 meses o no tuvo cobertura del sistema AUGE-GES, por razones ajenas a su voluntad o preferencia.
Trabajo y Seguridad Social	Ocupación	Uno de sus integrantes mayores de 18 está desocupado, es decir, actualmente no tiene trabajo y busca trabajo durante el período de referencia.
	Seguridad Social	Uno de sus integrantes de 15 años o más que se encuentra ocupado no cotiza en el sistema previsional y no es trabajador independiente con educación superior completa.
	Jubilaciones	Uno de sus integrantes en edad de jubilar no percibe una pensión contributiva o no contributiva y no recibe otros ingresos por arriendos, retiro de utilidades, dividendos e intereses.
Vivienda y Entorno	Habitabilidad	(a) Se encuentran en situación de hacinamiento (el número de personas en el hogar por dormitorio de uso exclusivo es mayor o igual a 2,5); o, (b) Reside en una vivienda precaria o en una vivienda con muros, techos y/o piso en mal estado.
	Servicios básicos	Reside en una vivienda sin servicios sanitarios básicos (WC, llave dentro de la vivienda y agua según estándar urbano o rural).
	Entorno	(a) Identifica 2 ó más problemas de contaminación medioambiental que ocurren con frecuencia siempre en el área de residencia; o, (b) no tienen miembros ocupados y carecen en su área de residencia de alguno de los tres equipamientos básicos (salud, educación y transporte); o, (c) carecen en su área de residencia de alguno de los tres equipamientos básicos (salud, educación y transporte) y tienen integrantes ocupados que usan transporte público o no motorizado y en promedio demoran 1 hora ó más en llegar desde su vivienda al lugar de su trabajo principal.
Redes y cohesión social	Apoyo y participación social	No cuentan con ninguna persona que pueda ayudar (fuera de los miembros del hogar) en 8 situaciones relevantes de apoyo o cuidado; tampoco tienen miembros de 14 ó más años que hayan participado en los últimos 12 meses en alguna organización social o grupo y tampoco tienen miembros de 18 ó más años que se encuentren ocupados y que pertenezcan a alguna organización relacionada con su trabajo / N° total de hogares.
	Trato igualitario	declara que alguno de sus miembros ha sido discriminado o tratado injustamente durante los últimos 12 meses por alguno de los motivos tipificados en la pregunta respectiva
	Seguridad	hogares que declaran que alguno de sus miembros ha vivido o presenciado "siempre", durante el último mes, a lo menos una de las siguientes situaciones en su área de residencia: i. Tráfico de drogas ; o, ii. Balaceras o disparos

<b>Organismo responsable</b>	Ministerio de Desarrollo Social
<b>Organismo ejecutor</b>	Instituto Nacional de Estadísticas, INE (diseño muestral y elaboración de factores de expansión) Centro de Microdatos de la Universidad de Chile, CMD (levantamiento y procesamiento de la información)
<b>Población objetivo</b>	Constituida por hogares que habitan viviendas particulares ocupadas y personas que residen en ellas de forma permanente.
<b>Principales unidades de análisis</b>	Personas y Hogares
<b>Cobertura</b>	La cobertura geográfica del estudio es nacional. Sin embargo se excluyen áreas de difícil acceso (General Lagos, Colchane, Ollagüe, Juan Fernandez, Isla de Pascua, Cochamó, Chaitén, Futaleufú, Hualaihué, Palena, Lago Verde, Gúaitecas, O'Higgins, Tortel, Laguna Blanca, Río Verde, San Gregorio, Cabo de Hornos (ex Navarino), Antártica, Primavera, Timuakel, Torres del Paine). Estas áreas geográficas no están incluidas en el Marco Maestro del INE.
<b>Tamaños logrados de unidades de análisis</b>	Viviendas: 82.210 (efectivas) Hogares: 83.887 Personas en hogares: 266.968 Núcleos familiares: 100.271
<b>Marco muestral</b>	Marco muestral de manzanas para el área urbana y Resto de Áreas Urbanas de 2008 del INE (MM2008), actualizado parcialmente para Casen 2015. Marco muestral de secciones para el área rural y Resto de Áreas Urbanas de 2002 del INE (MS2002)
<b>Diseño de la muestra</b>	Probabilístico, estratificado, por conglomerado y en múltiples etapas. La unidad final de selección es la vivienda.
<b>Representatividad</b>	Nacional Áreas geográficas Urbana y Rural Regiones, Provincias 139 comunas que concentran 80% o más de las viviendas de cada región según Marcos Muestrales de INE (entre tales comunas están las capitales provinciales y regionales presentes en marcos muestrales INE)

<b>Error muestral</b>	<p>La variable de interés en la determinación del tamaño muestral es la tasa de pobreza por ingresos, para la cual se fijaron errores absolutos regionales esperados de 1 a 4 puntos porcentuales y un error absoluto esperado de 0,5 puntos porcentuales (pp) a nivel nacional. El error relativo esperado a nivel regional no superaba 35% (salvo en la Región de Magallanes).</p> <p>En las comunas con representatividad, el error absoluto máximo esperado para la tasa de pobreza por ingresos era de 9,5 puntos porcentuales (excepto en una capital provincial) y el error relativo esperado se diferenció por tramos, dependiendo de la magnitud de la tasa de pobreza por ingresos estimada para el año 2013.</p> <p>Los errores muestrales efectivos a nivel nacional son 0,4 puntos porcentuales en el caso del error absoluto y 3,7%, el error relativo, para la estimación de la tasa de pobreza por ingresos. A nivel regional, el error absoluto promedio es 1,7 puntos porcentuales (con un valor máximo de 2,7 puntos porcentuales en la región de Los Ríos) y el error relativo promedio es 17,7% (con un valor máximo de 37,8% en la Región de Aysén).</p>
<b>Período de trabajo de campo</b>	2 Noviembre 2015 – 31 Enero 2016
<b>Modo de aplicación</b>	Entrevista personal, aplicada por un encuestador en cuestionario en papel
<b>Duración promedio</b>	47,3 minutos para un hogar de 4 personas
<b>Informante</b>	Jefe de Hogar o persona miembro del hogar de 18 años o más
<b>Control de calidad</b>	Supervisión interna del proveedor del levantamiento de datos: 13,7% de la muestra lograda Casen 2015 Supervisión externa: 2,0% de la muestra lograda Casen 2015
<b>Cobertura temática</b>	La encuesta se compone de siete módulos mediante los cuales se busca caracterizar los hogares que participan del estudio. Estos módulos son Registro de Residentes, Educación, Empleo, Ingresos, Salud, Residentes y Vivienda.
<b>Otros</b>	Entrevista Voluntaria No se solicitan datos personales (sin RUT, sin apellidos) Base de datos con acceso público

## FICHA TÉCNICA ENCUESTA CASEN 2015

### Personas y hogares entrevistados por zona según región

Región	Personas			Hogares		
	Urbano	Rural	Total	Urbano	Rural	Total
Arica y Parinacota	2.250	467	2.717	683	194	877
Tarapacá	6.938	1.520	8.458	1.995	547	2.542
Antofagasta	5.943	712	6.655	1.776	249	2.025
Copiapó	12.877	942	13.819	3.664	325	3.989
Coquimbo	9.783	2.681	12.464	2.882	863	3.745
Valparaíso	22.710	5.288	27.998	7.330	1.668	8.998
O'Higgins	14.919	7.886	22.805	4.702	2.463	7.165
Maule	11.388	5.942	17.330	3.687	2.000	5.687
Biobío	27.889	8.209	36.098	8.792	2.698	11.490
Araucanía	13.706	8.336	22.042	4.425	2.615	7.040
Los Ríos	5.291	5.163	10.454	1.746	1.629	3.375
Los Lagos	11.371	8.015	19.386	3.615	2.572	6.187
Aysén	2.722	631	3.353	906	246	1.152
Magallanes	4.598	649	5.247	1.618	274	1.892
Metropolitana	56.214	1.928	58.142	17.155	568	17.723
<b>Total</b>	<b>208.599</b>	<b>58.369</b>	<b>266.968</b>	<b>64.976</b>	<b>18.911</b>	<b>83.887</b>

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2015.

# Casen

## 2015

Encuesta de Caracterización  
Socioeconómica Nacional

**Ministerio de Desarrollo Social,  
Subsecretaría de Evaluación Social**