

## Casen en Pandemia 2020

### Desempeño del Trabajo de Campo

#### 1. Antecedentes

A raíz de la crisis sanitaria del COVID-19 los sistemas estadísticos nacionales a nivel global han debido adaptar sus estrategias de recolección, en particular aquellas que se llevaban a cabo de manera presencial. En la mayoría de los casos esto ha significado convertir estas operaciones en levantamientos telefónicos o encuestas web (OIT, 2020a).

Con el objetivo de asegurar la factibilidad operativa de la encuesta Casen es que, en conjunto con el Panel de Expertos, el Ministerio de Desarrollo Social y Familia (MDSF) adoptó una serie de medidas que significaron transitar de una modalidad única presencial a una modalidad mixta secuencial, de aplicación principalmente telefónica. Bajo esta modalidad, la encuesta tuvo una primera fase presencial de precontacto que se desarrolló entre septiembre de 2020 y enero de 2021, y cuyo objetivo fue solicitar a las viviendas seleccionadas datos de contacto telefónico de sus residentes, así como de informar sobre la aplicación de la encuesta. Posterior a este contacto, la encuesta fue aplicada en la mayoría de las viviendas a través de entrevistas telefónicas. Solo en un acotado número de casos, ubicados en zonas aisladas o sin cobertura telefónica, la encuesta se realizó únicamente de manera presencial<sup>1</sup>.

El tránsito de una modalidad presencial a una mixta secuencial, principalmente telefónica, significó revisar también la extensión del cuestionario. En general los cuestionarios aplicados cara a cara tienen una extensión mayor a la recomendada para las encuestas telefónicas, por lo que para mantener los niveles de respuesta fue necesario evaluar una versión reducida del instrumento que no superara en promedio los 30 minutos de duración<sup>2</sup>. Esto significó priorizar preguntas en base a los objetivos tradicionales y centrales de la encuesta Casen, enfocando el cuestionario en la medición de pobreza por ingresos, en algunas dimensiones de pobreza multidimensional, así como en la identificación de ciertos grupos relevantes para la política pública. Adicionalmente, considerando posibles efectos socioeconómicos de la crisis sanitaria en el país se incluyeron en el cuestionario preguntas para la medición de la informalidad en la ocupación, inseguridad alimentaria y deserción escolar. La versión del cuestionario Casen en Pandemia 2020 puede ser revisada en el sitio web del Observatorio Social<sup>3</sup>.

Finalmente, y en tanto la modalidad telefónica en comparación a la presencial presenta menores tasas de respuesta (de Leeuw, 1992; Fessler et al., 2018; CEPAL, 2020), el cambio de modalidad planteó la necesidad de ajustar la muestra objetivo frente a la expectativa de un logro menor, sin afectar con esto la representatividad a nivel nacional (urbano-rural) y regional. Esto significó disminuir la muestra objetivo nacional planificada para Casen 2019<sup>4</sup> de 76.793 a 61.618 viviendas, manteniendo la muestra

---

<sup>1</sup> En total se realizaron 268 encuestas de manera presencial.

<sup>2</sup> Esta duración máxima se utiliza como referencia de acuerdo a la evidencia recopilada en la aplicación de encuestas telefónicas tanto a nivel nacional como internacional. Por ejemplo, el Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de Naciones Unidas recomienda que un cuestionario telefónico no debiese ser superior a 20 a 30 minutos (United Nations, 2020a). Otras referencias que hacen alusión a esto son: OIT (2020b), Entrevista a Jim Lepkowski, experto en metodología de encuestas de la Universidad de Michigan, (United Nations, 2020b), así como el Documento de Preguntas y Respuestas emanado de un seminario web (webinar) realizado el 19 de mayo de 2020, denominado Household Surveys and COVID-19: Webinar (United Nations, 2020c, 2020d).

<sup>3</sup>[http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/storage/docs/casen/2020/Cuestionario\\_Casen\\_En\\_Pandemia\\_2020.pdf](http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/storage/docs/casen/2020/Cuestionario_Casen_En_Pandemia_2020.pdf)

<sup>4</sup> La encuesta Casen estaba planificada para el 2019, iniciando su trabajo de campo el 31 de octubre de ese año. No obstante, debido a los acontecimientos suscitados en el país a partir del 18 de octubre la Subsecretaría de Evaluación Social en conjunto con el Panel de Expertos decidió posponer el levantamiento para el periodo noviembre 2020 y enero 2021.

sobredimensionada de 103.030 viviendas a nivel nacional.

La siguiente tabla resume las principales características del diseño metodológico de esta versión de la encuesta.

**Tabla 1. Resumen características diseño metodológico encuesta Casen en Pandemia 2020**

Se mantiene respecto del diseño Casen 2019	Cambios necesarios
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Diseño muestral</li> <li>- Período de aplicación de la encuesta</li> <li>- Preguntas para la construcción y validación de indicadores de pobreza por ingresos y algunos indicadores de carencias asociados a la medición de la pobreza multidimensional</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Modalidad de aplicación (modalidad única presencial a mixta secuencial, con un porcentaje acotado de entrevistas presenciales)</li> <li>- Proceso de contacto con unidades seleccionadas</li> <li>- Reducción de preguntas del cuestionario</li> <li>- Reducción de muestra objetivo</li> </ul>

Fuente: Elaboración propia.

Es necesario destacar que en la preparación de la recolección de Casen 2019 se definió un primer cambio en el modo de aplicación, pasando de PAPI<sup>5</sup> a CAPI<sup>6</sup>. Esta decisión fue acompañada de ajustes acotados a las preguntas del cuestionario, con el objetivo de adaptarlas a este nuevo modo de aplicación.

El presente documento tiene por objetivo dar cuenta de los principales resultados operativos del levantamiento de Casen en Pandemia 2020, revisando los resultados de cada fase así como los consolidados para la encuesta. El documento además realiza un análisis comparativo con los resultados operativos de Casen 2015 y 2017, ambos levantamientos presenciales, así como también otras encuestas levantadas durante el periodo de crisis sanitaria en el país.

## 2. Indicadores para la medición del desempeño del trabajo de campo

Uno de los desafíos de este proceso de recolección, fue monitorear y mitigar la potencial falta de respuesta a la unidad que podía causar la crisis sanitaria, así como también el cambio en la modalidad de aplicación.

La falta de respuesta a la unidad normalmente es evaluada a partir de la tasa de respuesta, la que de manera sintética permite medir el éxito de los esfuerzos durante el proceso de recolección. No obstante, para complementar esta medida también se pueden utilizar indicadores que evalúan la capacidad de contacto en el proceso de recolección, así como la capacidad de persuadir y mantener la cooperación de los informantes con el estudio (Mauna et al., 2019). Así, mientras la tasa de respuesta corresponde a un indicador de resumen, indicadores como la tasa de contacto, rechazo y cooperación permiten caracterizar los motivos de la falta de respuesta.

Para el cálculo de estos indicadores es necesario contar con la situación final de los intentos de contacto de cada una de las unidades seleccionadas. En el caso de la encuesta Casen el registro de estos intentos es realizado en el módulo Hoja de Ruta, a partir del cual se construye una bitácora con todos los intentos realizados para contactar a cada una de las unidades de la muestra. Cada fase, precontacto y aplicación, contaron con una bitácora independiente.

Para clasificar cada intento el equipo de encuestadores utilizó como referencia un conjunto de códigos

<sup>5</sup> Pen-and-Paper Personal Interview

<sup>6</sup> Computer-assisted personal interviewing

los que fueron adaptados del estándar propuesto por la *American Association for Public Opinion Research* (AAPOR, 2016). Para esta versión de la encuesta se consideró además la adaptación a una modalidad telefónica realizada por el Instituto Nacional de Estadísticas (INE) del mismo estándar AAPOR. La selección de un código final para cada unidad en cada una de las fases se realizó utilizando el criterio del contacto más reciente o último contacto.

Con el propósito de evaluar el proceso de recolección en su conjunto, considerando tanto la fase de precontacto como de aplicación, fue necesario consolidar los códigos resultantes de cada unidad en cada fase en un código único que sintetizara la situación final del proceso de trabajo de campo. El INE estuvo a cargo de esta consolidación, analizando los resultados para cada unidad en las etapas de precontacto y aplicación. Como resultado de este proceso se cuentan con códigos de disposición final para las fases de precontacto, aplicación, así como del operativo en su conjunto.

Los códigos utilizados se pueden agrupar en 6 grandes grupos que clasifican los distintos resultados de los intentos de contactar a una unidad. Estos grupos son:

**Tabla 2. Clasificación de intentos de contacto**

Grupo	Definición
Entrevistadas (E)	Entrevista completa.
Rechazo (R)	Incluye situaciones de rechazo al inicio de la encuesta como entrevistas interrumpidas. En este grupo también quedan clasificadas las entrevistas que son completadas de manera parcial, las que quedan con código de entrevistas interrumpidas.
No contacto (NC)	Corresponde a viviendas u hogares seleccionados en la muestra donde no fue posible interactuar con un informante idóneo. Incluye los casos en que se realizó contacto con un integrante del hogar inhabilitado para actuar como informante idóneo.
Otras no entrevistadas (O)	Corresponde a viviendas u hogares seleccionados en la muestra en los que fue posible interactuar presencialmente con un informante idóneo, pero no fue posible aplicar la encuesta por razones distintas al rechazo.
Elegibilidad desconocida (ED) <sup>7</sup>	Para estos casos se desconoce si la vivienda está ocupada durante el período de medición. Esta situación puede ocurrir debido a problemas de localización, dificultades de acceso o desinformación sobre el uso de la edificación. Este grupo de códigos solo fue utilizado en el precontacto o la aplicación presencial de la encuesta.
No elegibles (NE)	Unidades seleccionadas en la muestra, que al momento de ser contactadas para la realización de la encuesta tenían un uso distinto al de vivienda particular ocupada.

Fuente: Adaptación estándar AAPOR (2016).

A partir de esta clasificación se calcularon indicadores de desempeño operativo para las distintas fases de la encuesta. Cada indicador y la dimensión evaluada en este se detalla en la siguiente tabla.

<sup>7</sup> El estándar AAPOR (2016) define dos tipos de unidades de elegibilidad desconocida: 1) las unidades en las que se desconoce si una vivienda ocupada elegible existe (en inglés UH: *unknown if household/occupied household unit*) y 2) otras unidades no elegibles (en inglés UO: *unknown, other*). Si bien la segunda categoría incluye situaciones para las cuales se conoce que existe una vivienda, pero se desconoce si reside en ella un informante elegible, en el caso de la encuesta Casen en Pandemia 2020 esta segunda categoría solo considera el código para las situaciones misceláneas y excepcionales (código AAPOR 3.90) que no se encuentran descritas en la primera categoría (código AAPOR 3.10). En esta adaptación se ha agrupado a ambos casos bajo un solo grupo de códigos debido a la baja prevalencia de los casos clasificados como UO.

**Tabla 3. Indicadores de desempeño operativo**

Indicador*	Dimensión evaluada	Forma de cálculo
Tasa de respuesta (rr1)	Síntesis de la efectividad del trabajo de campo	$\left(\frac{E}{(E) + (R + NC + O) + (ED)}\right) * 100$
Tasa de rechazo (ref1)	Impacto de las negativas en la respuesta total	$\left(\frac{R}{(E) + (R + NC + O) + (ED)}\right) * 100$
Tasa de contacto (con1)	Adaptación a los horarios y disponibilidad de los informantes	$\left(\frac{E + R + O}{(E) + (R + O + NC) + (ED)}\right) * 100$
Tasa de cooperación (coop1)	Capacidad de persuasión y mantención	$\left(\frac{E}{E + R + O}\right) * 100$
Tasa de logro objetivo	Cumplimiento de la muestra mínima objetivo	$\left(\frac{E}{\text{Muestra objetivo}}\right) * 100$
Donde: E: Entrevistada                      NC: No contactadas R: Rechazo                              O: Otras no entrevistadas                      ED: Elegibilidad desconocida		

Fuente: Adaptación de estándar AAPOR (2016) y Mauna et al. (2019).

Nota \*: Entre paréntesis se encuentra el nombre del indicador en el estándar AAPOR (2016), cuando se encuentra definido en este.

De estos indicadores, solo la tasa de logro no se encuentra definido en el estándar AAPOR. No obstante, es utilizado en gran parte de las encuestas del Sistema Estadístico Nacional (SEN) para evaluar el cumplimiento respecto de la muestra mínima objetivo calculada para conseguir determinados errores máximos en los dominios de representación de la encuesta. La tasa de logro se define como la proporción de entrevistas logradas respecto de la muestra mínima objetivo definida para alcanzar los errores planificados en la etapa del diseño de la muestra.

Finalmente, es importante destacar que el cálculo de las tasas de rechazo, contacto y respuesta que se presentan en este documento, corresponden a una medida conservadora respecto de otras formas de cálculo definidas por AAPOR para estos indicadores, en tanto asumen que las unidades de elegibilidad desconocida son viviendas elegibles y se incluyen en el denominador de estas.

### 3. Resultados de la fase de precontacto

La fase de precontacto fue un proceso preparatorio para la aplicación de la encuesta y tuvo por objetivo crear una base de datos de números de teléfono de las viviendas seleccionadas en la muestra. El equipo de trabajo de campo comenzó esta etapa el 21 de septiembre de 2020, finalizando el 28 de enero de 2021. La recolección en esta etapa implicó la aplicación de un cuestionario acotado al objetivo de recopilar información telefónica.

A nivel nacional (Tabla 4) la tasa de respuesta del precontacto alcanzó un 86,9%, sin mayores diferencias al desagregar este indicador por zona urbana y rural. En este sentido, un número importante de las viviendas seleccionadas proporcionó al menos un número de teléfono para ser contactada (86.189 unidades). Un 3,2% de viviendas rechazó entregar un número de teléfono. La falta de respuesta se explica mayormente por las unidades que no pudieron ser contactadas (tasa de contacto de 90,2% a nivel nacional), siendo la tasa de contacto rural levemente inferior a la de la zona urbana. La tasa de cooperación, dada su forma de cálculo, permite aislar el efecto de las unidades no contactadas en el logro de las entrevistas. Esta tasa fue mayor al 96% en ambas zonas.

**Tabla 4. Indicadores de desempeño de trabajo de campo por zona geográfica, precontacto**

Zona	Tasa de respuesta	Tasa de rechazo	Tasa de cooperación	Tasa de contacto
Urbana	87,0%	3,4%	96,1%	90,6%
Rural	86,2%	1,9%	97,7%	88,2%
<b>Nacional</b>	<b>86,9%</b>	<b>3,2%</b>	<b>96,4%</b>	<b>90,2%</b>

Fuente: Observatorio Social, Base Disposición Final de Casos Casen en Pandemia 2020.

Al analizar los resultados a nivel regional (Tabla 5), 6 de las 16 regiones presentan tasas de respuestas menores a la tasa de respuesta nacional (en orden descendente para este indicador: Maule, Araucanía, Coquimbo, Tarapacá, Arica y Parinacota, Metropolitana). Siguiendo la tendencia nacional, en la mayoría de las regiones la falta de respuesta está relacionada a la pérdida de unidades por no contacto.

Adicionalmente, la mayoría de las viviendas contactadas acepta entregar un número de teléfono, encontrándose las mayores cifras de rechazo en la región de Magallanes con una tasa de rechazo de 8,6%. Cabe destacar que la región de Aysén presenta el mejor desempeño al comparar sus resultados con el resto de las regiones. Es decir, presenta las mejores tasas de respuesta, de cooperación y de contacto y la menor tasa de rechazo a nivel nacional.

**Tabla 5. Indicadores de desempeño de trabajo de campo a nivel regional, precontacto**

Región	Tasa de respuesta	Tasa de rechazo	Tasa de cooperación	Tasa de contacto
Arica y Parinacota	84,4%	4,2%	95,3%	88,6%
Tarapacá	85,0%	3,5%	96,0%	88,6%
Antofagasta	87,1%	4,7%	94,8%	91,8%
Atacama	94,2%	1,2%	98,6%	95,4%
Coquimbo	85,6%	2,3%	97,2%	88,0%
Valparaíso	89,4%	3,1%	96,3%	92,8%
Metropolitana	81,1%	3,8%	95,4%	85,1%
O'Higgins	87,8%	3,6%	95,8%	91,6%
Maule	86,5%	3,3%	96,2%	90,0%
Ñuble	86,9%	1,7%	97,8%	88,9%
Biobío	91,7%	1,4%	98,4%	93,2%
Araucanía	86,2%	4,0%	95,5%	90,3%
Los Ríos	89,3%	2,8%	96,9%	92,1%
Los Lagos	90,9%	1,3%	98,5%	92,2%
Aysén	95,3%	1,1%	98,7%	96,5%
Magallanes	87,1%	8,6%	90,9%	95,8%
<b>Nacional</b>	<b>86,9%</b>	<b>3,2%</b>	<b>96,4%</b>	<b>90,2</b>

Fuente: Observatorio Social, Base Disposición Final de Casos Casen en Pandemia 2020.

### 3.1. Motivos de la falta de respuesta – precontacto

#### 3.1.1. No contacto

El no contacto es el principal motivo de pérdida de unidades. A nivel nacional, 8,5% de las viviendas elegibles y de elegibilidad desconocida en el proceso de precontacto no logra ser contactada<sup>8</sup>. La mayoría de estos casos se trata de viviendas en las que no fue posible contactar a un informante idóneo<sup>9</sup> para la encuesta, seguido de viviendas ocupadas sin moradores presentes. Esta primera situación es relativamente más frecuente en la zona rural que en la zona urbana (Tabla 6).

**Tabla 6. Distribución de viviendas según razones de no contacto, precontacto**

No contacto	Nacional		Zona urbana		Zona rural	
	Frecuencia	% <sup>a</sup>	Frecuencia	% <sup>a</sup>	Frecuencia	% <sup>a</sup>
Se impidió acceso a la vivienda	1.925	1,9%	1.694	2,0%	231	1,5%
Vivienda ocupada sin moradores presentes	2.877	2,9%	2.439	2,9%	438	2,8%
Informante no ubicable o no puede atender	3.601	3,6%	2.867	3,4%	734	4,7%
<b>Total</b>	<b>8.403</b>	<b>8,5%</b>	<b>7.000</b>	<b>8,4%</b>	<b>1.403</b>	<b>9,0%</b>

Fuente: Observatorio Social, Base Disposición Final de Casos Casen en Pandemia 2020.

Nota a: Porcentaje respecto al total de viviendas elegibles y de elegibilidad desconocida en la fase de precontacto en cada área.

#### 3.1.2. Rechazo

Respecto al rechazo, la mayor parte de las negativas corresponden a rechazos que se producen al inicio de la entrevista (Tabla 7). Esta situación ocurre en mayor proporción en la zona urbana que en la rural.

A su vez, considerando tanto a las personas que rechazan al inicio o durante la entrevista (entrevista interrumpida), la principal razón para no responder refiere a la falta de interés (“no está interesado o es una pérdida de tiempo”) (Tabla 8).

**Tabla 7. Distribución de viviendas según tipo de rechazo, precontacto**

Rechazo	Nacional		Zona urbana		Zona rural	
	Frecuencia	% <sup>a</sup>	Frecuencia	% <sup>a</sup>	Frecuencia	% <sup>a</sup>
Se rechazó la entrevista (rechazo inicial)	2.339	2,4%	2.173	2,6%	166	1,1%
Se interrumpió la entrevista	799	0,8%	664	0,8%	135	0,9%
<b>Total</b>	<b>3.138</b>	<b>3,2%</b>	<b>2.837</b>	<b>3,4%</b>	<b>301</b>	<b>1,9%</b>

Fuente: Observatorio Social, Base Disposición Final de Casos Casen en Pandemia 2020.

Nota a: Porcentaje respecto al total de viviendas elegibles y de elegibilidad desconocida en la fase de precontacto en cada área.

<sup>8</sup> Las viviendas elegibles y de elegibilidad desconocida en el proceso de precontacto correspondieron a 99.172 viviendas a nivel nacional.

<sup>9</sup> El informante idóneo para la encuesta Casen corresponde al jefe(a) de cada hogar, o en su defecto a una persona de 18 años o más.

**Tabla 8. Distribución de viviendas según razón de rechazo, precontacto**

Razón de rechazo	Frecuencia	%
No tiene tiempo	359	11,4%
No está interesado o es una pérdida de tiempo	1.127	35,9%
Por su privacidad, no quiere entregar información personal ni familiar	494	15,7%
Por su seguridad, no quiere entregar información personal ni familiar	288	9,2%
Nunca responde encuestas	164	5,2%
Está aburrido de contestar encuestas	42	1,3%
No confía en las encuestas	110	3,5%
Ha tenido malas experiencias por responder encuestas	15	0,5%
La familia o pareja prohíbe contestar encuestas	28	0,9%
No sabe/No responde	511	16,3%
<b>Total</b>	<b>3.138</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Observatorio Social, Base Disposición Final de Casos Casen en Pandemia 2020.

En general las negativas que se producen en una primera visita a la vivienda buscan ser revertidas por los equipos de trabajo de campo. En total 14.224 viviendas a nivel nacional presentaron un rechazo en la primera visita. Para el 96,4% de estos casos se realizaron dos o más intentos para revertir este rechazo (13.714 viviendas) y en un 71,9% de estos casos se logró convertir esta negativa en una entrevista completa (9.864 viviendas). Al mirar el porcentaje de casos reconvertidos por zona no hay diferencias sustantivas entre la muestra urbana y rural (73,4% en la zona rural y 71,8% en la zona urbana).

### 3.1.3. Otros motivos de no entrevista

Este grupo de códigos corresponde a viviendas en las que es posible establecer contacto con un informante idóneo en la vivienda, pero no es posible realizar la entrevista por motivos distintos al rechazo. En general estos casos presentan una baja incidencia a nivel nacional para la fase de precontacto, siendo 118 viviendas las clasificadas dentro de este grupo.

**Tabla 9. Distribución de viviendas según otros motivos de no entrevista, precontacto**

Otro motivo de no entrevista	Nacional		Zona urbana		Zona rural	
	Frecuencia	% <sup>a</sup>	Frecuencia	% <sup>a</sup>	Frecuencia	% <sup>a</sup>
Muerte del informante	17	0,0%	16	0,0%	1	0,0%
Informante impedido físico/mental para contestar	88	0,1%	69	0,1%	19	0,1%
Problemas de idioma	13	0,0%	12	0,0%	1	0,0%
<b>Total</b>	<b>118</b>	<b>0,1%</b>	<b>97</b>	<b>0,1%</b>	<b>21</b>	<b>0,1%</b>

Fuente: Observatorio Social, Base Disposición Final de Casos Casen en Pandemia 2020.

Nota a: Porcentaje respecto al total de viviendas elegibles y de elegibilidad desconocida en la fase de precontacto en cada área.

### 3.1.4. Intentos de contacto

Si bien no se observan diferencias en los indicadores de desempeño operativo para las zonas urbana y rural de la muestra, y el éxito de este proceso es similar en ambas zonas; si se analiza el número de intentos de contacto, esto es, la cantidad de veces que un encuestador intentó lograr una entrevista en una vivienda, se observa que en las zonas rurales el operativo contó con menos oportunidades para evitar la falta de respuesta que en las áreas urbanas del país. Así, el promedio de intentos de visitas en el área rural fue de 1,7 para las viviendas no contactadas, mientras que en el área urbana fue de 3,1 intentos. En el caso de los rechazos también se observa un promedio mayor en el área urbana versus la rural (3,61 y 2,26 respectivamente).

**Tabla 10. Descriptivos intentos de contacto, precontacto**

Resultado final intento de contacto	Zona	Promedio	Desv. estándar	Mínimo	Máximo	Mediana	N viviendas
Entrevistadas	Rural	1,34	0,73	1	11	1	13.482
No contactadas		1,70	1,02	1	8	1	1.403
Rechazo		2,26	1,36	1	7	2	301
Otras no entrevistadas		2,76	1,41	1	6	3	21
Entrevistadas	Urbana	1,68	1,24	1	26	1	72.707
No contactadas		3,10	2,20	1	19	3	7.000
Rechazo		3,61	2,26	1	24	3	2.837
Otras no entrevistadas		3,33	2,24	1	13	3	97
Entrevistadas	Nacional	1,63	1,18	1	26	1	86.189
No contactadas		2,87	2,12	1	19	2	8.403
Rechazo		3,48	2,22	1	24	3	3.138
Otras no entrevistadas		3,23	2,12	1	13	3	118

Fuente: Observatorio Social, Bitácora de Precontacto Casen en Pandemia 2020.

### 3.2. Unidades de elegibilidad desconocida

Las unidades de elegibilidad desconocida corresponden a casos en los que se desconoce si la unidad corresponde a una vivienda particular ocupada. En la fase de precontacto se registraron 1.324 unidades en este grupo. Respecto del total de unidades en la muestra, descontando las unidades no elegibles, la zona rural es la que en términos relativos presenta una mayor incidencia de estos casos. A nivel nacional la principal incidencia se registró debido a problemas de localización de la dirección (Tabla 11). Al desagregar las incidencias por zona geográfica se observa que en las zonas rurales se presenta una mayor proporción de casos ubicados en un área peligrosa o de difícil acceso. Esta dificultad de acceso a estas zonas se condice con el número de intentos que los equipos de trabajo de campo detallan en la bitácora de precontacto para estas viviendas.



**Tabla 11. Distribución de unidades de elegibilidad desconocida, precontacto**

Elegibilidad desconocida	Nacional		Zona urbana		Zona rural	
	Frecuencia	% <sup>a</sup>	Frecuencia	% <sup>a</sup>	Frecuencia	% <sup>a</sup>
Área peligrosa o de difícil acceso	317	0,3%	101	0,1%	216	1,4%
No fue posible localizar la dirección	683	0,7%	559	0,7%	124	0,8%
Otra razón de elegibilidad desconocida	324	0,3%	225	0,3%	99	0,6%
<b>Total</b>	<b>1.324</b>	<b>1,3%</b>	<b>885</b>	<b>1,1%</b>	<b>439</b>	<b>2,8%</b>

Fuente: Observatorio Social, Base Disposición Final de Casos Casen en Pandemia 2020.

Nota a: Porcentaje respecto al total de viviendas elegibles y de elegibilidad desconocida en la fase de precontacto en cada área.

### 3.3. Unidades no elegibles

Las unidades no elegibles corresponden a unidades seleccionadas en la muestra, que al momento de ser contactadas en la fase de precontacto tenían un uso distinto al de vivienda particular ocupada. Se clasifican como no elegibles a viviendas desocupadas, de uso temporal o colectivas y a edificaciones de uso comercial o institucional. En la fase de precontacto se registraron 3.858 viviendas como no elegibles de las cuales en su mayoría corresponden a viviendas particulares desocupadas (Tabla 12).

El porcentaje de unidades no elegibles puede ser considerado como un indicador de desactualización del marco de selección (Mauna et al., 2019). Esta desactualización se puede producir por el desfase entre el proceso de enumeración de las unidades primarias de muestreo seleccionadas<sup>10</sup> y el momento de visita de la vivienda para el precontacto. Del total de las unidades seleccionadas considerando la muestra sobredimensionada un 3,9% fue clasificada como no elegible.

**Tabla 12. Distribución de unidades no elegibles, precontacto**

No elegibles	Nacional		Zona urbana		Zona rural	
	Frecuencia	% <sup>a</sup>	Frecuencia	% <sup>a</sup>	Frecuencia	% <sup>a</sup>
Empresa, oficina de gobierno u otra organización	293	0,3%	266	0,3%	27	0,2%
Instituciones (hospital, cárcel, asila de ancianos, etc.)	40	0,0%	36	0,0%	4	0,0%
Dormitorio colectivo (militar, de trabajo, internado, etc.)	32	0,0%	25	0,0%	7	0,0%
Vivienda en demolición, incendiada, destruida o erradicada	214	0,2%	175	0,2%	39	0,2%
Vivienda particular desocupada	2.219	2,2%	1.944	2,2%	275	1,7%
Vivienda de veraneo o de uso temporal	791	0,8%	610	0,7%	181	1,1%
Otra razón no elegible	269	0,3%	227	0,3%	42	0,3%
<b>Total</b>	<b>3.858</b>	<b>3,9%</b>	<b>3.283</b>	<b>3,8%</b>	<b>575</b>	<b>3,5%</b>

Fuente: Observatorio Social, Base Disposición Final de Casos Casen en Pandemia 2020.

Nota a: Porcentaje respecto al total de la muestra sobredimensionada para cada área.

<sup>10</sup> La enumeración de la muestra se realizó entre mayo y junio de 2019, y en julio de 2020 el INE realizó una verificación y actualización en las UPM donde se observaban cambios, a través de los Certificados de Recepción Final (CRF) correspondientes al segundo semestre de 2019.

#### 4. Resultados de la fase de aplicación de la encuesta

Para el cálculo de los indicadores de desempeño de trabajo de campo para la fase de aplicación de la encuesta se consideraron solo las unidades entrevistadas en el proceso de precontacto (86.189 viviendas), descartando además las unidades no elegibles que se detectaron durante esta fase<sup>11</sup> (65 unidades). Cabe recordar que la aplicación de la encuesta fue principalmente a través de una entrevista telefónica, siendo solo 268 los casos que se entrevistaron de manera presencial<sup>12</sup>.

A nivel nacional se observa una tasa de respuesta de 72,6%, la que no presenta diferencias sustantivas al desagregarla por zona. En el caso de la aplicación de la encuesta el rechazo y el no contacto tienen una mayor incidencia en la falta de respuesta de las unidades. La tasa de rechazo a nivel nacional fue 9,1%, mientras que la tasa de contacto fue 81,9%. Mientras no se observan diferencias en la tasa de contacto entre las áreas urbana y rural, la tasa de rechazo es 0,9 pp. superior en la zona urbana (Tabla 13).

Tabla 13. Indicadores de desempeño de trabajo de campo por zona geográfica, aplicación

Zona	Tasa de respuesta	Tasa de rechazo	Tasa de cooperación	Tasa de contacto
Urbana	72,5%	9,2%	88,5%	81,9%
Rural	73,3%	8,3%	89,6%	81,9%
<b>Nacional</b>	<b>72,6%</b>	<b>9,1%</b>	<b>88,7%</b>	<b>81,9%</b>

Fuente: Observatorio Social, Base Disposición Final de Casos Casen en Pandemia 2020.

Las regiones siguen una tendencia muy similar a la situación nacional (Tabla 14), siendo tanto el no contacto como el rechazo situaciones relevantes para explicar la falta de respuesta. Las regiones de Biobío y Aysén presentan las tasas de rechazo más altas (11,5% en ambas regiones), en tanto las tasas de contacto más bajas se presentan en Atacama (79,5%), Antofagasta y Los Ríos (79,6% en ambas regiones).

Cabe destacar que, en general, se observa una relativa homogeneidad de los distintos indicadores entre las regiones del país, los que no se distancian de manera significativa del resultado nacional en la fase de aplicación.

<sup>11</sup> Dada la cercanía temporal entre el proceso de precontacto y la fase de aplicación no hay códigos de elegibilidad desconocida para el proceso de entrevista telefónica. En este sentido, las unidades que no logran ser contactadas al número de teléfono recolectado durante el precontacto se consideran dentro del grupo de las unidades elegibles no contactadas. Esto difiere de lo que establece el estándar AAPOR para, por ejemplo, procesos de recolección basados en el marcaje de números aleatorios (*Random digit-dial telephone surveys*).

<sup>12</sup> El número acotado de entrevistas presenciales se debe a que estas se autorizaron realizar por parte de MDSF solo en zonas con dificultades de acceso y/o con problemas de cobertura telefónica.

**Tabla 14. Indicadores de desempeño de trabajo de campo a nivel regional, aplicación**

Región	Tasa de respuesta	Tasa de rechazo	Tasa de cooperación	Tasa de contacto
Arica y Parinacota	72,6%	9,9%	87,8%	82,7%
Tarapacá	75,3%	8,3%	89,7%	83,9%
Antofagasta	70,5%	8,9%	88,5%	79,6%
Atacama	68,8%	10,4%	86,6%	79,5%
Coquimbo	74,9%	8,7%	89,4%	83,7%
Valparaíso	74,0%	8,9%	89,1%	83,1%
Metropolitana	73,0%	7,0%	91,1%	80,2%
O'Higgins	74,2%	9,8%	88,0%	84,4%
Maule	75,0%	9,3%	88,7%	84,6%
Ñuble	73,3%	8,0%	90,0%	81,5%
Biobío	70,1%	11,5%	85,7%	81,8%
Araucanía	74,5%	9,1%	88,8%	83,9%
Los Ríos	70,1%	9,3%	88,0%	79,6%
Los Lagos	69,9%	10,0%	87,3%	80,1%
Aysén	69,9%	11,5%	85,9%	81,4%
Magallanes	72,7%	9,7%	88,2%	82,4%
<b>Nacional</b>	<b>72,6%</b>	<b>9,1%</b>	<b>88,7%</b>	<b>81,9%</b>

Fuente: Observatorio Social, Base Disposición Final de Casos Casen en Pandemia 2020.

#### 4.1. Motivos de la falta de respuesta – aplicación de la encuesta

##### 4.1.1. No contacto

El número de viviendas no contactadas en la fase de aplicación fue de 15.591 casos, lo que corresponde a casi el doble de unidades no contactadas durante el precontacto (8.403 viviendas). La mayor cantidad de viviendas no contactadas corresponden a números de teléfono en los que se escucha un tono, pero no hay respuesta, seguido por teléfonos que suenan ocupados (Tabla 15). La incidencia de problemas técnicos al momento de llamar<sup>13</sup>, los que podrían haber sido relevantes en zonas rurales con problemas de conectividad, no representan un grupo relevante del total de casos no contactados. En general no se presentan diferencias en los motivos de no contacto entre la zona urbana y rural.

<sup>13</sup> Código relacionado con, por ejemplo, números de teléfono válidos, pero en los que no se logra escuchar tono ni otra señal.

**Tabla 15. Distribución de viviendas según razones de no contacto, aplicación**

No contacto	Nacional		Zona urbana		Zona rural	
	Frecuencia	% <sup>a</sup>	Frecuencia	% <sup>a</sup>	Frecuencia	% <sup>a</sup>
Informante no ubicable, se contacta a otra persona	248	0,3%	211	0,3%	37	0,3%
Teléfono equivocado o no corresponde a la dirección seleccionada	1.723	2,0%	1.492	2,1%	231	1,7%
Hogar ya no reside en la dirección	276	0,3%	261	0,4%	15	0,1%
Suena ocupado	1.946	2,3%	1.609	2,2%	337	2,5%
Marca tono, pero sin respuesta	7.331	8,5%	6.164	8,5%	1.167	8,7%
Responde buzón de voz	1.375	1,6%	1.148	1,6%	227	1,7%
Se encuentra apagado o fuera del área de cobertura	782	0,9%	660	0,9%	122	0,9%
Número telefónico no existe	575	0,7%	520	0,7%	55	0,4%
Problemas técnicos	164	0,2%	123	0,2%	41	0,3%
Otra razón de no contacto (teléfono sin respuesta)	367	0,4%	287	0,4%	80	0,6%
Otra razón de no entrevista <sup>14</sup>	804	0,9%	678	0,9%	126	0,9%
<b>Total</b>	<b>15.591</b>	<b>18,1%</b>	<b>13.153</b>	<b>18,1%</b>	<b>2.438</b>	<b>18,1%</b>

Fuente: Observatorio Social, Base Disposición Final de Casos Casen en Pandemia 2020.

Nota a: Porcentaje respecto al total de viviendas entrevistadas en la fase de precontacto, descontando las unidades no elegibles detectadas al momento de la entrevista.

#### 4.1.2. Rechazo

Al igual que en el proceso de precontacto la mayor proporción de los rechazos se produce al inicio de la entrevista (91,8%) (Tabla 16). A su vez, las principales razones de rechazo durante esta etapa fueron “alguien contesta y luego corta la llamada” y “No está interesado o es una pérdida de tiempo” (Tabla 17). Así como era esperable que la modalidad telefónica tuviera una tasa de respuesta más baja que una aplicación presencial, también era esperable que los informantes se sintieran menos forzados a iniciar una conversación aun cuando hayan contestado el teléfono. Como señala tempranamente de Leeuw (1992), las tareas de motivar a los informantes para responder, entregar respuestas o clarificar dudas durante una entrevista son mucho más difíciles de llevar a cabo a través del teléfono que de manera presencial.

**Tabla 16. Distribución de viviendas según tipo de rechazo, aplicación**

Rechazo	Nacional		Zona urbana		Zona rural	
	Frecuencia	% <sup>a</sup>	Frecuencia	% <sup>a</sup>	Frecuencia	% <sup>a</sup>
Se rechazó la entrevista (rechazo inicial)	7.162	8,3%	6.156	8,5%	1.006	7,5%
Se interrumpió la entrevista	642	0,7%	528	0,7%	114	0,8%
<b>Total</b>	<b>7.804</b>	<b>9,1%</b>	<b>6.684</b>	<b>9,2%</b>	<b>1.120</b>	<b>8,3%</b>

Fuente: Observatorio Social, Base Disposición Final de Casos Casen en Pandemia 2020.

Nota a: Porcentaje respecto al total de viviendas entrevistadas en la fase de precontacto, descontando las unidades no elegibles.

<sup>14</sup> A diferencia del código de “otra razón de no contacto”, creado para clasificar situaciones misceláneas de los intentos de llamado en los que una persona no atiende el teléfono, el código “otra razón de no entrevista” alude a situaciones no descritas en los códigos en los que una persona contesta el teléfono, pero no se contacta a un informante idóneo de la vivienda.

**Tabla 17. Distribución de viviendas según razón de rechazo, aplicación**

Razón de rechazo	Frecuencia	%
No tiene tiempo	1.200	15,4%
No está interesado o es una pérdida de tiempo	1.588	20,4%
Por su privacidad, no quiere entregar información personal ni familiar	406	5,2%
Por su seguridad, no quiere entregar información personal ni familiar	266	3,4%
Nunca responde encuestas	121	1,6%
Está aburrido de contestar encuestas	92	1,2%
No confía en las encuestas	151	1,9%
Ha tenido malas experiencias por responder encuestas	23	0,3%
La familia o pareja prohíbe contestar encuestas	62	0,8%
No tiene beneficios por contestar la encuesta	176	2,3%
Alguien contesta y luego corta la llamada	1.890	24,2%
Otra razón	751	9,6%
No sabe/No responde	1.078	13,8%
<b>Total</b>	<b>7.804</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Observatorio Social, Base Disposición Final de Casos Casen en Pandemia 2020.

En relación a las estadísticas de reconversión, del total de viviendas a nivel nacional que presentaron un rechazo en el primer intento de llamado (19.410), en el 93,9% de estos casos se realizaron dos o más intentos de llamado para revertir este rechazo (18.227 viviendas) y en 68,7% se reconvirtió la negativa inicial a una entrevista completa (12.523). Al desagregar este indicador por zona no se observan diferencias sustantivas entre zonas (69,6% en la zona rural y 68,6% en la zona urbana)

#### 4.1.3. Otros motivos de no entrevista

Este grupo de códigos en la fase de aplicación tiene una incidencia menor, registrándose 189 viviendas a nivel nacional y no habiendo distinciones que destacar entre zonas.

**Tabla 18. Distribución de viviendas según otros motivos de no entrevista, aplicación**

Otro motivo de no entrevista	Nacional		Zona urbana		Zona rural	
	Frecuencia	% <sup>a</sup>	Frecuencia	% <sup>a</sup>	Frecuencia	% <sup>a</sup>
Muerte del informante o algún residente	19	0,0%	18	0,0%	1	0,0%
Informante impedido físico/mental para contestar	96	0,1%	80	0,1%	16	0,1%
Informante no habla idioma español	20	0,0%	18	0,0%	2	0,0%
Calidad de sonido mala o intermitente	46	0,1%	33	0,0%	13	0,1%
Lugar o actividad del informante no permite una entrevista	8	0,0%	8	0,0%	0	0%
<b>Total</b>	<b>189</b>	<b>0,2%</b>	<b>157</b>	<b>0,2%</b>	<b>32</b>	<b>0,2%</b>

Fuente: Observatorio Social, Base Disposición Final de Casos Casen en Pandemia 2020.

Nota a: Porcentaje respecto al total de viviendas entrevistadas en la fase de precontacto, descontando las unidades no elegibles.

#### 4.1.4. Intentos de contacto

Al igual que en el precontacto, en la fase de aplicación el número promedio de intentos de contacto es superior en la zona urbana respecto de la rural. Por otro lado, se observa que el logro de las entrevistas en la zona rural requiere de un menor número de intentos que las viviendas localizadas en la zona urbana.

**Tabla 19. Descriptivos intentos de contacto, aplicación**

Resultado final intento de contacto	Zona	Promedio	Desv. estándar	Mínimo	Máximo	Mediana	N viviendas
Entrevistadas		2,17	1,85	1	21	1	9.877
No contactadas	Rural	4,58	3,73	1	26	3	2.438
Rechazo		3,83	3,18	1	26	3	1.120
Otras no entrevistadas		3,44	2,68	1	11	2	32
Entrevistadas		2,53	2,32	1	31	2	52.663
No contactadas	Urbana	6,24	4,69	1	31	5	13.153
Rechazo		5,11	3,81	1	26	4	6.684
Otras no entrevistadas		4,98	4,04	1	24	4	157
Entrevistadas		2,47	2,26	1	31	2	62.540
No contactadas	Nacional	5,98	4,59	1	31	5	15.591
Rechazo		4,93	3,76	1	26	4	7.804
Otras no entrevistadas		4,72	3,88	1	24	4	189

Fuente: Observatorio Social, Bitácora de Aplicación Casen en Pandemia 2020.

#### 4.2. Unidades no elegibles

En este grupo se clasifican 65 viviendas, que representan el 0,1% del total de las viviendas entrevistadas durante el precontacto.

**Tabla 20. Distribución de unidades no elegibles, aplicación**

No elegibles	Nacional		Zona urbana		Zona rural	
	Frecuencia	% <sup>a</sup>	Frecuencia	% <sup>a</sup>	Frecuencia	% <sup>a</sup>
Empresa, oficina de gobierno u otra organización	19	0,0%	16	0,0%	3	0,0%
Instituciones (hospital, cárcel, asila de ancianos, etc.)	4	0,0%	3	0,0%	1	0,0%
Dormitorio colectivo (militar, de trabajo, internado, etc.)	3	0,0%	2	0,0%	1	0,0%
Vivienda en demolición, incendiada, destruida o erradicada	1	0,0%	1	0,0%	0	0,0%
Vivienda particular desocupada	17	0,0%	13	0,0%	4	0,0%
Vivienda de veraneo o de uso temporal	21	0,0%	15	0,0%	6	0,0%
<b>Total</b>	<b>65</b>	<b>0,1%</b>	<b>50</b>	<b>0,1%</b>	<b>15</b>	<b>0,1%</b>

Fuente: Observatorio Social, Base Disposición Final de Casos Casen en Pandemia 2020.

Nota a: Porcentaje respecto al total de la muestra entrevistada durante el precontacto para cada área.

## 5. Resultados consolidados del proceso de recolección

Con el objetivo de contar con una medición del desempeño de la recolección en su conjunto el Instituto Nacional de Estadísticas realizó un análisis de los resultados de las fases de precontacto y aplicación para asignar un código único a las unidades.

Los resultados consolidados a nivel nacional se presentan en la Tabla 21. La tasa de respuesta de Casen en Pandemia 2020 alcanza un 63,1% a nivel nacional, mientras que la tasa de rechazo es 11,0% y la de contacto es 74,5%. Al considerar los resultados de la fase de precontacto y aplicación, se observa que esta última tuvo una mayor proporción de negativas que la recolección presencial de teléfonos. Así, mientras la falta de respuesta durante el precontacto se explica principalmente por el no contacto, el proceso de aplicación se vio afectado tanto por la mayor tasa de rechazo como por la pérdida de unidades que no pudieron ser contactadas.

Algo similar se observa al analizar la tasa de cooperación, la que permite ponderar de mejor manera la capacidad del equipo de trabajo de campo para convencer y persuadir a las personas de participar de la encuesta. Como era de esperarse de un proceso principalmente telefónico, la tasa de cooperación es más baja en el proceso de aplicación, lo que resulta en una tasa consolidada de 84,8%.

**Tabla 21. Indicadores de desempeño de trabajo de campo a nivel nacional, Casen en Pandemia 2020**

Indicador	Precontacto	Aplicación <sup>a</sup>	Consolidado <sup>b</sup>
Tasa respuesta	86,9%	72,6%	63,1%
Tasa rechazo	3,2%	9,1%	11,0%
Tasa cooperación	96,4%	88,7%	84,8%
Tasa contacto	90,2%	81,9%	74,5%

Fuente: Observatorio Social, Base Disposición Final de Casos Casen en Pandemia 2020.

Nota a: Las tasas de respuesta, rechazo y contacto están calculadas considerando en el denominador a las entrevistas logradas en el precontacto, descontando las unidades no elegibles.

Nota b: Para los resultados consolidados se considera en el denominador de las tasas de respuesta, rechazo y contacto a las unidades elegibles y de elegibilidad desconocida como resultado de analizar los resultados de ambas fases de la encuesta.

Otro aspecto a evaluar de los resultados consolidados es la tasa de logro, esto es, el cumplimiento de la muestra mínima objetivo respecto de lo planificado en el diseño. La mayor parte de las regiones supera levemente el tamaño muestral mínimo para la muestra ajustada de Casen en Pandemia 2020, alcanzando una tasa de logro nacional de 101,2% (Tabla 22). Al comparar con la muestra originalmente planificada para el año 2019, se observa que las regiones Metropolitana, Antofagasta, Tarapacá y Aysén presentan tasas de logro más cercanas a lo planificado inicialmente.

**Tabla 22. Comparación tasa de logro respecto de muestra objetivo Casen 2019 y muestra objetivo ajustada para Casen en Pandemia 2020\***

Región	Encuestas logradas	Casen 2019		Ajuste muestra Casen en Pandemia 2020	
		Muestra objetivo	Tasa de logro	Muestra objetivo	Tasa de logro
Arica y Parinacota	2.282	3.009	75,8%	2.287	99,8%
Tarapacá	2.621	2.946	89,0%	2.598	100,9%
Antofagasta	2.368	2.607	90,8%	2.396	98,8%
Atacama	2.402	2.747	87,4%	2.344	102,5%
Coquimbo	2.695	3.469	77,7%	2.635	102,3%
Valparaíso	6.326	7.392	85,6%	6.263	101,0%
Metropolitana	13.122	13.755	95,4%	13.598	96,5%
O'Higgins	4.207	5.529	76,1%	4.030	104,4%
Maule	4.314	5.924	72,8%	4.108	105,0%
Ñuble	2.268	3.096	73,3%	2.218	102,3%
Biobío	6.009	7.769	77,3%	5.773	104,1%
Araucanía	4.003	5.647	70,9%	3.920	102,1%
Los Ríos	2.791	3.693	75,6%	2.734	102,1%
Los Lagos	3.580	4.891	73,2%	3.475	103,0%
Aysén	1.694	1.959	86,5%	1.578	107,4%
Magallanes	1.858	2.360	78,7%	1.861	99,8%
<b>Nacional</b>	<b>62.540</b>	<b>76.793</b>	<b>81,4%</b>	<b>61.818</b>	<b>101,2%</b>

Fuente: Observatorio Social, Base Disposición Final de Casos Casen en Pandemia 2020.

Nota \*: La muestra objetivo de Casen 2019 corresponde a la definida por INE en el marco del convenio del diseño muestral de Casen 2019. La muestra objetivo de Casen en Pandemia 2020 corresponde a la ajustada por el MDSF previo al inicio del terreno de Casen en Pandemia 2020 en el marco del ajuste de modalidad de presencial a telefónica, considerando que las modalidades telefónicas cuentan con una mayor tasa de no respuesta.

Finalmente, un último aspecto evaluado es el número de unidades primarias de muestreo (UPM) logradas. Entre más unidades primarias de muestreo cuenten con encuestas logradas<sup>15</sup>, las estimaciones que se realicen para niveles más desagregados de la encuesta, como grupos de población en ciertas regiones o zonas geográficas, serán más precisas en tanto esto permita contar con mayores grados de libertad<sup>16</sup>.

Revisar los grados de libertad y, por tanto, el número de UPMs logradas es importante para las estimaciones de pobreza comunal que se realizan a través de metodologías de estimación de áreas pequeñas<sup>17</sup> (SAE por sus siglas en inglés). Un menor número de UPMs logradas en una comuna puede tener un impacto negativo en la confiabilidad de las estimaciones directas de la encuesta que son necesarias para el modelo SAE.

<sup>15</sup> Estas corresponden a aquellas UPM en donde al menos una vivienda localizada en esta corresponde a una vivienda entrevistada.

<sup>16</sup> Los grados de libertad pueden definirse como una medida de cuántas unidades independientes de información se tienen en la inferencia (Gutiérrez et al., 2020). En términos generales su fórmula de cálculo es la siguiente:

$$gl = \#UPM - \#Estratos$$

<sup>17</sup> Para ver una descripción detallada del modelo SAE implementado para la estimación de pobreza comunal se sugiere revisar los documentos metodológicos publicados por el Observatorio Social que complementan cada publicación de las estimaciones SAE. Para el año 2017 este documento se encuentra en:

[http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/storage/docs/pobreza/DOCUMENTO\\_METODOLOGICO\\_SAE\\_2017.pdf](http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/storage/docs/pobreza/DOCUMENTO_METODOLOGICO_SAE_2017.pdf)



A nivel nacional, el número de UPMs que no cuenta con encuestas logradas es más bajo el año 2020 respecto del 2017 (1,5% el 2020 y 2,4% el 2017). Si bien en algunas regiones aumenta el porcentaje de UPMs sin unidades logradas respecto del total de UPMs seleccionadas, en otras como Antofagasta y Metropolitana hay una disminución importante entre ambos años (Tabla 23). Se destaca que en el año 2020 el porcentaje de UPM por región sin lograr fluctúa entre 0,4% y 2,4%, mientras que en el año 2017 fue ente 0% y 7,3%.

**Tabla 23. Número y porcentaje de Unidades Primarias de Muestreo (UPM)**

Región	Casen 2017			Casen en Pandemia 2020			% UPM no logradas	
	N UPMs no logradas	N UPMs logradas	N UPMs seleccionadas	N UPM no lograda	N UPMs logradas	N UPMs seleccionadas	2017	2020
Arica y Parinacota	1	402	403	12	539	551	0,2%	2,2%
Tarapacá	8	414	422	10	429	439	1,9%	2,3%
Antofagasta	35	444	479	10	514	524	7,3%	1,9%
Atacama	16	451	467	12	592	604	3,4%	2,0%
Coquimbo	10	469	479	9	536	545	2,1%	1,7%
Valparaíso	26	1.036	1062	16	1.208	1.224	2,4%	1,3%
Metropolitana	136	1.922	2058	34	2.190	2.224	6,6%	1,5%
O'Higgins	5	587	592	11	689	700	0,8%	1,6%
Maule	3	589	592	5	704	709	0,5%	0,7%
Ñuble	0	305	305	3	356	359	0,0%	0,8%
Biobío	8	963	971	14	1.141	1.155	0,8%	1,2%
Araucanía	4	663	667	8	713	721	0,6%	1,1%
Los Ríos	6	466	472	2	484	486	1,3%	0,4%
Los Lagos	8	504	512	15	598	613	1,6%	2,4%
Aysén	1	314	315	5	334	339	0,3%	1,5%
Magallanes	6	450	456	11	463	474	1,3%	2,3%
<b>Nacional</b>	<b>273</b>	<b>9.979</b>	<b>10.252</b>	<b>177</b>	<b>11.490</b>	<b>11.667</b>	<b>2,4%</b>	<b>1,5%</b>

Fuente: Observatorio Social, Base Disposición Final de Casos Casen en Pandemia 2020 y Casen 2017.

Por otro lado, se observa que el número de comunas con UPMs no logradas aumenta de 61 a 82 entre el año 2017 y 2020, es decir, el total de UPM no logradas en 2020 se distribuye entre más comunas que en el año 2017. Al desagregar los datos según tamaño de la comuna en términos de su número de UPMs seleccionadas en la muestra, se observa que en ambos años las comunas con pérdidas de UPM se concentran en los grupos de comunas con 11 o más UPMs, siendo menor la cantidad de comunas con 10 o menos UPM en la muestra las que presentan este problema.

Por todo lo anterior, no se espera un deterioro en la precisión de las estimaciones de áreas pequeñas debido al cambio de modalidad de aplicación.

**Tabla 24. Número de comunas con UPMs no logradas por tamaño de la comuna en términos de UPMs**

Región	Casen 2017				Casen en Pandemia 2020			
	1 a 10 UPMs	11 a 20 UPMs	20 a 40 UPMs	41 UPMs y más	1 a 10 UPMs	11 a 20 UPMs	20 a 40 UPMs	41 UPMs y más
Arica y Parinacota	0	0	0	1	0	0	0	1
Tarapacá	1	0	0	1	0	1	0	2
Antofagasta	0	1	0	2	0	1	0	2
Atacama	0	1	0	2	0	0	2	3
Coquimbo	0	0	0	3	0	1	2	2
Valparaíso	2	7	0	3	0	2	5	4
Metropolitana	0	3	5	11	0	3	4	9
O'Higgins	0	0	1	1	0	3	4	1
Maule	0	0	0	1	0	0	2	1
Ñuble	0	0	0	0	1	1	0	0
Biobío	0	0	1	4	0	1	3	5
Araucanía	0	0	0	1	0	2	2	1
Los Ríos	0	1	0	1	0	0	0	1
Los Lagos	0	2	1	2	0	3	2	2
Aysén	0	0	0	1	0	0	0	2
Magallanes	0	0	0	1	0	0	0	2
<b>Nacional</b>	<b>3</b>	<b>15</b>	<b>8</b>	<b>35</b>	<b>1</b>	<b>18</b>	<b>26</b>	<b>38</b>

Fuente: Observatorio Social, Base Disposición Final de Casos Casen en Pandemia 2020 y Casen 2017.

## 5.1. Revisión comparada

La particularidad del proceso de recolección de Casen en Pandemia 2020 hace necesaria la revisión comparada tanto con la serie de Casen como con diferentes encuestas que se levantaron en un contexto y periodo similar. A continuación, se presenta una revisión comparada que además incluye la desagregación para los indicadores de desempeño de esta versión de Casen para las distintas regiones del país y por zona geográfica.

### 5.1.1. Serie Casen

Es relevante considerar para efectos comparativos que tanto Casen 2015 como 2017 son procesos de recolección cara a cara versus Casen en Pandemia 2020 que en su modalidad mixta secuencial posee una recolección de la encuesta principalmente telefónica, por lo tanto, es esperable que los indicadores de trabajo de campo puedan presentar un menor desempeño.

En la Tabla 25 se presentan los resultados del trabajo de campo a nivel nacional para los años 2015 a 2020. En concordancia con la evidencia y la experiencia de encuestas que han transitado de levantamientos cara a cara hacia metodologías principalmente telefónicas (Fessler et al., 2018; CEPAL, 2020; OIT, 2020a), para el año 2020 se observa una caída en la tasa de respuesta y un alza en la tasa de rechazo respecto a los años anteriores.

**Tabla 25. Indicadores de desempeño de trabajo de campo a nivel nacional, 2015-2020**

Indicador	2015	2017	2020	Dif. 2020 – 2017 en pp.
Tasa respuesta	78,0%	74,7%	63,1%	-11,6
Tasa rechazo	5,3%	4,2%	11,0%	6,8
Tasa cooperación	93,2%	94,1%	84,8%	-9,4
Tasa contacto	83,7%	79,4%	74,5%	-4,9

Fuente: Observatorio Social, Base Disposición Final de Casos 2015, 2017 y Casen en pandemia 2020.

Al analizar la información por zona geográfica (Tabla 26), se observa que, contrario a los resultados en versiones anteriores de la encuesta donde el resultado de la recolección presentaba mayores tasas de respuesta en las zonas rurales que en las urbanas, en esta versión los indicadores por zona geográfica son muy similares.

En la zona urbana la tasa de respuesta para el año 2020 fue 63,1%. Esta tasa de respuesta presenta una caída de 8,8 puntos porcentuales (pp.) respecto a 2017, lo que se acompaña principalmente por el aumento en la tasa de rechazo (6,6 pp.) y una disminución en la tasa de cooperación (8,8 pp.). La tasa de contacto se mantiene similar a la del año 2017.

En la zona rural la tasa de respuesta cae 26,3 pp. respecto al año 2017. Esta mayor caída en la tasa de respuesta se vincula a un mayor aumento en la tasa de rechazo (8 pp.), una caída en la tasa de cooperación (11,5 pp.) y a una aún mayor caída de la tasa de contacto (18,2 pp.). Esto último se condice con el menor número de intentos que los equipos de trabajo pudieron realizar en esta zona durante el proceso de precontacto (Tabla 10).

**Tabla 26. Indicadores de resultados trabajo de campo por zona geográfica, 2015-2020**

Indicador	Zona urbana				Zona rural			
	2015	2017	2020	Dif. 2020 – 2017 en pp.	2015	2017	2020	Dif. 2020 – 2017 en pp.
Tasa respuesta	74,4%	71,9%	63,1%	-8,8	93,2%	89,5%	63,2%	-26,3
Tasa rechazo	6,3%	4,8%	11,4%	6,6	1,1%	1,1%	9,1%	8,0
Tasa cooperación	91,7%	93,1%	84,3%	-8,8	98,6%	98,5%	87,0%	-11,5
Tasa contacto	81,2%	77,2%	74,8%	-2,4	94,5%	90,8%	72,6%	-18,2

Fuente: Observatorio Social, Base Disposición Final de Casos 2015, 2017 y Casen en Pandemia 2020.

Al igual que a nivel nacional, a nivel regional (Tabla 27) se observan menores tasas de respuesta respecto a años anteriores, pero al mismo tiempo, una mayor homogeneidad de este indicador entre las regiones. Así, mientras la brecha más amplia entre las regiones el 2020 se presenta entre la región Metropolitana (59,3%) y la región de Aysén (66,5%), alcanzando 7,2 pp.; el año 2017 esta brecha alcanzó los 32,2 pp. entre las regiones Metropolitana (56,7%) y La Araucanía (88,9%).

Cabe mencionar que la Región Metropolitana, pese a tener la tasa de respuesta más baja, es la única región donde se observa un aumento en este indicador. Esto se corresponde con la mejora en la tasa de respuesta en 12 comunas de la región<sup>18</sup> donde se observa un aumento respecto de 2017.

<sup>18</sup> En orden decreciente respecto de su diferencia positiva con el año 2017 estas comunas son: Lo Barnechea, Las Condes, Maipú, Santiago, Cerrillos, Vitacura, Ñuñoa, Calera de Tango, Talagante, Melipilla, La Florida, San José de Maipo. Para las 4 primeras la diferencia con este año supera los 10 puntos porcentuales.

Por otro lado, las regiones con mayores caídas son la región del Ñuble (24,7 pp.), La Araucanía (24,6 pp.) y Los Lagos (22,5 pp.). Estas regiones coinciden con encontrarse dentro de las 5 regiones con mayor muestra en la zona rural considerando la muestra sobredimensionada (Ñuble: 31,6%, La Araucanía: 31,4%; Los Lagos: 28,6%), lo que se relaciona con la caída en la tasa de respuesta de la zona rural a nivel nacional respecto de Casen 2017.

La tasa de rechazo a nivel regional también presenta una tendencia similar a la nacional, aumentando en todas las regiones (Tabla 27). La tasa de rechazo más alta se observa en la región de Magallanes (17,0%), siendo además la región en la que más aumenta este indicador respecto del año 2017 (12,9 pp.). Cabe recordar que en el proceso de precontacto esta región fue la única que presentó un porcentaje cercano a los dos dígitos para este indicador (tasa de rechazo de 8,6%).

**Tabla 27. Tasas de respuesta y rechazo por región, 2015-2020**

Región	Tasa de respuesta				Tasa de rechazo			
	2015	2017	2020	Dif. 2020 – 2017 en pp.	2015	2017	2020	Dif. 2020 – 2017 en pp.
Arica y Parinacota	82,1%	82,4%	61,2%	-21,1	7,0%	2,7%	12,5%	9,8
Tarapacá	78,9%	69,5%	64,0%	-5,5	5,1%	3,8%	10,6%	6,8
Antofagasta	71,7%	66,8%	61,4%	-5,4	5,6%	2,9%	12,5%	9,6
Atacama	73,7%	74,9%	64,8%	-10,1	5,5%	3,6%	11,0%	7,4
Coquimbo	85,1%	83,4%	64,1%	-19,3	4,5%	3,8%	9,7%	6,0
Valparaíso	78,2%	74,3%	66,2%	-8,1	12,3%	7,5%	11,1%	3,6
Metropolitana	61,4%	56,7%	59,3%	2,5	6,9%	5,3%	9,5%	4,2
O'Higgins	86,1%	85,7%	65,2%	-20,5	3,1%	3,2%	12,2%	9,0
Maule	90,3%	88,3%	64,9%	-23,4	2,9%	2,8%	11,3%	8,5
Ñuble	88,8%	88,4%	63,7%	-24,7	3,1%	1,6%	8,7%	7,1
Biobío	83,2%	82,6%	64,3%	-18,3	2,2%	3,0%	11,9%	8,9
Araucanía	89,9%	88,9%	64,2%	-24,6	2,2%	1,8%	11,8%	10,0
Los Ríos	90,2%	78,6%	62,6%	-16,0	1,9%	7,8%	11,0%	3,2
Los Lagos	88,3%	86,0%	63,5%	-22,5	3,5%	3,5%	10,3%	6,8
Aysén	83,6%	75,4%	66,5%	-8,9	5,2%	2,5%	12,1%	9,6
Magallanes	84,1%	74,5%	63,3%	-11,2	3,6%	4,2%	17,0%	12,9
<b>Nacional</b>	<b>78,0%</b>	<b>74,7%</b>	<b>63,1%</b>	<b>-11,6</b>	<b>5,3%</b>	<b>4,2%</b>	<b>11,0%</b>	<b>6,8</b>

Fuente: Observatorio Social, Base Disposición Final de Casos 2015, 2017 y Casen en Pandemia 2020.

En relación a la tasa de cooperación (Tabla 28), si bien la tendencia para las regiones también es a la baja al igual que la tasa nacional, esta caída es menor que la de la tasa de respuesta. En términos generales, si bien la tasa de cooperación cae sin excepción para todas las regiones del país, en 15 de las 16 regiones se produce el contacto con un informante en al menos el 80% de los casos.

A diferencia del resto de los indicadores, la tasa de contacto presenta resultados dispares entre las distintas regiones del país. Mientras que en algunas regiones aumenta respecto del año 2017 (ej. Metropolitana 6,6 pp., Antofagasta 2,6 pp., Magallanes 1,3 pp.), en otras regiones este indicador cae. Este es el caso de las regiones de Ñuble, La Araucanía, Los Lagos, Los Ríos, Maule y O'Higgins, donde este resultado puede tener relación con el componente rural de la muestra para estas regiones.

**Tabla 28. Tasas de cooperación y contacto por región, 2015-2020**

Región	Tasa de cooperación				Tasa de contacto			
	2015	2017	2020	Dif. 2020 – 2017 en pp.	2015	2017	2020	Dif. 2020 – 2017 en pp.
Arica y Parinacota	92,0%	96,6%	82,8%	-13,7	89,3%	85,3%	73,9%	-11,4
Tarapacá	93,6%	94,3%	85,4%	-8,9	84,3%	73,7%	74,9%	1,2
Antofagasta	92,5%	93,4%	82,8%	-10,6	77,5%	71,5%	74,1%	2,6
Atacama	92,2%	95,0%	85,1%	-9,9	79,9%	78,8%	76,1%	-2,7
Coquimbo	94,4%	95,1%	86,5%	-8,6	90,2%	87,7%	74,1%	-13,6
Valparaíso	86,2%	90,2%	85,2%	-5,0	90,7%	82,3%	77,7%	-4,6
Metropolitana	89,0%	90,9%	85,9%	-5,0	69,0%	62,4%	69,0%	6,6
O'Higgins	96,2%	95,6%	83,7%	-11,9	89,5%	89,6%	77,9%	-11,7
Maule	96,5%	96,6%	84,7%	-11,9	93,6%	91,5%	76,7%	-14,8
Ñuble	96,4%	97,8%	87,6%	-10,2	92,1%	90,4%	72,8%	-17,7
Biobío	97,0%	96,4%	84,1%	-12,3	85,8%	85,7%	76,5%	-9,2
Araucanía	97,3%	97,6%	84,0%	-13,5	92,4%	91,0%	76,4%	-14,6
Los Ríos	97,6%	90,6%	84,6%	-6,0	92,4%	86,7%	73,9%	-12,8
Los Lagos	95,9%	95,9%	85,7%	-10,2	92,1%	89,7%	74,2%	-15,5
Aysén	93,4%	96,0%	84,5%	-11,5	89,5%	78,6%	78,8%	0,2
Magallanes	95,9%	94,0%	78,6%	-15,4	87,7%	79,2%	80,5%	1,3
<b>Nacional</b>	<b>93,2%</b>	<b>94,1%</b>	<b>84,8%</b>	<b>-9,4</b>	<b>83,7%</b>	<b>79,4%</b>	<b>74,5%</b>	<b>-4,9</b>

Fuente: Observatorio Social, Base Disposición Final de Casos 2015, 2017 y Casen en Pandemia 2020.

## 5.1.2. Comparación de resultados con otras encuestas levantadas en el contexto de crisis sanitaria

### 5.1.2.1. Encuesta Social COVID-19 (MDSF-PNUD-INE)

La Encuesta Social COVID-19 (ESC-19) es una encuesta del Ministerio de Desarrollo Social y Familia (MDSF) y del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) que surge de la necesidad de contar con información oportuna y estadísticamente representativa, relacionada a las consecuencias sociales y económicas de la pandemia por COVID-19 en las condiciones de vida de los hogares del país. El trabajo de campo de esta encuesta fue realizado por el Instituto Nacional de Estadísticas (INE) y a la fecha se han realizado 2 rondas, realizadas entre el 24 de junio al 7 de agosto y el 11 de noviembre y 23 de diciembre de 2020 respectivamente.

Al ser diseñada para dar respuesta a las consecuencias no sanitarias derivadas del COVID-19, su diseño contempló en sus orígenes una metodología no presencial de aplicación<sup>19</sup>. El trabajo de campo se desarrolló a través de entrevistas telefónicas en las que se utilizó un formulario web programado en *Survey Solutions*. El marco de selección de la muestra de la primera y segunda ronda fueron las viviendas entrevistadas en la Encuesta nacional de Empleo (ENE) durante los años 2017 y 2018.

Como el nivel de representatividad de la ESC-19 es nacional y por macrozona, a continuación, se presentan los resultados de los indicadores de trabajo de campo de Casen en Pandemia 2020 con dicha agregación<sup>20</sup>.

En términos generales se observa que la tasa de respuesta de Casen en Pandemia 2020 es mayor a nivel nacional y por macrozonas tanto respecto a la primera y como a la segunda ronda de la ESC-19 (Tabla 29). Respecto a la tasa de rechazo, se observan resultados similares entre ambas encuestas, aunque la primera ronda de la ESC-19 presenta porcentajes por debajo de las cifras de Casen en Pandemia 2020, y la segunda ronda cifras por encima.

En cuanto a la tasa de cooperación se observan resultados similares entre Casen en Pandemia 2020 y la primera ronda de ESC-19. Esto no ocurre para la ronda 2 de esta encuesta donde este indicador baja significativamente<sup>21</sup>.

Respecto a la tasa de contacto, Casen en Pandemia 2020 presenta mejores resultados que ambas rondas de la ESC-19. Sobre este punto, cabe consignar que el proceso de recolección de Casen en Pandemia 2020 contó con información de teléfonos actualizada, con un desfase máximo de 4 meses entre el momento de recolección del teléfono y el uso del mismo. Por el contrario, la primera y segunda ronda de la ESC-19, al ser una encuesta bifásica de la ENE 2017 y 2018 pudo presentar un desfase de incluso hasta 3 años.

Es relevante considerar que la ESC-19 se aplicó a hogares que participaron en la ENE, encuesta que mantiene la cooperación de sus hogares informantes por un tiempo prolongado en la muestra (al

<sup>19</sup> La ficha metodológica puede ser consultada en:

[http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/storage/docs/covid19/Ficha\\_Tecnica\\_Encuesta\\_Social\\_COVID-19%20.pdf](http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/storage/docs/covid19/Ficha_Tecnica_Encuesta_Social_COVID-19%20.pdf)

<sup>20</sup> Las macrozonas consideran las siguientes regiones: Macrozona Norte (Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta, Atacama, Coquimbo); Macrozona Centro (Valparaíso, O'Higgins, Maule); Macrozona Sur (Ñuble, Biobío, Araucanía, Los Ríos, Los Lagos); Macrozona Extremo Sur (Aysén y Magallanes); Macrozona Metropolitana (Región Metropolitana).

<sup>21</sup> Cabe destacar que la segunda ronda de la Encuesta Social COVID-19 está conformada tanto por hogares entrevistados en la primera ronda como por hogares no logrados en esa oportunidad. Esto explica en cierta medida el desempeño más bajo de esta ronda respecto de la primera.

menos 6 visitas), por lo tanto, se reconoce que podía existir un agotamiento de los informantes, lo que se traduce en una mayor posibilidad de rechazos o en su defecto cambios en los números telefónicos que aumentan la probabilidad de tener no contactos o unidades no elegibles. Adicionalmente, cuando los hogares fueron encuestados por la ENE, no se les informó que podrían ser recontactados para contestar otras encuestas del INE, lo que también podría afectar el logro de la encuesta.

**Tabla 29. Comparación indicadores de trabajo de campo Casen en Pandemia 2020 y Encuesta Social COVID-19 (rondas 1 y 2)**

Macrozona	Tasa de Respuesta			Tasa de Rechazo		
	Casen	Covid 1	Covid 2	Casen	Covid 1	Covid 2
Norte	63,1%	42,6%	31,9%	11,2%	10,3%	13,2%
Centro	65,5%	49,1%	36,4%	11,5%	6,9%	13,0%
Sur	63,8%	44,3%	33,5%	11,1%	9,0%	12,3%
Extremo Sur	64,8%	47,2%	34,9%	14,7%	9,2%	13,5%
Metropolitana	59,3%	43,5%	32,4%	9,5%	9,9%	14,7%
<b>Nacional</b>	<b>63,1%</b>	<b>45,0%</b>	<b>33,6%</b>	<b>11,0%</b>	<b>9,2%</b>	<b>13,5%</b>

  

Macrozona	Tasa de Cooperación			Tasa de Contacto		
	Casen	Covid 1	Covid 2	Casen	Covid 1	Covid 2
Norte	84,6%	80,3%	69,6%	74,6%	53,0%	45,9%
Centro	84,6%	87,6%	71,8%	77,4%	56,1%	50,6%
Sur	84,9%	82,8%	71,3%	75,2%	53,6%	47,1%
Extremo Sur	81,3%	83,4%	70,8%	79,7%	56,6%	49,3%
Metropolitana	85,9%	81,0%	66,5%	69,0%	53,7%	48,7%
<b>Nacional</b>	<b>84,8%</b>	<b>82,7%</b>	<b>69,6%</b>	<b>74,5%</b>	<b>54,4%</b>	<b>48,2%</b>

Fuente: Observatorio Social, Base Disposición Final de Casos Casen en Pandemia 2020 y reportes de avance ESC-19 para cada ronda.

### 5.1.2.2. Encuesta Nacional de Empleo (INE)

A partir de la contingencia generada por la crisis sanitaria a contar de marzo de 2020 el INE ha adoptado un conjunto de medidas para dar continuidad a la recolección de datos de la Encuesta Nacional de Empleo (ENE). Una de las principales acciones adoptadas fue la suspensión inicial de los procesos de recolección presencial, transitando hacia una modalidad telefónica de recolección y en algunos casos vía web, utilizando un cuestionario disponible desarrollado en *Survey Solutions*.

A contar de la submuestra de agosto de 2020, y en la medida que las restricciones sanitarias se fueron levantando, se comenzaron a implementar estrategias de recuperación de teléfonos de contacto de manera presencial. Así también, desde octubre del mismo año se realizaron entrevistas presenciales en zona rurales, con el objetivo de robustecer los directorios de viviendas y mejorar las tasas de logro de la encuesta. Siguiendo esta misma línea, a contar de enero de 2021 se retomó el proceso de actualización de la muestra incorporando de forma paulatina nuevas viviendas seleccionadas del Marco Muestral de Viviendas de 2017, dejando fuera viviendas del antiguo marco muestral de manzanas y

secciones<sup>22</sup>.

Al comparar la tasa de logro<sup>23</sup> del trimestre móvil noviembre-diciembre 2020 -enero 2021 (NDE 2020) de la ENE con los resultados de Casen en Pandemia 2020, se observa que esta última alcanza la muestra objetivo ajustada para la versión 2020 y alcanza un 81,4% de logro respecto a la muestra definida para Casen 2019. Por su parte, la ENE alcanza un logro de 67,5%. Debe destacarse, no obstante, que hasta diciembre de 2020 la ENE mantuvo un panel fijo, lo que podría explicar el agotamiento de los informantes, y el menor cumplimiento de las tasas de logro respecto a Casen en Pandemia 2020.

**Tabla 30. Comparación tasa de logro Casen en Pandemia 2020 y Encuesta Nacional de Empleo (trimestre NDE)**

	Casen**		ENE – NDE*
	Muestra objetivo ajustada en Pandemia 2020	Muestra objetivo 2019	
<b>Tasa de logro</b>	101,2%	81,4%	67,5 %

Fuente: Observatorio Social, Base Disposición Final de Casos Casen en Pandemia 2020 y Nota Técnica n° 12 Encuesta Nacional de Empleo (INE).

Nota \*: NDE corresponde al trimestre móvil noviembre-diciembre-enero.

Nota \*\*: La muestra objetivo de Casen 2019 corresponde a la definida por INE en el marco del convenio del diseño muestral de Casen 2019. La muestra objetivo de Casen en Pandemia 2020 corresponde a la ajustada por el MDSF previo al inicio del terreno de Casen en Pandemia 2020 en el marco del ajuste de modalidad de presencial a telefónica, considerando que las modalidades telefónicas cuentan con una mayor tasa de no respuesta.

### 5.1.2.3. Encuesta Nacional Urbana de Seguridad Ciudadana (Subsecretaría de Prevención del Delito - INE)

La Encuesta Nacional Urbana de Seguridad Ciudadana (ENUSC) es un instrumento que permite conocer la percepción de inseguridad, además de la victimización e inseguridad que presenta la población, tanto a nivel de personas como de hogares (INE, 2021a<sup>24</sup>).

Esta encuesta pertenece al Ministerio del Interior y Seguridad Pública, y su diseño muestral, recolección, procesamiento y análisis se encuentran a cargo del INE. Tiene una periodicidad anual y para la versión 2020 fue levantada entre los meses de octubre y diciembre<sup>25</sup>. Su muestra objetivo fue de 24.191 viviendas.

Dada la contingencia sanitaria, la ENUSC transitó de una modalidad estrictamente presencial a un modo de recolección mixto, con encuestas aplicadas cara a cara o por teléfono. El formulario de aplicación

<sup>22</sup> Para más antecedentes de la Encuesta Nacional de Empleo ver: <https://www.ine.cl/docs/default-source/ocupacion-y-desocupacion/publicaciones-y-anuarios/separatas/tem%C3%A1ticas/separata-t%C3%A9cnica-n-12-contingencia-covid-19.pdf>

<sup>23</sup> Para la Encuesta Nacional de Empleo, el INE en las notas técnicas asociadas a esta encuesta, publica solamente las tasas de logro y no otros indicadores como las tasas de respuesta o rechazo.

<sup>24</sup> INE. 2021a. Informe de Calidad. 17ª Encuesta Nacional Urbana de Seguridad Ciudadana. Subdepartamento de Estadísticas de Condiciones de Vida. Disponible en: [https://www.ine.cl/docs/default-source/seguridad-ciudadana/metodolog%C3%ADa/2020/informe-calidad-17-enusc-2020.pdf?sfvrsn=8d9e60ca\\_2](https://www.ine.cl/docs/default-source/seguridad-ciudadana/metodolog%C3%ADa/2020/informe-calidad-17-enusc-2020.pdf?sfvrsn=8d9e60ca_2)

<sup>25</sup> El periodo de recolección difiere de versiones anteriores de la encuesta, el que sea desarrollado tradicionalmente entre septiembre y diciembre de cada año.



fue en papel para ambos modos de entrevista (INE, 2021b<sup>26</sup>).

El modo de recolección consideró una primera etapa presencial para la apertura de la vivienda seleccionada y del informante Kish. Una vez identificado el informante, se verificó la disponibilidad de este para contestar la encuesta en forma presencial, en caso de no estar disponible, se procedió a la modalidad telefónica. A nivel nacional, 30,5% de las entrevistas se realizaron de manera telefónica (INE, 2021a). En algunas regiones este porcentaje varió considerablemente, como es el caso de Magallanes y Aysén donde el 85,8% y 97,2% fueron realizados de manera telefónica, mientras que en 13 regiones del país más del 65% de las encuestas fue realizado de manera presencial<sup>27</sup>.

La Tabla 31 presenta la comparación de los indicadores de desempeño de trabajo de campo entre ENUSC y Casen en Pandemia 2020<sup>28</sup>.

**Tabla 31. Comparación indicadores de trabajo de campo Casen en Pandemia 2020 y Encuesta Nacional Urbana de Seguridad Ciudadana (2020)**

Región	Tasa de respuesta		Tasa de rechazo		Tasa de cooperación		Tasa de contacto	
	Casen	ENUSC	Casen	ENUSC	Casen	ENUSC	Casen	ENUSC
Arica y Parinacota	61,2%	78,4%	12,5%	9,6%	82,8%	88,8%	73,9%	88,6%
Tarapacá	64,0%	86,8%	10,6%	7,1%	85,4%	91,8%	74,9%	94,7%
Antofagasta	61,4%	88,1%	12,5%	3,4%	82,8%	95,8%	74,1%	92,2%
Atacama	64,8%	91,2%	11,0%	2,8%	85,1%	96,7%	76,1%	94,4%
Coquimbo	64,1%	85,1%	9,7%	7,7%	86,5%	91,1%	74,1%	93,4%
Valparaíso	66,2%	87,0%	11,1%	6,1%	85,2%	92,7%	77,7%	93,9%
Metropolitana	59,3%	79,7%	9,5%	8,3%	85,9%	89,4%	69,0%	89,3%
O'Higgins	65,2%	86,1%	12,2%	6,0%	83,7%	93,3%	77,9%	92,3%
Maule	64,9%	89,5%	11,3%	6,2%	84,7%	92,8%	76,7%	96,5%
Ñuble	63,7%	84,2%	8,7%	9,4%	87,6%	89,1%	72,8%	94,5%
Biobío	64,3%	91,8%	11,9%	3,5%	84,1%	95,9%	76,5%	95,8%
Araucanía	64,2%	78,4%	11,8%	7,1%	84,0%	90,6%	76,4%	86,9%
Los Ríos	62,6%	75,1%	11,0%	8,8%	84,6%	88,0%	73,9%	86,8%
Los Lagos	63,5%	93,9%	10,3%	2,4%	85,7%	97,1%	74,2%	96,7%
Aysén	66,5%	93,9%	12,1%	2,9%	84,5%	96,8%	78,8%	96,9%
Magallanes	63,3%	89,1%	17,0%	2,8%	78,6%	96,1%	80,5%	92,7%
<b>Nacional</b>	<b>63,1%</b>	<b>84,5%</b>	<b>11,0%</b>	<b>6,7%</b>	<b>84,8%</b>	<b>91,9%</b>	<b>74,5%</b>	<b>92,1%</b>

Fuente: Observatorio Social, Base Disposición Final de Casos Casen en Pandemia 2020 e Informe de Calidad 17<sup>º</sup> ENUSC (INE, 2021).

<sup>26</sup> INE. 2021b. Informe Metodológico. 17<sup>º</sup> Encuesta Nacional Urbana de Seguridad Ciudadana. Subdepartamento de Estadísticas de Condiciones de Vida. Disponible en: [https://www.ine.cl/docs/default-source/seguridad-ciudadana/metodolog%C3%ADa/2020/informe-metodologico-17-enusc-2020.pdf?sfvrsn=5102888a\\_2](https://www.ine.cl/docs/default-source/seguridad-ciudadana/metodolog%C3%ADa/2020/informe-metodologico-17-enusc-2020.pdf?sfvrsn=5102888a_2)

<sup>27</sup> Para más detalles revisar Informe de Calidad. 17<sup>º</sup> ENUSC (INE, 2021a). Página 98.

<sup>28</sup> Considerar que (i) la ENUSC se aplica solo a nivel urbano, por lo que se recomienda observar también los resultados de Casen en Pandemia 2020 presentados en la Tabla 26, (ii) la fase de aplicación de la encuesta Casen en Pandemia 2020 fue casi en su totalidad a través de entrevistas telefónicas, modalidad que tiende a tener menores tasas de respuesta que una modalidad de aplicación completamente presencial.

#### 5.1.2.4. Encuesta de Protección Social (Subsecretaría de Previsión Social – IPSOS)

La Encuesta de Protección Social (EPS<sup>29</sup>) es una encuesta de personas de carácter longitudinal, encargada desde el año 2002 al Ministerio del Trabajo y Previsión Social a través de la Subsecretaría de Previsión Social. Su séptima ronda fue ejecutada por IPSOS entre diciembre de 2019 y diciembre de 2020.

La EPS se encontraba en terreno al momento del inicio de la pandemia en Chile, sin embargo, dada la extensión de la crisis sanitaria, se debió suspender el levantamiento de manera presencial con la mitad las encuestas logradas<sup>30</sup> a marzo de 2020.

Derivado de esta suspensión, se debió ajustar tanto su modalidad de aplicación como el diseño del cuestionario para aplicar una versión reducida de manera telefónica a la muestra restante por lograr, que fue denominada como encuesta de continuidad. Adicionalmente, se diseñó un instrumento complementario a aplicar a quienes habían realizado la encuesta de manera presencial, para evaluar los efectos de la pandemia en los indicadores laborales y previsionales. Esta fase de levantamiento, también de aplicación telefónica, fue denominada como “reentrevista”<sup>31</sup>.

Si bien la tasa de respuesta y cooperación presentan resultados más bajos en la EPS que para Casen en Pandemia 2020, es necesario recordar el carácter longitudinal de la primera (Tabla 32).

**Tabla 32. Comparación indicadores de trabajo de campo Casen en Pandemia 2020 y Encuesta de Protección Social (séptima ronda)**

Indicador	Casen	VII EPS		
		Presencial	Continuidad	Reentrevista
Tasa de respuesta	63,1%	61%	35%	38%
Tasa de cooperación	84,8%	61%	78%	80%
Tasa de rechazo	11,0%	5%	10%	5%
Tasa de contacto	74,5%	71%	45%	47%

Fuente: Observatorio Social, Base Disposición Final de Casos Casen en pandemia 2020 e Informe Trabajo de Campo VII EPS.

En síntesis, considerando lo anteriormente expuesto, es posible detectar que si bien Casen en Pandemia 2020 presenta un desempeño de terreno más bajo que las encuestas Casen tradicionales, al compararla con otros procesos estadísticos realizados en condiciones similares durante la pandemia, esta versión de la encuesta Casen tuvo un desempeño satisfactorio considerando sus indicadores de trabajo de campo.

<sup>29</sup> Es una encuesta longitudinal que se levanta desde el año 2002; su principal característica es que da seguimiento a las mismas personas en el tiempo, lo que implica realizar un mayor esfuerzo de búsqueda y contacto de cada uno de los panelistas o entrevistados en cada ronda a realizarse.

<sup>30</sup> La VII Ronda de la EPS, originalmente estaba prevista a realizarse entre finales de 2019 y durante el primer semestre de 2020, teniendo como objetivo realizar 18.000 encuestas efectivas a partir de una muestra panel de aproximadamente 24.000 observaciones disponibles.

<sup>31</sup> Para más antecedentes de la VII EPS ver: <https://www.previsionsocial.gob.cl/sps/biblioteca/encuesta-de-proteccion-social/documentos-eps/>

## 6. Referencias

- AAPOR. 2016. Standard Definitions. Final Dispositions of Case Codes and Outcome Rates for Surveys. American Association for Public Opinion Research. Disponible en: [https://www.aapor.org/AAPOR\\_Main/media/publications/Standard-Definitions20169theditionfinal.pdf](https://www.aapor.org/AAPOR_Main/media/publications/Standard-Definitions20169theditionfinal.pdf)
- CEPAL. 2020. Recomendaciones para eliminar el sesgo de selección en las encuestas de hogares en la coyuntura de la enfermedad por coronavirus (COVID-19). Disponible en: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/45552/1/S2000316\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/45552/1/S2000316_es.pdf).
- De Leeuw, E. 1992. Data Quality in Mail, Telephone and Face to Face Survey. Amsterdam: TT-Publicaties.
- Fessler, P., Kase, M. y Lindner, P. 2018. Survey mode effects on measured income inequality. The Journal of Economic Inequality, 16(1), 487-505.
- Gutiérrez, A., Fuentes, A., Mancero, X., López, F., Molina, F. 2020. Criterios de calidad en la estimación de indicadores a partir de encuestas de hogares. Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe. Disponible en: [https://www.cepal.org/sites/default/files/publication/files/45681/S2000293\\_es.pdf](https://www.cepal.org/sites/default/files/publication/files/45681/S2000293_es.pdf)
- INE. 2020. Estándar para la evaluación de la calidad de las estimaciones en encuestas de hogares. Departamento de Metodología e Investigación Estadística. Disponible en: <https://www.ine.cl/docs/default-source/institucionalidad/buenas-pr%C3%A1cticas/clasificaciones-y-estandares/est%C3%A1ndar-evaluaci%C3%B3n-de-calidad-de-estimaciones-publicaci%C3%B3n-27022020.pdf>
- INE. 2021a. Informe de Calidad. 17º Encuesta Nacional Urbana de Seguridad Ciudadana. Subdepartamento de Estadísticas de Condiciones de Vida. Disponible en: [https://www.ine.cl/docs/default-source/seguridad-ciudadana/metodolog%C3%ADa/2020/informe-calidad-17-enusc-2020.pdf?sfvrsn=8d9e60ca\\_2](https://www.ine.cl/docs/default-source/seguridad-ciudadana/metodolog%C3%ADa/2020/informe-calidad-17-enusc-2020.pdf?sfvrsn=8d9e60ca_2)
- INE. 2021b. Informe Metodológico. 17º Encuesta Nacional Urbana de Seguridad Ciudadana. Subdepartamento de Estadísticas de Condiciones de Vida. Disponible en: [https://www.ine.cl/docs/default-source/seguridad-ciudadana/metodolog%C3%ADa/2020/informe-metodologico-17-enusc-2020.pdf?sfvrsn=5102888a\\_2](https://www.ine.cl/docs/default-source/seguridad-ciudadana/metodolog%C3%ADa/2020/informe-metodologico-17-enusc-2020.pdf?sfvrsn=5102888a_2)
- OIT. 2020a. COVID-19: Orientaciones para la recolección de datos de las estadísticas del trabajo: Orientaciones para los productores de datos para mantener la recopilación de datos de las encuestas de la fuerza de trabajo. Disponible en: [https://ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---stat/documents/publication/wcms\\_745104.pdf](https://ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---stat/documents/publication/wcms_745104.pdf).
- OIT. 2020b. COVID-19: Guidance for labour statistics data collection: Capturing impacts on employment

and unpaid work using Rapid Surveys. Disponible en: [https://ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---stat/documents/publication/wcms\\_745658.pdf](https://ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---stat/documents/publication/wcms_745658.pdf)

Mauna, P., Espinoza, M., Vega, C., Moraga, D. 2019. Medición y análisis de la falta de respuesta total en la VIII Encuesta de Presupuestos Familiares. Documento de Trabajo. Instituto Nacional de Estadísticas (INE). Disponible en: [https://www.ine.cl/docs/default-source/encuesta-de-presupuestos-familiares/documentos-de-trabajo/viii-epf-\(julio-2016---junio-2017\)/medici%C3%B3n-y-an%C3%A1lisis-de-la-falta-de-respuesta-total-en-la-viii-encuesta-de-presupuestos-familiares.pdf?sfvrsn=9e0e8c1\\_2](https://www.ine.cl/docs/default-source/encuesta-de-presupuestos-familiares/documentos-de-trabajo/viii-epf-(julio-2016---junio-2017)/medici%C3%B3n-y-an%C3%A1lisis-de-la-falta-de-respuesta-total-en-la-viii-encuesta-de-presupuestos-familiares.pdf?sfvrsn=9e0e8c1_2)

United Nations. 2020a. Carrying out a telephone survey under the impact of COVID-19 — What to consider. Disponible en: <https://covid-19-response.unstatshub.org/statistical-programmes/telephone-surveys-what-to-consider/>

United Nations. 2020b. Using telephone interview for household surveys: A conversation with Prof. Jim Lepkowski. Disponible en: <https://covid-19-response.unstatshub.org/statistical-programmes/using-telephone-interview-for-household-surveys/>.

United Nations. 2020c. COVID-19 webinar for UNSF-DFIC countries. Disponible en: <https://unstats.un.org/capacity-development/meetings/UNSD-DFID-webinar-household-survey/documents/COVID-19-Household-surveys-webinar.pdf>.

United Nations. 2020d. Household surveys and COVID-19: Q&A. Disponible en: <https://unstats.un.org/capacity-development/meetings/UNSD-DFID-webinar-household-survey/documents/Household-Surveys-webinar-QA.pdf>