

Informe Final Proyecto

“Transformaciones en los usuarios de políticas de protección social y efectos en la focalización”

RIS Investigación

Gabriela Rubilar Donoso

Universidad de Chile, Dpto. Trabajo Social

Carolina Rojas Lasch

Universidad de Santiago de Chile.

Proyecto FONDECYT Iniciación 11200458

Lorena Pérez Roa

Universidad de Chile, Dpto. Trabajo Social

Proyecto Fondecyt N°1220039

Gabriela Azócar de la Cruz

Universidad de Chile, Dpto. Trabajo Social

Valentina Riberi

Universidad Católica de Chile

Rubén Calvo

Universidad Católica de Chile

26 de Enero de 2024

INDICE GENERAL DEL INFORME

INDICE DE TABLAS.....	3
INDICE FIGURAS.....	5
RESUMEN EJECUTIVO.....	6
1. METODOLOGÍA	8
2. CARACTERIZACIÓN DE LOS HOGARES INSCRITOS EN LA FPS Y RSH	12
2.1. Características sociodemográficas de los hogares a través del tiempo	12
2.2. Diversidad interna de los hogares según su composición demográfica a través del tiempo	14
2.3. Características asociadas a los ingresos de los hogares a través del tiempo	15
2.4. Características de los hogares según su Calificación Socioeconómica (CSE).	16
2.5. Trayectorias de las personas usuarias y hogares registrados en el RSH	21
3. ANÁLISIS DE VARIACIONES EN LA CALIFICACIÓN SOCIOECONÓMICA DE LOS HOGARES DEL RSH	26
4. CARACTERIZACIÓN DE LOS HOGARES BENEFICIADOS POR EL INGRESO FAMILIAR DE EMERGENCIA	30
4.1. Características sociodemográficas.....	30
4.2. Características de vivienda	31
4.3. Características socioeconómicas	32
4.4. Características de los hogares beneficiarios del IFE según trayectoria	34
5. TIPOLOGÍA USUARIOS BENEFICIADAS POR EL INGRESO FAMILIAR DE EMERGENCIA	37
5.1 Tipología IFE 2020	37
5.2 Tipología IFE 2021	39
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES PARA LA POLÍTICA PÚBLICA	42
ANEXOS.....	44

INDICE DE TABLAS

TABLA	PAG
Tabla 1: Clasificación de hogares nuevos y desagregados	8
Tabla 2: Clasificación de hogares según composición	9
Tabla 3: Descripción de variables incluidas en modelos de regresión	10
Tabla 4: Descripción de variables incluidas en la tipología	11
Tabla 5: Ingreso del hogar (m \$cl) según tipo de ingreso / valores semestrales	16
Tabla 6: Edad promedio del hogar según tramo CSE	19
Tabla 7: Tamaño promedio del hogar según tramo CSE	19
Tabla 8: Índice de necesidades del hogar según tramo CSE	20
Tabla 9: Ingreso administrativo laboral del hogar según tramo CSE	20
Tabla 10: Ingreso administrativo por pensiones del hogar según tramo CSE	21
Tabla 11: Cantidad de usuarios según tipo de registro	22
Tabla 12: Frecuencia y porcentaje de hogares desagregados según tipo de composición del hogar	23
Tabla 13: Cantidad y porcentaje de hogares nuevos según tipo de composición del hogar	24
Tabla 14: Promedio de edad de hogares nuevos, desagregados y total RSH	25
Tabla 15: Promedio de ingreso laboral de hogares nuevos, desagregados y total RSH	25
Tabla 16: Cantidad de hogares que mantienen, aumentan o disminuyen su calificación socioeconómica	26
Tabla 17: Cantidad y porcentaje de hogares que mantienen, aumentan o disminuyen su calificación socioeconómica. Resultados agrupados por tramo de la CSE.	27
Tabla 18: Resultados de modelos logit de efecto fijo para aumentar y disminuir la CSE	28
Tabla 19: Sexo y edad de jefes/as de hogar según año de asignación del IFE (%)	30
Tabla 20: Promedio de edad de hogares IFE 2020, IFE 2021 y total RSH	31
Tabla 21: Tipo y situación de vivienda según año de asignación del IFE (%)	31
Tabla 22: Tamaño del hogar según año de asignación del IFE (promedio)	32
Tabla 23: Tramos de CSE según año de asignación del IFE (%)	32
Tabla 24: Cesantía y situación de trabajo de jefes/as de hogar según año de asignación del IFE (%)	33
Tabla 25: Tipo de contrato de jefes/as de hogar según año de asignación del IFE (%)	33
Tabla 26: Tipo de ocupación de jefes/as de hogar según año de asignación del IFE (%)	34
Tabla 27: Tipo ingreso de jefes/as de hogar según año de asignación del IFE (%)	34
Tabla 28: Características sociodemográficas del hogar según trayectoria y año de asignación del IFE	35
Tabla 29: Características socioeconómicas del hogar según trayectoria y año de asignación del IFE	36
Tabla 30: Características vivienda del hogar según trayectoria y año de asignación del IFE	37

Tabla 31: Características sociodemográficas según tipología hogares beneficiarios del IFE el año 2020	38
Tabla 32: Características económicas según tipología hogares beneficiarios del IFE el año 2020	38
Tabla 33: Características asociadas a la situación de vivienda según tipología hogares beneficiarios del IFE el año 2020	39
Tabla 34: Características sociodemográficas según tipología hogares Beneficiarios del IFE el año 2021	40
Tabla 35: Características económicas según tipología hogares beneficiarios del IFE el año 2021	40
Tabla 36: Características asociadas a la situación de vivienda Según tipología hogares beneficiarios del IFE el año 2021	41

INDICE FIGURAS

FIGURA	PAG
Figura 1: Promedio de edad personas registradas en la FPS y RSH.	13
Figura2: Cantidad de personas (MM) según nivel de dependencia en la FPS y RSH	14
Figura 3: Cantidad de personas (MM) según composición demográfica en la FPS y RSH	15
Figura 4. Composición de los hogares según Calificación Socioeconómica (millones de hogares)	18

RESUMEN EJECUTIVO

Este informe tiene por objetivo describir los productos finales en el procesamiento de datos del proyecto de Registro de Información Social (RIS) - Investigación, titulado “Transformaciones en los usuarios de políticas de protección social y efectos en la focalización” liderado por las investigadoras Gabriela Rubilar Donoso (Universidad de Chile), Carolina Rojas Lasch (Universidad de Santiago de Chile), Lorena Pérez Roa (Universidad de Chile), Gabriela Azócar de la Cruz (Universidad de Chile) y Valentina Riberi (Universidad Católica de Chile). El equipo está integrado además por el analista Rubén Calvo (Universidad Católica de Chile).

El objetivo de este proyecto de investigación fue analizar las transformaciones en las personas usuarias del Sistema de Protección Social (SPS) a lo largo del tiempo y los efectos de la focalización a través de tres ejes: 1) el análisis longitudinal de usuarios y sus hogares con trayectorias en instrumentos de focalización, 2) el análisis de los cambios en la Calificación Socioeconómica de los hogares en el tiempo y los factores que influyen y 3) el análisis y caracterización de personas usuarias y sus hogares beneficiarios del Ingreso Familiar de Emergencia (IFE).

Esta investigación buscaba analizar desde la demanda el Registro Social de Hogares (RSH). Es decir, su foco se centró en las personas y su uso de los beneficios. Por tanto, epistémicamente, este proyecto busca explorar el ensamblaje entre la producción del dato y las transformaciones que esto produce en la configuración administrativa de los hogares. Desde ese punto de observación, nuestras conclusiones van en la línea de observar cómo los incentivos de las políticas de protección y entrega de beneficios estatales modifican la estructura de los hogares inscritos en el RSH.

El trabajo en la base de datos se realizó desde el 05 de diciembre del 2022 hasta el 22 de agosto del 2023, utilizando los computadores instalados para este propósito en las dependencias del Ministerio de Desarrollo Social y Familia. El informe de resultados es enviado a la contraparte institucional el día 12 de septiembre y sus contenidos se organizan en cinco capítulos o secciones:

El primer apartado da cuenta de la metodología de análisis de datos. Para el análisis de los datos se utilizaron estadísticos descriptivos (medias, frecuencias porcentajes según la unidad de medida de las variables) y modelos estadísticos multivariantes tales como regresión logística con efecto fijo y cluster a través del método de Ward.

El segundo apartado reporta las trayectorias de las personas usuarias y hogares registrados en el RSH. En esta sección, nuestros resultados dan cuenta de transformaciones vinculadas a la composición de los hogares inscritos en el RSH – particularmente después de la pandemia –, del estancamiento de los ingresos de los hogares con mayor número de integrantes y del peso de las cargas familiares en la definición del tramo de CSE. Estas transformaciones podrían explicarse por los incentivos indirectos del Ingreso Familiar de Emergencia, cuyas modificaciones en la definición de beneficiarios pueden haber afectado en la composición de los hogares.

Luego, realizamos un análisis de la variación en la Calificación Socioeconómica (en adelante CSE) de los hogares del RSH, nuestros resultados dan cuenta que el tramo 1 (0-40%) es el más estable y que existen tramos con mayor movilidad como el tramo 3, 4, 5 (41%-70%). Un fenómeno significativo es que la magnitud de cambio de Calificación Socioeconómica es menor en el periodo diciembre 2019

a junio 2020 para luego aumentar en los periodos junio 2020 a diciembre 2020 y desde este último mes a junio 2021.

Mediante la aplicación de un modelo Logit de efecto fijo, los factores que contribuyen significativamente a disminuir el tramo del hogar están vinculados a la presencia de niños, niñas y adolescentes (en adelante NNA) o adultos mayores y el ingreso del hogar. Mientras que los factores que disminuyen las probabilidades a bajar de tramo de la CSE son principalmente: contar con un plan de ISAPRE costoso, tener un vehículo costoso y sumar un integrante más al hogar. Por otro lado, el segundo modelo de regresión muestra que el factor que contribuye en mayor magnitud a aumentar la CSE es el ingreso del hogar y secundariamente la presencia de NNA y personas mayores de 65 años. Ahora bien, si consideramos los resultados de ambos modelos es necesario atender que la presencia de NNA y personas mayores de 65 años afecta positivamente tanto la probabilidad de disminuir y como de aumentar el tramo CSE. Analizar este efecto estaba planificado originalmente en nuestro proyecto, pero dado que, el acceso a la base de datos fue interrumpido en más de una ocasión, no logramos completar todos los análisis esperados.

Finalmente, los dos últimos apartados buscan caracterizar a los hogares que recibieron el Ingreso Familiar de Emergencia. Dadas las particularidades de este beneficio y su aumento progresivo tanto en el número de hogares beneficiados como en los montos otorgados, realizamos esta comparación distinguiendo en función de los años de recepción del beneficio. Nuestros resultados dan cuenta que la proporción de mujeres jefas de hogar beneficiadas por el IFE el 2020 es significativamente mayor que la registrada el 2021. Por otro lado, el tamaño promedio de los hogares cambia significativamente entre el 2020 y el 2021. Mientras en el año 2020 el promedio era de 2,46 personas por hogar, el 2021 se reduce a 1,01 personas.

Para poder profundizar la descripción de los hogares se construyeron dos tipologías de hogares beneficiarios del IFE para el año 2021 y 2022, de manera de poder profundizar las características de los hogares desagregados. La tipología se constituyó, para ambos casos, a partir de una solución de 5 grupos organizados según la edad promedio de la jefatura de hogar (Joven, Joven-Adulto, Mediana edad, Adulto Mayor y Cuarta Edad).

Los resultados dan cuenta que el porcentaje de mujeres jefas de hogar del grupo más jóvenes (Joven) de beneficiarios IFE 2020 es un 77%, mientras que en el grupo de beneficiarios IFE 2021 este porcentaje disminuye a un 50%. Situación similar se observa en el grupo de Joven-Adulto donde el porcentaje de jefas de hogar mujeres es de 62% el 2020 y de un 46% el 2022. Con respecto al tamaño del hogar, los dos grupos más jóvenes tienen un tamaño promedio de hogar de 2,7 y 3,2 personas en el 2020 y disminuyen a 1,9 y 2,4 respectivamente en el año 2021. Finalmente, con respecto a los ingresos en ambos grupos más jóvenes los ingresos crecen entre un 33% y 44% entre el 2020 y el 2021.

El informe culmina con una breve conclusión que busca otorgar lineamientos concretos para el desarrollo de políticas sociales asociadas a los objetivos estratégicos del Ministerio de Desarrollo Social y Familia. Cabe señalar, que en el desarrollo del proyecto el acceso de los datos fue limitado en el tiempo, por razones ajenas al equipo de investigación, lo que generó una merma considerable en los tiempos efectivos de trabajo con los datos e impidió cumplir con todos los productos comprometidos en la carta Gantt. Tomando en cuenta este aspecto se realizó una solicitud de

extensión de plazo de investigación, la que no fue aceptada por la Fiscalía del MDSF, por lo que el presente informe dará cuenta solo de los análisis finalizados.

1. METODOLOGÍA

Para elaborar los resultados aquí analizados se utilizaron las siguientes bases de datos:

- Ficha de Protección Social de años 2007 a 2015
- Registro Social de Hogares de años 2016 a 2021
- Registro de Beneficios RIS (IDRIS)

Para la estimación de estadísticos descriptivos de todos los hogares se utilizaron una base de datos agregada a nivel de hogar para cada periodo de la Ficha de Protección Social (FPS) o Registro Social de Hogares (RSH) correspondiente. Para el caso de estadísticos descriptivos de personas se utilizó la base de datos original de FPS o RSH a nivel de personas.

Para la identificación de hogares nuevos y desagregados¹ se construyó una base de datos a nivel de persona que contiene el RUT anonimizado y el folio del hogar en que se encontraba inscrito esa persona en cada periodo de la FPS o RSH. Luego de esto se compararon los folios de hogar periodo a periodo según la siguiente tabla de clasificación.

TABLA 1: CLASIFICACIÓN DE HOGARES NUEVOS Y DESAGREGADOS		
Fuente: elaboración propia		
Folio periodo t	Folio periodo t+1	Clasificación
Sin valor	Hogar no preexistente en el RSH	Nuevo
Hogar existente en el RSH	Hogar distinto a periodo t y hogar no preexistente en el RSH	Desagrega
Hogar existente en el RSH	Igual hogar que en periodo t	Mantiene
Hogar existente en el RSH	Hogar distinto a periodo t y hogar preexistente en el RSH	Reintegra
Hogar existente en el RSH	Sin valor	No vigente

Para la estimación de estadísticos descriptivos de estos tipos de hogares se realizó la unión (*merge*) de esta base de datos a nivel persona con las bases de datos de FPS o RSH correspondiente. De esta forma es posible filtrar la base de datos según alguna clasificación y estimar estadísticos descriptivos.

Acorde a los objetivos de la investigación, para la identificación de tipos de composición de hogar se consideraron las siguientes combinaciones en base a la edad de las personas.

¹ El análisis de hogar nuevo/desagregado se hace a partir del 2017 (t = 2016, t + 1 = 2017, y así sucesivamente)

TABLA 2: CLASIFICACIÓN DE HOGARES SEGÚN COMPOSICIÓN	
Fuente: elaboración propia	
Nombre	Descripción
Más de 1 adulto y 2 NNA o menos	Hogar con más de 1 adulto (18 a 65 años) y 2 o menos Niños, Niñas o Adolescentes (menor a 18 años).
Más de 1 adulto	Hogar con más de 1 adulto (18 a 65 años).
Más de 1 adulto y mayores de 65 años	Hogar con más de 1 adulto (18 a 65 años) y una o más persona mayor de 65 años.
Personas mayores de 65 años	Hogar con una o más persona mayor de 65 años.
Más de 1 adulto y más de 2 NNA	Hogar con más de 1 adulto (18 a 65 años) y más de 2 Niños, Niñas o Adolescentes (menor a 18 años).
Unipersonal	Hogar con 1 adulto (18 a 65 años).
Más de 1 adulto, mayores de 65 años y NNA	Hogar con más de 1 adulto (18 a 65 años), una o más persona mayor de 65 años y al menos 1 Niños, Niñas o Adolescentes (menor a 18 años).
Mayores de 65 años y NNA	Hogar con una o más persona mayor de 65 años y al menos 1 Niños, Niñas o Adolescentes (menor a 18 años).
Solo NNA ²	Hogar solo con Niños, Niñas o Adolescentes (menor a 18 años).

Para comprender de mejor manera qué factores explican los movimientos entre tramos de la CSE se construyó un modelo de regresión logística con efecto fijo. Este modelo, es de amplio uso en investigación académica para el análisis conjunto de variables continuas y discretas, tales como las utilizadas en esta investigación. Este tipo de modelo nos permite estimar la magnitud del efecto de ciertas variables sobre una variable dependiente controlando por características no-observables y que no varían en el tiempo propias del hogar (efecto fijo del hogar). En nuestro caso configuramos dos tipos de modelos: uno cuya variable dependiente es 0 si el hogar no disminuye su CSE y 1 si lo hace, y el segundo, cuya variable dependiente es 0 si el hogar no aumenta su CSE y 1 si lo hace.

Para esto se utilizó una muestra de los hogares del RSH correspondiente a aquellos que se encuentran registrados desde el inicio de este registro (2016). Utilizando esta muestra de aproximadamente 4 millones de hogares se pudo contar con un panel de datos que permita analizar la trayectoria completa de estos hogares en el periodo 2016-2021.

El análisis de regresión se realizó con una submuestra aleatoria de 100.000 hogares entre los años 2016-2021. Esta decisión se debió a factores pragmáticos y técnicos al reducir en varios órdenes de magnitud el tiempo de cómputo comparado con utilizar los 4 millones de hogares. La representatividad de esta muestra es altamente confiable ya que posee un Margen de Error de 0,31% asumiendo máxima heterogeneidad y un nivel de confianza de 95%.

Se realizaron distintas configuraciones del modelo y progresivamente se fue excluyendo variables que presentaran colinealidad con otras variables (las variables de cantidad de personas menores de 18 años presentaban multicolinealidad con las variables de cantidad de personas sobre 18 años). Además, se probó la configuración de efecto aleatorio, sin embargo, se decidió continuar con una estimación de efecto fijo dado que el supuesto del modelo de efecto aleatorio (que los efectos fijos del hogar no se encuentran correlacionados con las variables incluidas en el modelo) es altamente

² Este grupo contiene a NNA institucionalizados

cuestionable en nuestro caso. La siguiente tabla describe las variables incluidas en los modelos de regresión:

TABLA 3: DESCRIPCIÓN DE VARIABLES INCLUIDAS EN MODELOS DE REGRESIÓN	
Fuente: elaboración propia	
Nombre	Descripción
MV Isapre Costoso	Si el hogar posee la marca de un Plan de ISAPRE de alto o muy alto valor (0 No, 1 Sí).
MV Vehículo Costoso	Si el hogar posee la marca de un Vehículo de alto o muy alto valor (0 No, 1 Sí).
MV Propiedad Costosa	Si el hogar posee la marca de una Propiedad de alto o muy alto valor (0 No, 1 Sí).
Logaritmo Ingreso Transformado Total	Logaritmo del Ingreso Transformado Total del hogar
Diferencia Cantidad Integrantes	Variable que identifica la cantidad de integrantes que el hogar gana o pierde entre periodos (1 o más si suma un integrante, -1 o menor si pierde un integrante y 0 si es que mantiene la misma cantidad de integrantes).
Proporción de NNA	Proporción de Niños, Niñas y Adolescentes (menor a 18 años) en el hogar
Proporción de > 65 años	Proporción de mayores de 65 años en el hogar
Vivienda propia	Si vivienda del hogar es propia (0 No, 1 Sí)
Vivienda Arrenda	Si vivienda del hogar es arrendada (0 No, 1 Sí)
Vivienda Cedida o Usufructo	Si vivienda del hogar es cedida o es usufructo (0 No, 1 Sí)
Jefatura de hogar Cesante	Si la Jefatura del hogar se encuentra cesante (0 No, 1 Sí). Cesantía ocurre cuando la persona declara no trabajar y que se encuentra buscando empleo.
Jefatura de hogar con Ingreso Formal	Si la Jefatura del hogar posee al menos \$1 como parte de ingresos laborales registrados administrativamente.
Edad de la Jefatura de hogar	Edad de la Jefatura de hogar
Sexo de la Jefatura de hogar	Sexo de la Jefatura de hogar (0 Hombre, 1 Mujer)
Nacionalidad de la Jefatura de hogar	Nacionalidad de la Jefatura de hogar (0 No chilena, 1 Chilena).
Cantidad de personas entre 18 y 59 con discapacidad leve	Cantidad de integrantes del hogar que tienen entre 18 y 59 con discapacidad leve.
Cantidad de personas entre 18 y 59 con discapacidad moderada	Cantidad de integrantes del hogar que tienen entre 18 y 59 con discapacidad moderada.
Cantidad de personas entre 18 y 59 con discapacidad postrado	Cantidad de integrantes del hogar que tienen entre 18 y 59 con discapacidad postrado.
Cantidad de personas entre 60 y 74 con discapacidad leve	Cantidad de integrantes del hogar que tienen entre 60 y 74 con discapacidad leve.
Cantidad de personas entre 60 y 74 con discapacidad moderada	Cantidad de integrantes del hogar que tienen entre 60 y 74 con discapacidad moderada.
Cantidad de personas entre 60 y 74 con discapacidad postrado	Cantidad de integrantes del hogar que tienen entre 60 y 74 con discapacidad postrado.
Cantidad de personas de más de 75 años con discapacidad leve	Cantidad de integrantes del hogar de más de 75 años con discapacidad leve.
Cantidad de personas de más de 75 años con discapacidad moderada	Cantidad de integrantes del hogar de más de 75 años con discapacidad moderada.

Cantidad de personas de más de 75 años con discapacidad postrado	Cantidad de integrantes del hogar de más de 75 años con discapacidad postrado.
Año	Año de la observación (2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021).
Provincia ³	Provincia del hogar.
Efecto fijo del hogar	Variable dicotómica que identifica a cada hogar.

En el caso de la construcción de tipología se probaron distintas configuraciones (k-medias y jerárquico), con distintas unidades de medidas para la distancia (euclidiana y Gower) y con distinta cantidad de grupos (4, 5 y 6 grupos). Luego de una serie de comparaciones de soluciones y modelos se optó por trabajar con los resultados arrojados tras la aplicación del modelo jerárquico a través del método de Ward. Esta técnica busca identificar la estructura de los datos ubicando entidades semejantes en un número reducido de grupos. El método de Ward es una técnica de clasificación aglomerativa que busca minimizar la dispersión dentro de los grupos, ofreciendo una solución que enfatiza la semejanza de las entidades de un mismo cluster. A diferencia de modelos como k-medias, arroja soluciones más complejas que no siguen un patrón lineal de clasificación de los casos según sus valores en las variables, lo que permite una interpretación más sustantiva de los clusters identificados. Por ello, este método es ampliamente utilizado en investigación en ciencias sociales, donde se busca interpretaciones asociadas a las semejanzas en el comportamiento de los casos y no en la distancia en torno a centroides.

Para evaluar cada una de las distintas soluciones se obtuvieron estadísticos descriptivos de las variables que formaron el clúster y se seleccionó la solución que generaba grupos con diferencias cualitativamente identificables y estadísticamente significativas. La Tabla 4 describe las variables que formaron las tipologías.

TABLA 4: DESCRIPCIÓN DE VARIABLES INCLUIDAS EN TIPOLOGÍA DE HOGARES	
Fuente: elaboración propia	
Edad de la Jefatura de hogar	
Proporción de mujeres integrantes del hogar	
Sexo de la Jefatura de hogar (0 Hombre, 1 Mujer)	
Proporción de Niños, Niñas y Adolescentes (menor a 18 años) en el hogar	
Proporción de mayores de 65 años en el hogar	
Si vivienda del hogar es propia (0 No, 1 Sí)	
Si vivienda del hogar es arrendada (0 No, 1 Sí)	
Si vivienda del hogar es cedida o es usufructo (0 No, 1 Sí)	
Si vivienda del hogar es ocupada irregularmente (sitio o vivienda) (0 No, 1 Sí)	
Si la Jefatura del hogar se encuentra cesante (0 No, 1 Sí). Cesantía ocurre cuando la persona declara no trabajar y que se encuentra buscando empleo.	
Si la Jefatura del hogar posee al menos \$1 como parte de ingresos laborales registrados administrativamente.	
Cantidad de personas integrantes del hogar _i	

³ La decisión de trabajar con la provincia se debe a la alta demanda computacional que surge de calcular el coeficiente de cada comuna. En resultados preliminares se observa que las comunas no poseen un efecto significativo.

A continuación, se presentan los resultados de las estimaciones y análisis de las metodologías realizadas.

2. CARACTERIZACIÓN DE LOS HOGARES INSCRITOS EN LA FPS Y RSH

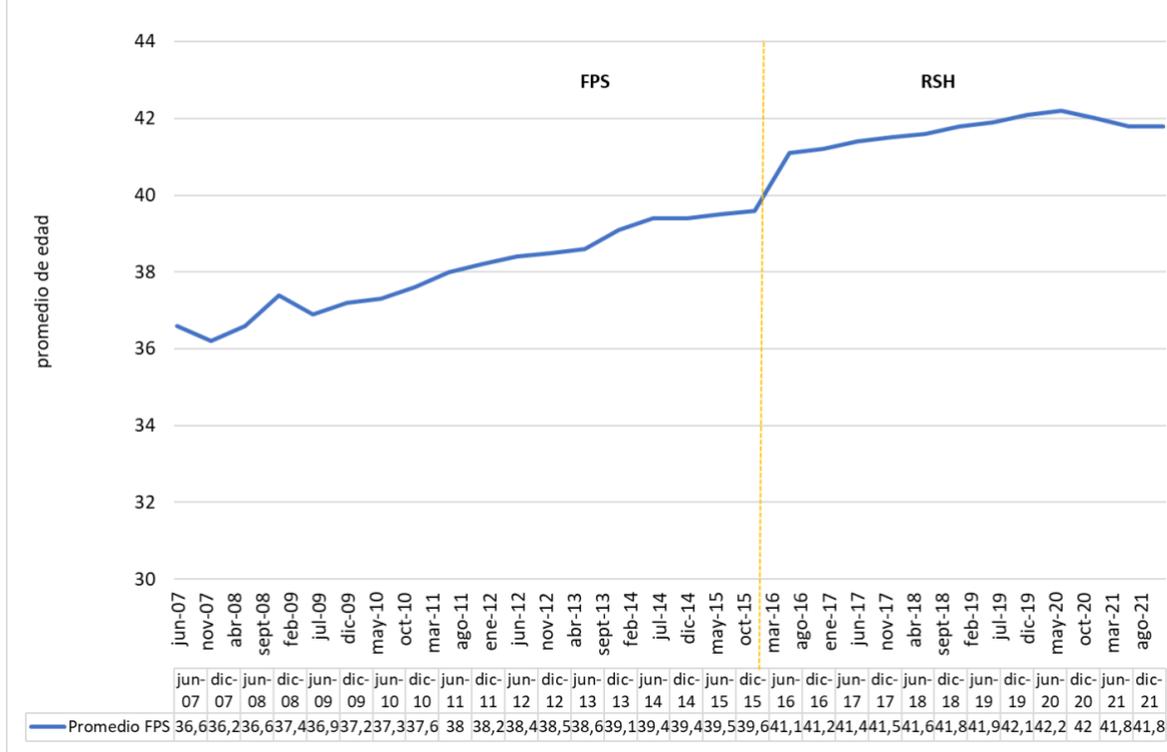
Con el objetivo de caracterizar y seguir la evolución a lo largo del tiempo de los hogares registrados en la FPS y el RSH, se llevaron a cabo análisis estadísticos descriptivos. Estos análisis se basaron en variables sociodemográficas con el fin de comprender las características de las personas usuarias de la FPS y el RSH, así como para evaluar cómo estas características cambian con el tiempo. Además, se realizó un análisis de la diversidad interna de los hogares según su composición demográfica.

Complementariamente se llevaron a cabo análisis de los ingresos de los hogares a lo largo del tiempo, diferenciando entre ingresos totales declarados, ingresos administrativos y los provenientes de pensiones. Por último, se compararon los hogares a lo largo del tiempo según su posición en la Calificación Socioeconómica (CSE).

2.1. Características sociodemográficas de los hogares a través del tiempo

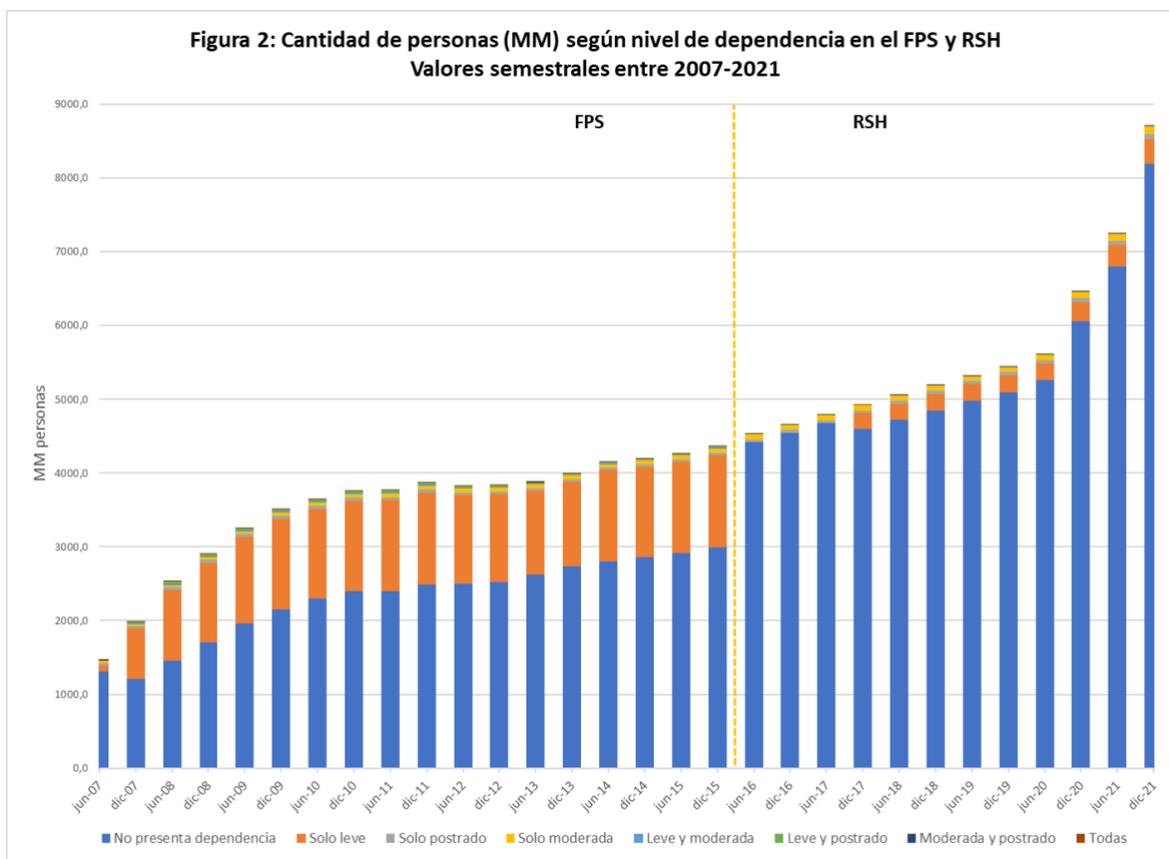
La Figura 1 muestra la evolución del promedio de edad de los hogares durante los años 2007-2021. Aunque se observa una tendencia general al aumento en el promedio de edad de los hogares, destacan algunas excepciones notables. Por ejemplo, se produce un punto de inflexión el año 2016 donde la tendencia al alza en el promedio de edad se acentúa, algo que pudiera estar vinculado al cambio en la metodología de registro. Por otro lado, se observa una marcada fluctuación en el promedio de edad entre los años 2020 y 2021 periodo en que se registran tres semestres con una disminución en el promedio de edad de los hogares. Este cambio de tendencia será explorado en la descripción de los hogares de los siguientes apartados.

Figura 1: Promedio de edad personas registradas en el FPS y RSH
Valores semestrales entre 2007-2021



Fuente: Elaboración propia en base a FPS 2007-2015 y RSH 2016-2021

La Figura 2 presenta la cantidad de hogares según su nivel de dependencia en el período de 2007 a 2021. Destaca una marcada disminución en la cantidad de hogares con personas con dependencia leve después de la implementación del RSH. Estos hogares pasaron de 1.250.830 a fines de 2015 a un rango fluctuante de 230.000 a 330.000 entre 2017 y 2021. Este cambio se debe a una modificación en la metodología del proceso de recopilación y validación administrativa de esta información. Por otro lado, la cantidad de hogares con personas con dependencia moderada y personas postradas se mantiene relativamente constante a lo largo de todo el período estudiado.

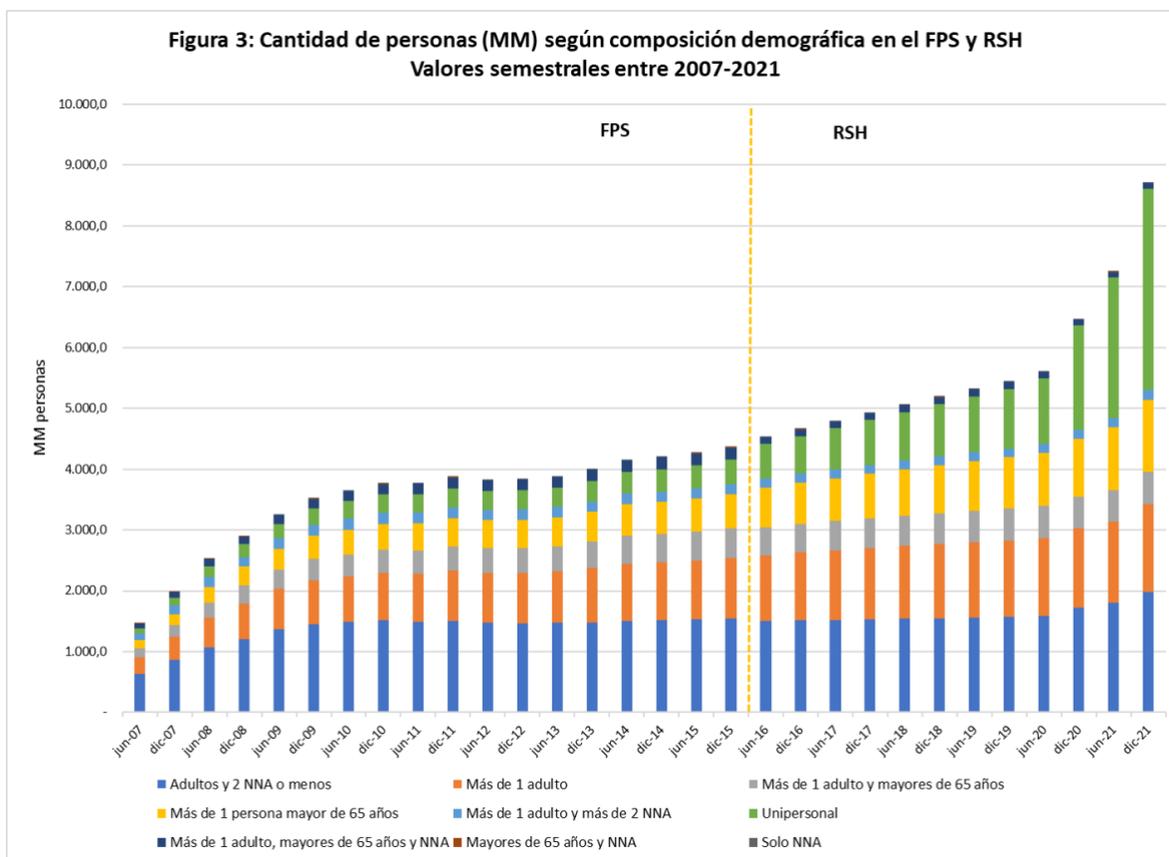


Fuente: Elaboración propia en base a FPS 2007-2015 y RSH 2016-2021

2.2. Diversidad interna de los hogares según su composición demográfica a través del tiempo

Con el fin de ahondar en las características los hogares a partir la composición demográfica del conjunto de sus miembros, se elaboraron 9 categorías de clasificación, presentadas en la sección anterior en la Tabla 2. Estas representan distintas combinaciones de personas que pertenecen a un hogar según sus edades. Cada una de estas categorías puede asociarse a tipos de necesidades de los hogares según el ciclo familiar en que estos se encuentran.

Entre los años 2007 y 2021, los tipos de composición demográfica más comunes son los hogares con más de un adulto que tienen dos o menos niños, niñas o adolescentes (NNA), así como los hogares con más de un adulto que no tienen NNA ni personas mayores de 65 años. Por otro lado, a medida que nos acercamos al año 2020, se observa un aumento sustantivo en la cantidad de hogares con un solo adulto, convirtiéndose en uno de los tipos predominantes en 2021. Otros tipos de hogares que también se mantienen y tienden a aumentar son aquellos con más de una persona mayor de 65 años, así como aquellos compuestos por un adulto y una persona de más de 65 años (Ver Figura 3). Este fenómeno podría estar relacionado con la desagregación de los hogares e inclusión de nuevos hogares que describiremos en el apartado 2.5 de este reporte.



Fuente: Elaboración propia en base a FPS 2007-2015 y RSH 2016-2021

2.3. Características asociadas a los ingresos de los hogares a través del tiempo

En este análisis, se examinan las variaciones en los ingresos laborales declarados por los hogares a lo largo de los años. Además, se analizan los ingresos validados administrativamente por el RIS y los ingresos por pensión de los hogares.

Cuando observamos la variación en el promedio de ingresos laborales mensuales declarados por los hogares, notamos una tendencia decreciente entre 2016 y 2020, con caídas de entre el 1% y el 2%. Particularmente, en el primer y segundo semestre del 2020, hubo una disminución significativa de 5% y 16%, respectivamente. Sin embargo, en el año 2021, se registró una recuperación con un aumento del 3% en el primer semestre y un 9% en el segundo semestre (Ver Tabla 5)

Algo semejante, aunque con una variación menos acentuada, se observa en los ingresos validados administrativamente por el RIS. La Tabla 5 muestra el promedio de ingresos laborales anuales de los hogares, mostrando tanto los montos nominales como los montos ajustados por inflación⁴. Se observa que los ingresos laborales ajustados por inflación muestran una tendencia ligeramente decreciente entre 2016 y 2020, con una caída del 1% en el primer semestre y un 7% en el segundo semestre de 2020. Sin embargo, a partir de 2021, se nota un crecimiento del 2% en el primer semestre y un 10% en el segundo semestre de ese año.

⁴ Se utiliza la actual referencia del Instituto Nacional de Estadística y Banco Central (base = 2018)

El análisis de los ingresos por pensión de los hogares sugiere que el aumento registrado en 2021 es menos significativo que el observado en los ingresos laborales. La Tabla 5 muestra el promedio de los ingresos por pensión anuales de los hogares, tanto en términos nominales como ajustados por inflación, en el período de 2016 a 2021. Se puede observar que los ingresos por pensión muestran una tendencia decreciente de entre el 1,5% y el 2,5% por semestre desde 2016 hasta 2020. Sin embargo, en 2021, se registra una disminución del 4% en el primer semestre, seguida de un aumento del 1,8% en el segundo semestre.

TABLA 5: INGRESO DEL HOGAR (M \$CL) SEGÚN TIPO DE INGRESO / VALORES SEMESTRALES												
Fuente: elaboración propia en base a RSH 2016-2021												
Tipo ingreso	jun-16	dic-16	jun-17	dic-17	jun-18	dic-18	jun-19	dic-19	jun-20	dic-20	jun-21	dic-21
Ingreso del trabajo mensual declarado - nominal	\$205	\$206	\$207	\$208	\$209	\$211	\$213	\$216	\$216	\$204	\$213	\$261
Ingreso del trabajo mensual declarado - deflactado	\$214	\$214	\$213	\$212	\$210	\$210	\$209	\$208	\$206	\$191	\$195	\$228
Ingreso mensual validados administrativamente - nominal	\$366	\$374	\$374	\$371	\$372	\$365	\$364	\$392	\$376	\$319	\$335	\$384
Ingreso mensual validados administrativamente - deflactado	\$383	\$389	\$385	\$378	\$374	\$362	\$356	\$379	\$359	\$299	\$308	\$336
Ingreso de pensiones validados administrativamente - nominal	\$44	\$44	\$43	\$43	\$42	\$42	\$41	\$41	\$41	\$41	\$40	\$43
Ingreso de pensiones validados administrativamente - deflactado	\$79	\$85	\$82	\$81	\$81	\$78	\$77	\$77	\$78	\$72	\$80	\$73

2.4. Características de los hogares según su Calificación Socioeconómica (CSE).

La Calificación Socioeconómica (CSE) es una herramienta que califica a los hogares en un espectro que va desde aquellos con ingresos más bajos y una mayor vulnerabilidad socioeconómica hasta aquellos con ingresos más altos y una menor vulnerabilidad. Para llevar a cabo esta calificación, se ajustan los ingresos de los hogares mediante el Índice de Necesidades⁵, lo que permite considerar factores como economías de escala, la composición demográfica del hogar y situaciones de dependencia y discapacidad. La CSE divide los hogares en siete tramos (40, 50, 60, 70, 80, 90 y 100) que reflejan la posición del hogar en la distribución nacional de ingresos ajustados. Los umbrales de cada grupo se establecen utilizando la Encuesta CASEN como referencia. Por ejemplo, un hogar en el tramo del 50 tiene un ingreso ajustado que es mayor o igual al tramo 40 pero menor al tramo 60 en la distribución de ingresos definidos según la Encuesta CASEN (Resolución Exenta n°47, año 2022).

En la Figura 4 se representa la composición de los hogares según su segmento de la Calificación Socioeconómica (CSE) entre los años 2016 y 2021. Se aprecia que los hogares conformados por solo

⁵ Sumatoria de los integrantes de la unidad de análisis, ajustada considerando las economías de escala en su interior y la diferencia de gasto asociadas a factores individuales de edad, discapacidad, dependencia y necesidades educativas especiales.

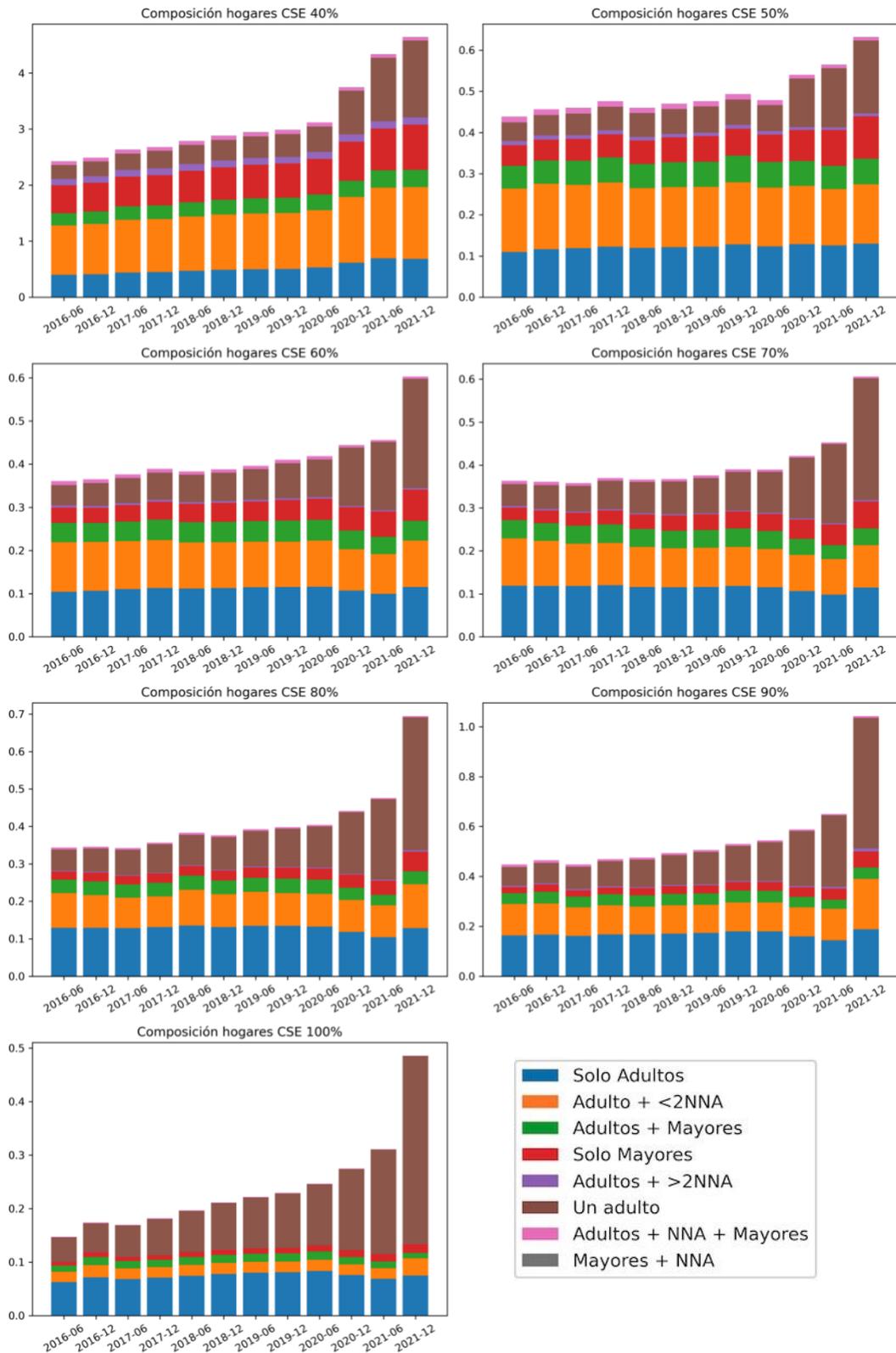
un adulto menor de 65 años (identificados en color café en los gráficos) son predominantes a medida que aumenta el nivel de CSE. Así, por ejemplo, los hogares de sólo un adulto menor de 65 años constituyen al menos la mitad de los hogares en el grupo con una CSE entre el tramo 90 y el 100 en los años 2020 y 2021.

Por otro lado, se observa que los hogares conformados por adultos con niños, niñas y adolescentes (NNA) y aquellos compuestos únicamente por personas mayores de 65 años poseen menor presencia en los grupos de mayor Calificación Socioeconómica (CSE).

Finalmente, otro elemento importante es que los hogares unipersonales de adultos aumentan en todos los tramos progresivamente entre el 2016 y 2020 y más fuertemente entre el 2020 y 2021.

Figura 4. Composición de los hogares según Calificación Socioeconómica (millones de hogares)

Fuente: elaboración propia en base a RSH 2016-2021.



En la Tabla 6, se muestra la edad promedio de los hogares, considerando a todos sus miembros, calificados por tramos de CSE. Se observa los grupos de mayores ingresos y menor vulnerabilidad en general presentan promedios de edad levemente menores, lo que ocurre especialmente en el caso del Tramo 90.

TABLA 6: EDAD PROMEDIO DEL HOGAR SEGÚN TRAMO CSE												
Fuente: elaboración propia en base a RSH 2016-2021												
Tramo CSE	Jun-16	Dic-16	Jun-17	Dic-17	Jun-18	Dic-18	Jun-19	Dic-19	Jun-20	Dic-20	Jun-21	Dic-21
40	42.0	42.0	41.9	42.0	42.1	42.2	42.4	42.5	42.7	42.2	42.0	42.2
50	40.5	40.3	40.9	41.2	41.6	41.8	42.0	42.0	42.4	42.8	43.3	44.1
60	40.7	40.8	41.4	41.7	42.0	42.1	42.2	42.7	42.6	43.1	43.3	42.8
70	40.3	40.5	41.1	41.4	41.8	42.0	42.1	42.4	42.4	42.6	42.3	42.2
80	40.0	40.6	40.8	41.0	40.3	40.8	40.7	41.2	41.1	41.1	40.6	40.3
90	38.6	39.3	39.3	39.5	39.8	40.0	39.9	40.1	40.1	40.0	39.5	39.0
100	40.9	41.7	41.5	41.6	41.6	41.7	41.7	41.8	41.8	41.8	41.6	40.9

En relación con el tamaño promedio de los hogares según los tramos de Calificación Socioeconómica (CSE) en la Tabla 7 se aprecia que el tramo más alto (100%) presenta sistemáticamente un tamaño menor en comparación con los demás. Además, se observa que, para todos los tramos de CSE, el tamaño de los hogares disminuye a través de los años, tendencia que se acelera a partir de 2020.

TABLA 7: TAMAÑO PROMEDIO DEL HOGAR SEGÚN TRAMO CSE												
Fuente: elaboración propia en base a RSH 2016-2021												
Tramo CSE	Jun-16	Dic-16	Jun-17	Dic-17	Jun-18	Dic-18	Jun-19	Dic-19	Jun-20	Dic-20	Jun-21	Dic-21
40	2.7	2.7	2.7	2.6	2.6	2.6	2.5	2.5	2.5	2.3	2.2	2.1
50	2.9	2.9	2.8	2.8	2.7	2.7	2.7	2.7	2.6	2.3	2.2	2.1
60	2.9	2.8	2.7	2.7	2.6	2.6	2.6	2.5	2.4	2.1	2.0	1.9
70	2.8	2.8	2.7	2.6	2.6	2.5	2.5	2.4	2.4	2.1	1.9	1.8
80	2.8	2.7	2.6	2.5	2.5	2.4	2.4	2.4	2.3	2.0	1.9	1.8
90	2.9	2.8	2.7	2.7	2.6	2.5	2.5	2.4	2.4	2.1	2.0	1.9
100	2.4	2.4	2.3	2.2	2.2	2.1	2.1	2.0	2.0	1.8	1.6	1.4

La Tabla 8 muestra las variaciones en el Índice de Necesidades según Calificación Socioeconómica (CSE). Se debe aclarar que el índice de necesidades se utiliza para generar la CSE. Se observa que, el grupo de hogares ubicados en el tramo 100 de la CSE presenta consistentemente un índice de necesidades más bajo que los demás grupos de hogares, algo esperable dado que se trata del grupo de mayores ingresos y menos vulnerable. Cabe señalar que a partir de 2020 se aprecia un cambio significativo en la magnitud del índice de necesidades, lo cual podría deberse a una alteración en el perfil de las personas usuarias del RSH, así como a una modificación en la metodología empleada para calcular este indicador. Según lo indicado en <https://www.bcn.cl/leychile/navegar?idNorma=1148656>.

TABLA 8: ÍNDICE DE NECESIDADES DEL HOGAR SEGÚN TRAMO CSE												
Fuente: elaboración propia en base a RSH 2016-2021												
Tramo CSE	Jun-16	Dic-16	Jun-17	Dic-17	Jun-18	Dic-18	Jun-19	Dic-19	Jun-20	Dic-20	Jun-21	Dic-21
40	8.2	8.0	8.0	7.8	7.8	7.7	7.6	7.5	2.4	2.3	2.2	2.1
50	8.8	8.7	8.4	8.2	8.1	8.0	7.8	7.9	2.5	2.2	2.2	2.1
60	8.3	8.0	7.7	7.5	7.4	7.3	7.1	6.9	2.3	2.1	2.0	1.9
70	8.1	7.8	7.5	7.2	7.0	6.8	6.6	6.5	2.2	2.0	1.9	1.8
80	7.7	7.4	7.0	6.7	6.6	6.4	6.3	6.1	2.1	1.9	1.8	1.7
90	8.3	8.0	7.6	7.3	7.0	6.8	6.6	6.4	2.1	1.9	1.8	1.8
100	6.1	6.2	5.8	5.5	5.3	5.1	4.9	4.8	1.8	1.6	1.5	1.4

En el ingreso mensual promedio laboral (registrado administrativamente) según Calificación Socioeconómica (CSE), como es esperable, se observa que los grupos de mayor CSE muestran ingresos superiores al resto. Sin embargo, se aprecia un cambio significativo de tendencia el año 2020, en tanto los ingresos este año disminuyen drásticamente en todos los tramos de CSE. Esta variación negativa puede ser atribuida al impacto de la pandemia de COVID-19 (Tabla 9).

TABLA 9: INGRESO ADMINISTRATIVO LABORAL DEL HOGAR SEGÚN TRAMO CSE												
PROMEDIO MENSUAL MM \$CL ⁶												
Fuente: elaboración propia en base a RSH 2016-2021												
Tramo CSE	Jun-16	Dic-16	Jun-17	Dic-17	Jun-18	Dic-18	Jun-19	Dic-19	Jun-20	Dic-20	Jun-21	Dic-21
40	\$128	\$135	\$136	\$135	\$133	\$127	\$125	\$126	\$46	\$43	\$45	\$48
50	\$331	\$341	\$347	\$341	\$345	\$333	\$329	\$330	\$130	\$128	\$144	\$140
60	\$447	\$460	\$461	\$450	\$450	\$438	\$430	\$426	\$182	\$182	\$209	\$208
70	\$558	\$565	\$569	\$554	\$547	\$529	\$517	\$513	\$228	\$227	\$264	\$260
80	\$729	\$722	\$732	\$710	\$679	\$670	\$650	\$646	\$298	\$296	\$347	\$342
90	\$925	\$890	\$920	\$901	\$878	\$848	\$839	\$822	\$388	\$384	\$440	\$447
100	\$1,699	\$1,649	\$1,69	\$1,547	\$1,580	\$1,531	\$1,463	\$1,976	\$847	\$836	\$989	\$984

Una situación similar se observa en la Tabla 10 en la que se muestran los ingresos promedio por pensión (registrados administrativamente) según tramos de CSE. Estos ingresos se presentan deflactados. Nuevamente el año 2020 representa una caída sustantiva en los ingresos por pensión de todos los tramos de CSE.

⁶ Todas las comparaciones de ingresos en este reporte corresponden ingresos corregidos por inflación.

TABLA 10: INGRESO ADMINISTRATIVO POR PENSIONES DEL HOGAR SEGÚN TRAMO CSE												
PROMEDIO MENSUAL MM \$CL												
Fuente: elaboración propia en base a RSH 2016-2021												
Tramo CSE	Jun-16	Dic-16	Jun-17	Dic-17	Jun-18	Dic-18	Jun-19	Dic-19	Jun-20	Dic-20	Jun-21	Dic-21
40	\$69	\$69	\$71	\$70	\$71	\$69	\$67	\$67	\$42	\$40	\$45	\$43
50	\$82	\$79	\$85	\$85	\$87	\$86	\$84	\$85	\$47	\$46	\$58	\$57
60	\$85	\$82	\$89	\$89	\$90	\$88	\$86	\$86	\$47	\$47	\$57	\$50
70	\$87	\$88	\$93	\$92	\$91	\$89	\$87	\$88	\$50	\$50	\$57	\$53
80	\$90	\$101	\$95	\$93	\$89	\$88	\$85	\$87	\$49	\$49	\$55	\$51
90	\$99	\$124	\$103	\$100	\$99	\$95	\$91	\$92	\$48	\$48	\$55	\$49
100	\$117	\$193	\$123	\$119	\$112	\$104	\$100	\$100	\$51	\$54	\$62	\$58

2.5. Trayectorias de las personas usuarias y hogares registrados en el RSH

En el siguiente análisis se examinan las trayectorias de las personas usuarias registradas en el RSH en el período comprendido entre 2016 y 2021, identificando cuatro perfiles. Además, se lleva a cabo una comparación entre hogares nuevos y hogares desagregados en torno a su composición demográfica y la edad promedio de sus miembros. También se evalúa la relación entre los ingresos de estos hogares y los de otros hogares cuyos miembros permanecen en la misma unidad. Estos análisis proporcionan una visión integral de la dinámica de las personas usuarias y sus hogares en el RSH durante estos períodos.

a) Tipos de usuarios y sus trayectorias

Para analizar las trayectorias de las personas usuarias registrados en el RSH entre los años 2016 y 2021, se definieron cinco periodos y se identificaron cuatro perfiles de usuarios distintos:

- i. Usuarios que **permanecen en el mismo hogar**
- ii. Usuarios que estaban inscritos en el RSH en el periodo anterior, pero que **cambian de hogar** en el periodo siguiente
- iii. **Usuarios nuevos** que se registran en el RSH en cada uno de los periodos analizados
- iv. Usuarios **no vigentes** que corresponden a aquellos que no se encuentran registrados, pero lo estaban en el periodo anterior

A lo largo de los años analizados, se ha observado un aumento constante en el número de usuarios que permanecen en el mismo hogar, lo cual está relacionado con la incorporación de nuevos hogares en cada período y su continuidad en los años siguientes⁷. Además, se ha registrado un incremento continuo en la cantidad de usuarios que cambian de hogar durante los tres primeros periodos, con una tendencia al alza que se acentuó a partir de 2019. Por ejemplo, en el período 2016-2017, 493.578 personas cambiaron de hogar, una cifra que aumentó a 861.379 y 883.581 en los periodos siguientes (Tabla 11).

⁷ Se interpreta que, además de los hogares que ya estaban en el RSH y se mantienen, la incorporación de hogares nuevos y que luego se mantienen en su hogar también es un factor que explica el crecimiento de esta categoría.

Entre los años 2016 y 2019, la cantidad de nuevos usuarios registrados en cada período se mantuvo constante, con un promedio de 557.645 personas ingresando. No obstante, en el período 2019-2020, se produjo un aumento sustancial en la cantidad de nuevos usuarios, casi triplicando la cifra del período anterior. Esta tendencia se duplicó en el período siguiente (2020-2021). Estos cambios sugieren una modificación en los criterios de inscripción de nuevos usuarios, posiblemente relacionada con los nuevos los beneficios estatales para hacer frente a la pandemia COVID-19.

Por otro lado, la cantidad de usuarios que no tienen un hogar registrado en el RSH (no vigentes) se ha mantenido en niveles similares entre 2016 a 2021, con la excepción de un aumento en el flujo de usuarios en el periodo 2019 y 2020, donde se observa un incremento en el número de quienes ya no cuentan con un hogar registrado en el RSH (No vigente).

TABLA 11: CANTIDAD DE USUARIOS SEGÚN TIPO DE REGISTRO					
VALORES ANUALES					
Fuente: elaboración propia en base a RSH 2016-2021					
Tipo registro	2016-2017	2017-2018	2018-2019	2019-2020	2020-2021
Permanece en el mismo hogar	11.872.187	12.204.991	12.528.246	12.070.844	13.267.790
Cambia de hogar	493.578	479.311	462.602	861.379	883.581
Nuevo Ingreso	579.382	558.257	535.296	1.426.505	3.032.329
No vigente	284.068	260.845	251.711	593.921	207.357

b) Cambios en la composición de hogares antiguos y nuevos

Denominamos hogares desagregados a aquellos que se conforman con integrantes que en un período previo eran parte de otro hogar registrado en el RSH. Comparamos este grupo de hogares con los hogares nuevos que van ingresando al registro.

La Tabla 12 muestra la composición de los hogares desagregados durante los años 2017 a 2021. Durante el período comprendido entre junio de 2017 y junio de 2020, los hogares desagregados presentaron una estructura similar, donde la mayoría estaban compuestos por un adulto o más y más de dos niños, niñas o adolescentes (NNA). También fue significativa la cantidad de hogares con más de un adulto, aquellos con más de un adulto y no más de dos NNA, así como los hogares conformados únicamente por un adulto.

Sin embargo, en el segundo semestre del año 2020, se observa un aumento notable en la cantidad de hogares unipersonales de adultos (mayores de 15 años y menores de 65 años), superando significativamente su tendencia en años anteriores. Podemos observar que el porcentaje de hogares unipersonales pasa de 21,9% en diciembre 2019, a 40,9% en diciembre de 2020 y 57,1% en diciembre de 2021 (destacado en negrita en la Tabla 12).

TABLA 12: FRECUENCIA Y PORCENTAJE DE HOGARES DESAGREGADOS SEGÚN TIPO DE COMPOSICIÓN DEL HOGAR										
Fuente: elaboración propia en base a RSH 2016-2021.										
<i>Fecha</i>	Más de 1 adulto y 2 NNA o menos	Más de 1 adulto	Más de 1 adulto y mayores de 65 años	Más de 1 persona mayor de 65 años	Más de 1 adulto y más de 2 NNA	Unipersonal	Más de 1 adulto, mayores de 65 años y NNA	Mayores de 65 años y NNA	Solo NNA	Total hogares
Jun-17	15.937	20.113	4.831	4.666	38.176	15.869	1.807	45	700	102.144
	15.6%	19.7%	4.7%	4.6%	37.4%	15.5%	1.8%	0.0%	0.7%	100%
Dec-17	33.425	39.915	10.062	10.618	77.634	39.133	3.467	102	1620	215.976
	15.5%	18.5%	4.7%	4.9%	35.9%	18.1%	1.6%	0.0%	0.8%	100%
Jun-18	16.145	20.216	4.995	5.846	35.671	18.264	1.647	51	400	103.235
	7.5%	9.4%	2.3%	2.7%	16.5%	8.5%	0.8%	0.0%	0.2%	100%
Dec-18	32.875	38.492	10.192	12.450	70.494	42.918	3.164	95	808	211.488
	15.5%	18.2%	4.8%	5.9%	33.3%	20.3%	1.5%	0.0%	0.4%	100%
Jun-19	15.446	19.002	4.693	5.697	32.105	19.078	1.490	44	286	97.841
	15.8%	19.4%	4.8%	5.8%	32.8%	19.5%	1.5%	0.0%	0.3%	100%
Dec-19	30.623	37.098	10.232	13.041	64.375	44.608	3.011	99	558	203.645
	15.0%	18.2%	5.0%	6.4%	31.6%	21.9%	1.5%	0.0%	0.3%	100%
Jun-20	17.508	22.722	5.768	6.260	32.133	24.651	1.464	37	126	110.669
	15.8%	20.5%	5.2%	5.7%	29.0%	22.3%	1.3%	0.0%	0.1%	100%
Dec-20	75.461	69.576	19.288	24.638	98.675	201.737	3.524	114	320	493.333
	15.3%	14.1%	3.9%	5.0%	20.0%	40.9%	0.7%	0.0%	0.1%	100%
Jun-21	32.110	40.673	8.447	16838	37.020	143.568	1.281	57	134	280.128
	11.5%	14.5%	3.0%	6.0%	13.2%	51.3%	0.5%	0.0%	0.0%	100%
Dec-21	61.959	62.121	18.703	38.936	73.668	344.423	2.715	143	324	602.992
	10.3%	10.3%	3.1%	6.5%	12.2%	57.1%	0.5%	0.0%	0.1%	100%

En el caso de los hogares nuevos se aprecia una tendencia similar. Hasta el primer semestre de 2020, se observa una distribución relativamente uniforme en la estructura de estos hogares. Sin embargo, en el segundo semestre de 2020, destaca un aumento sustantivo en el número de hogares unipersonales (Tabla 13).

TABLA 13: CANTIDAD Y PORCENTAJE DE HOGARES NUEVOS SEGÚN TIPO DE COMPOSICIÓN DEL HOGAR										
Fuente: elaboración propia en base a RSH 2016-2021.										
<i>Fecha</i>	Más de 1 adulto y 2 NNA o menos	Más de 1 adulto	Más de 1 adulto y mayores de 65 años	Más de 1 persona mayor de 65 años	Más de 1 adulto y más de 2 NNA	Unipersonal	Más de 1 adulto, mayores de 65 años y NNA	Mayores de 65 años y NNA	Solo NNA	Total hogares
Jun-17	23.325	34.979	9.025	14.788	52.709	39.863	2.401	64	939	178.093
	13.1%	19.6%	5.1%	8.3%	29.6%	22.4%	1.3%	0.0%	0.5%	100%
Dec-17	47.532	66.584	18.294	32.920	104.818	92.963	4.497	132	2.334	370.074
	12.8%	18.0%	4.9%	8.9%	28.3%	25.1%	1.2%	0.0%	0.6%	100%
Jun-18	23.891	33.015	8.790	16.637	49.663	46.120	2.162	67	511	180.856
	6.5%	8.9%	2.4%	4.5%	13.4%	12.5%	0.6%	0.0%	0.1%	100%
Dec-18	48.400	62.020	17.389	35.705	98.892	102.969	4.110	128	963	370.576
	13.1%	16.7%	4.7%	9.6%	26.7%	27.8%	1.1%	0.0%	0.3%	100%
Jun-19	24.477	31.525	7.852	15.817	47.524	49.405	1.915	58	347	178.920
	13.7%	17.6%	4.4%	8.8%	26.6%	27.6%	1.1%	0.0%	0.2%	100%
Dec-19	47.699	59.089	16.306	33.864	92.673	107.362	3.833	130	685	361.641
	13.2%	16.3%	4.5%	9.4%	25.6%	29.7%	1.1%	0.0%	0.2%	100%
Jun-20	28.676	40.417	9.544	17.933	50.378	74.382	2.120	44	166	223.660
	12.8%	18.1%	4.3%	8.0%	22.5%	33.3%	0.9%	0.0%	0.1%	100%
Dec-20	121.864	144.894	32.405	68.134	167.058	631.040	5.476	165	392	1.171.428
	10.4%	12.4%	2.8%	5.8%	14.3%	53.9%	0.5%	0.0%	0.0%	100%
Jun-21	64.677	94.647	15.972	52.619	74.085	579.190	2.107	90	168	883.555
	7.3%	10.7%	1.8%	6.0%	8.4%	65.6%	0.2%	0.0%	0.0%	100%
Dec-21	146.929	200.301	48.805	178.761	209.039	1.655.475	5.766	270	406	2.445.752
	6.0%	8.2%	2.0%	7.3%	8.5%	67.7%	0.2%	0.0%	0.0%	100%

Para analizar las características de los hogares nuevos y desagregados según la edad promedio de sus miembros, los comparamos con el total de los hogares del RSH. La Tabla 14 muestra que los hogares nuevos y desagregados presentan una tendencia al alza de la edad promedio de sus miembros. Esta tendencia implica que desde el 2020 en adelante los hogares nuevos superan el promedio de edad del total de hogares del RSH. Los hogares desagregados en cambio se mantienen siempre por debajo del promedio de edad registrado para el total de hogares.

TABLA 14: PROMEDIO DE EDAD DE HOGARES NUEVOS, DESAGREGADOS Y TOTAL RSH			
Fuente: elaboración propia en base a RSH 2016-2021.			
Fecha	Hogares Nuevos	Hogares desagregados	Total RSH
Jun-17	34.2	29.1	36.6
Dec-17	34.8	29.5	36.1
Jun-18	34.6	30.3	36.3
Dec-18	34.9	30.7	36.5
Jun-19	34.0	30.7	36.6
Dec-19	34.6	31.5	36.8
Jun-20	35.9	32.1	36.9
Dec-20	37.8	32.3	36.9
Jun-21	37.7	34.1	36.9
Dec-21	39.7	34.5	37.1

Un ejercicio de comparación similar al anterior lo realizamos en torno al ingreso de los hogares (Tabla 15). Nuevamente en ambos tipos de hogares se observa una tendencia al alza en los ingresos laborales promedio, los que superan a los valores registrados para el total de hogares del RSH. Destaca que los hogares nuevos perciben mayores ingresos que los hogares desagregados durante todos los periodos analizados.

TABLA 15: PROMEDIO DE INGRESO LABORAL DE HOGARES NUEVOS, DESAGREGADOS Y TOTAL RSH			
Fuente: elaboración propia en base a RSH 2016-2021.			
Fecha	Hogares Nuevos	Hogares desagregados	Total RSH
Jun-17	\$ 171.184	\$ 130.394	\$ 139.843
Dec-17	\$ 171.354	\$ 131.351	\$ 141.088
Jun-18	\$ 194.677	\$ 139.680	\$ 143.684
Dec-18	\$ 190.916	\$ 139.994	\$ 142.979
Jun-19	\$ 194.079	\$ 138.830	\$ 144.489
Dec-19	\$ 209.614	\$ 143.092	\$ 157.832
Jun-20	\$ 202.216	\$ 144.908	\$ 153.926
Dec-20	\$ 200.269	\$ 152.814	\$ 143.704
Jun-21	\$ 303.572	\$ 218.400	\$ 159.950
Dec-21	\$ 376.991	\$ 261.040	\$ 194.726

3. ANÁLISIS DE VARIACIONES EN LA CALIFICACIÓN SOCIOECONÓMICA DE LOS HOGARES DEL RSH

Con el objetivo de profundizar en la comprensión de las transformaciones de las personas usuarias del RSH se analizaron los cambios en la distribución de los hogares utilizando la Calificación Socioeconómica y qué factores permiten comprender que los hogares varíen el tramo al cual pertenecen. Para esto se utilizó una muestra de los hogares del RSH correspondiente a aquellos que se encuentran registrados desde el inicio de este registro (2016). Utilizando esta muestra de aproximadamente 4 millones de hogares es posible contar con un panel de datos que permitió analizar la trayectoria completa de estos hogares en el periodo 2016-2021.

La tabla 16 muestra la cantidad de hogares que mantiene su Tramo de la CSE de un periodo a otro y a su vez aquellos que lo aumentan y disminuyen. Es posible observar que la gran mayoría (en promedio el 79,2% cada uno de los periodos) mantiene el Tramo de la CSE en que se encuentra calificado. Por otro lado, la cantidad de hogares que aumentan o disminuyen su CSE es en promedio 435.920 y 444.647 respectivamente. En promedio esto corresponde a un 10,3% de esta muestra de hogares que en un periodo aumenta su CSE, y 10,5% en promedio que disminuye.

TABLA 16: CANTIDAD DE HOGARES QUE MANTIENEN, AUMENTAN O DISMINUYEN SU CALIFICACIÓN SOCIOECONÓMICA.							
Fuente: elaboración propia en base a RSH 2016-2021.							
Semestre	Mantiene	Mantiene %	Aumenta	Aumenta %	Disminuye	Disminuye %	Total
jun-16 a dic-16	3.295.285	74%	622.727	14%	561.419	13%	4.479.431
dic-16 a jun-17	3.631.584	82%	345.907	8%	453.527	10%	4.431.018
jun-17 a dic-17	3.368.449	77%	551.187	13%	460.892	11%	4.380.528
dic-17 a jun-18	3.551.343	82%	388.622	9%	394.776	9%	4.334.741
jun-18 a dic-18	3.530.302	82%	400.322	9%	358.302	8%	4.288.926
dic-18 a jun-19	3.324.460	78%	475.135	11%	444.932	10%	4.244.527
jun-19 a dic-19	3.247.615	77%	510.521	12%	440.768	10%	4.198.904
dic-19 a jun-20	3.462.005	83%	340.807	8%	349.304	8%	4.152.116
jun-20 a dic-20	3.076.943	75%	410.029	10%	595.868	15%	4.082.840
dic-20 a jun-21	3.208.426	80%	319.019	8%	490.188	12%	4.017.633
jun-21 a dic-21	3.188.545	81%	430.851	11%	341.141	9%	3.960.537

La Tabla 17 muestra el porcentaje de hogares que mantienen, disminuyen o aumentan agrupados según el Tramo de la CSE en cada periodo. Es posible observar que el Tramo de la CSE más estable es el del 40% de menores ingresos o mayor vulnerabilidad socioeconómica, con un promedio de 91,5% de hogares que mantienen esa misma calificación entre periodos. Condición similar es la que se observa en el Tramo del 100% de mayores ingresos o menor vulnerabilidad socioeconómica, con

un promedio de 81% de hogares que mantienen este tramo entre periodos. Los tramos del 40% y del 100% son altamente estables, el del 40% porque posee un mayor rango de ingresos y no existe un tramo inferior a este. Sin embargo, dado que es un rango de ingresos más amplio puede existir movilidad interna que no se está observando con el actual instrumento de medición. Por otro lado, el tramo del 100% es altamente estable dado que es el límite superior de la CSE y la metodología de la CSE, y especialmente el Índice de Necesidad, produce la concentración de hogares de menor tamaño, menor presencia de NNA y personas mayores de 65 años y mayor ingreso en este tramo.

Es significativo que a diferencia de los tramos del 40% y el 100%, los tramos más móviles son los del 50, 60 y 70 con alrededor de un 44%, 46% y 44% promedio de hogares que cambian su CSE (aumenta o disminuye) entre periodos. En estos mismos tramos de la CSE, en todos los periodos el porcentaje de hogares que disminuye su CSE es levemente mayor que el porcentaje de hogares que la aumenta (un 25% versus un 20% en promedio).

TABLA 17: CANTIDAD Y PORCENTAJE DE HOGARES QUE MANTIENEN, AUMENTAN O DISMINUYEN SU CALIFICACIÓN SOCIOECONÓMICA. RESULTADOS AGRUPADOS POR TRAMO DE LA CSE.												
Fuente: elaboración propia en base a RSH 2016-2021.												
Tramo CSE	Cambio	jun-16 a dic-16	dic-16 a jun-17	jun-17 a dic-17	dic-17 a jun-18	jun-18 a dic-18	dic-18 a jun-19	jun-19 a dic-19	dic-19 a jun-20	jun-20 a dic-20	dic-20 a jun-21	jun-21 a dic-21
40	Aumenta	9.9%	5.0%	9.2%	5.8%	5.8%	8.2%	8.9%	5.4%	7.5%	5.3%	8.1%
40	Disminuye											
50	Aumenta	23.9%	14.9%	22.1%	16.9%	18.0%	19.9%	22.4%	16.4%	17.9%	16.6%	21.9%
50	Disminuye	28.1%	22.6%	24.0%	23.9%	20.1%	25.1%	23.6%	21.3%	33.7%	32.4%	22.6%
60	Aumenta	25.0%	16.5%	23.5%	18.7%	20.0%	21.6%	22.8%	16.8%	18.5%	16.5%	21.3%
60	Disminuye	30.9%	23.3%	25.5%	22.4%	21.7%	26.5%	26.6%	21.4%	37.4%	33.1%	24.1%
70	Aumenta	22.8%	14.5%	20.7%	16.0%	17.6%	18.5%	19.6%	14.6%	16.3%	14.4%	19.5%
70	Disminuye	30.3%	23.8%	25.9%	22.1%	21.0%	26.4%	26.4%	22.0%	37.4%	34.1%	24.2%
80	Aumenta	18.9%	10.8%	16.6%	12.1%	13.8%	15.0%	16.5%	11.7%	13.3%	11.7%	15.2%
80	Disminuye	28.1%	23.2%	23.7%	19.4%	20.6%	23.9%	24.6%	19.0%	34.6%	31.5%	22.7%
90	Aumenta	9.0%	3.9%	7.3%	5.3%	5.7%	7.2%	7.8%	4.8%	7.1%	5.7%	6.9%
90	Disminuye	20.0%	18.8%	18.1%	15.1%	13.5%	18.3%	17.9%	14.1%	26.3%	24.0%	19.5%
100	Aumenta											
100	Disminuye	20.5%	16.7%	20.9%	10.1%	10.7%	19.3%	20.9%	9.7%	24.2%	18.1%	24.2%

Para comprender de mejor manera qué factores explican los movimientos entre Tramos de la CSE se construyó un modelo de regresión logística con efecto fijo. Este tipo de modelo nos permite estimar la magnitud del efecto de ciertas variables sobre una variable dependiente controlando por características no-observables y que no varían en el tiempo propias del hogar (efecto fijo del hogar). En nuestro caso configuramos dos tipos de modelos: uno cuya variable dependiente es 0 si el hogar no disminuye su CSE y 1 si lo hace, y el segundo, cuya variable dependiente es 0 si el hogar no aumenta su CSE y 1 si lo hace.

La Tabla 18 recopila los resultados del modelo de regresión logística expresados en odds-ratio (OR) para una submuestra aleatoria de 100.000 hogares entre los años 2016-2021 (Ver tabla completa con valores t en Anexo 1).

TABLA 18: RESULTADOS DE MODELOS LOGIT DE EFECTO FIJO PARA AUMENTAR Y DISMINUIR LA CSE.		
Fuente: elaboración propia en base a RSH 2016-2021.		
* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001		
Variable	Disminuye (Odds-Ratio)	Aumenta (Odds-Ratio)
MV Isapre Costoso	0.391***	1.014
MV Vehículo Costoso	0.575***	3.130***
MV Propiedad Costosa	0.839	1.405***
Logaritmo Ingreso Transformado Total	0.618***	17.832***
Diferencia Cantidad Integrantes	0.606***	0.662***
Proporción de NNA	2.095***	1.592***
Proporción de > 65 años	1.103**	1.536***
Vivienda propia	1.069	0.884
Vivienda Arriendo	1.042	0.737
Vivienda Cedida o Usufructo	0.904	0.859
Jefatura de hogar Cesante	1.645***	1.387***
Jefatura de hogar con Ingreso Formal	1.061***	1.429***
Edad de la Jefatura de hogar	1.003*	1.012***
Sexo de la Jefatura de hogar	1.023	0.669***
Nacionalidad de la Jefatura de hogar	1.089	0.986
Cantidad de personas entre 18 y 59 con discapacidad leve	0.996	1.143
Cantidad de personas entre 18 y 59 con discapacidad moderada	2.895***	0.770
Cantidad de personas entre 18 y 59 con discapacidad postrado	1.216	1.332
Cantidad de personas entre 60 y 74 con discapacidad leve	0.891	1.279
Cantidad de personas entre 60 y 74 con discapacidad moderada	1.6258 **	1.117*
Cantidad de personas entre 60 y 74 con discapacidad postrado	2.252 **	1.068
Cantidad de personas de más de 75 años con discapacidad leve	0.960	1.126
Cantidad de personas de más de 75 años con discapacidad moderada	1.569*	0.959
Cantidad de personas de más de 75 años con discapacidad postrado	1.858*	0.583
2017	0.772***	0.672***
2018	0.621***	0.517***
2019	0.767***	0.676***
2020	0.764***	0.457***
2021	0.626***	0.508***
Controles	Provincia, Efecto Fijo del hogar	Provincia, Efecto Fijo del hogar
N	566.040	554.180

En línea con la metodología de estimación de la CSE, los factores que contribuyen positiva y estadísticamente significativa a disminuir la CSE del hogar es la proporción de Niños, Niñas y

Adolescentes (NNA), la proporción de personas mayores de 65 años, si la jefatura de hogar se encuentra cesante y si posee ingresos formales, la cantidad de personas entre 60 y 74 años con dependencia moderada o postrado. De estos factores, la que posee mayor influencia sería la cantidad de personas entre 18 y 59 años con dependencia moderada, en este sentido aumentar en 1 la cantidad de personas con esta condición aumenta dos veces más la probabilidad de disminuir su CSE (OR 2.895, $p < 0.05$). Los factores asociados que le siguen son la cantidad de personas entre 60 y 74 años con dependencia postrado (OR 2.252, $p < 0.05$) proporción de NNA (OR 2.095, $p < 0.01$) y jefatura de hogar cesante (OR 1.645, $p < 0.01$).

Factores que se encuentran asociados negativamente a disminuir la CSE del hogar son contar con un plan de ISAPRE Costoso (OR 0,391, $p < 0,01$), tener un vehículo costoso (OR 0.575, $p < 0,91$), sumar un integrante más en el hogar (0,618, $p < 0,01$) y aumentar el ingreso transformado del hogar (OR 0,618, $p < 0.01$). Estos resultados son esperados dada la metodología del CSE, en particular los medios de verificación que se aplican una vez sobre el Tramo original.

En este caso, también se encuentran el efecto de cada año (sumado a la regresión como una variable dicotómica por cada año), donde observamos que los años 2021 y 2018 se asocian a al menos un 35% menos de probabilidad de disminuir la CSE respecto del año base de 2016 (OR 0.626, $p < 0,01$ y OR 0,621, $p < 0.01$ respectivamente). Esto es interesante cuando la metodología para estos años ha sido estable, pudiendo dar luces del efecto de shocks externos, como la pandemia sobre los hogares.

Respecto del modelo de regresión con variable dependiente aumentar la CSE es posible observar que los factores que se asocian positivamente son el ingreso del hogar (OR 17,83, $p < 0,001$), contar con un vehículo costoso (OR 3,13, $p < 0.01$), tener una propiedad costosa (OR 1,405, $p < 0,001$), la proporción de NNA y de personas mayores de 65 años (OR 1,592 y OR 1,536 con $p < 0,001$ respectivamente). De estos, el que demuestra mayor asociación es por lejos el ingreso del hogar donde el aumento de 1% del ingreso se asocia con 17 veces mayor probabilidad de aumentar su CSE.

En el caso de factores asociados de manera negativa, es posible mencionar el sexo de la jefatura de hogar (OR 0,669, $p < 0,01$), la diferencia en la cantidad de integrantes del hogar (OR 0,662, $p < 0,01$) y la variable dicotómica de los años 2017 a 2021 (en especial los años 2017 y 2019). Respecto a la jefatura de hogar se destaca que aquellos hogares cuya jefatura es femenina poseen un 34% menos de probabilidad de aumentar su Tramo de la CSE respecto de aquellos con jefatura masculina. En este caso, el sexo de la jefatura no es una variable en la metodología CSE y por lo tanto que aparezca como significativa indica algo que podría indagarse para futuras estimaciones.

De manera general, existen variables que poseen efectos en la misma dirección tanto el modelo disminuir como de aumentar la CSE (Proporción de NNA, Proporción de personas mayores de 65 años, Cesantía de la jefatura de hogar), es decir, estas variables contribuyen positivamente a aumentar las probabilidades de aumentar y disminuir la CSE. Este efecto es inconsistente con los otros hallazgos de este reporte y es de confusa interpretación, por lo que se requiere más iteraciones de configuraciones del modelo para despejar esta inconsistencia. Estas iteraciones estaban planificadas en el marco de este proyecto, sin embargo, este proceso fue truncado por el fin del proyecto.

4. CARACTERIZACIÓN DE LOS HOGARES BENEFICIADOS POR EL INGRESO FAMILIAR DE EMERGENCIA

En esta sección, partiremos por analizar las características sociodemográficas de los jefes/as y miembros de los hogares que fueron beneficiados con el Ingreso Familiar de Emergencia (IFE). Luego se describirán características de vivienda y socioeconómicas de estos hogares. El análisis se centra en la comparación entre años.

4.1. Características sociodemográficas

La Tabla 19 indica que el año 2020, la proporción de mujeres jefas de hogares beneficiadas por el IFE (64.4%) es significativamente mayor que la registrada en 2021 (53.1%).

Por otro lado, la distribución de las edades de los y las jefas de hogares ambos años es similar. El tramo de edad con una mayor proporción de personas es el de 36 a 59 años. La edad promedio de los y las jefas de hogar ambos años es de 48 años.

TABLA 19: SEXO Y EDAD DE JEFES/AS DE HOGAR SEGÚN AÑO DE ASIGNACIÓN DEL IFE (%)		
Fuente: elaboración propia en base a RSH 2020-2021		
Sexo	IFE 2020	IFE 2021
Mujer	64,4%	53,1%
Hombre	35,6%	46,9%
Total	100%	100%
Tramos de edad	IFE 2020	IFE 2021
< 18	0,0%	0,0%
18 - 25	5,0%	4,6%
26 - 35	18,9%	20,6%
36 - 59	49,4%	46,6%
> 60	26,7%	28,1%
Total	100,0%	100,0%

En relación con la edad promedio de los hogares se observa que, en ambos grupos, esta aumenta con el tiempo, con un punto de inflexión el año 2020 que muestra un leve decrecimiento en el promedio de edad. El grupo de hogares beneficiados con el IFE el año 2020, recupera la tendencia al alza a partir del año 2021, mientras que los beneficiados por el IFE ese mismo año, acentúan la tendencia a la baja en el promedio de edad (Tabla 20).

TABLA 20: PROMEDIO DE EDAD DE HOGARES IFE 2020, IFE 2021 Y TOTAL RSH			
Fuente: elaboración propia en base a RSH 2020-2021			
Fecha	IFE 2020	IFE2021	TOTAL RSH
Jun-17	45.8	47.3	41.4
Dec-17	46.3	47.7	41.5
Jun-18	46.6	48.1	41.6
Dec-18	47.0	48.5	41.8
Jun-19	47.4	48.8	41.9
Dec-19	47.7	49.2	42.1
Jun-20	48.1	49.6	42.2
Dec-20	47.9	49.3	42.0
Jun-21	48.2	48.9	41.8
Dec-21	48.7	48.4	41.8

4.2. Características de vivienda

La Tabla 21 indica que, para ambos años en comparación, la casa es el tipo de vivienda en que habitan los miembros de la mayoría de los hogares beneficiarios del IFE, pero se debe tener en consideración que el año 2021 se observa un leve aumento en la proporción de hogares en departamentos y en habitaciones dentro de una vivienda. Junto con ello se observa una leve diferencia en la población beneficiaria del IFE en cuanto a si arriendan o habitan en una vivienda cedida. En 2020, la proporción de hogares beneficiarios del IFE que arriendan su vivienda (19.3%) es ligeramente menor que la registrada en 2021 (27.7%), mientras que la proporción de aquellos que viven en una vivienda cedida es ligeramente mayor (33.6% en 2020 y 29.1% en 2021).

TABLA 21: TIPO Y SITUACIÓN DE VIVIENDA SEGÚN AÑO DE ASIGNACIÓN DEL IFE (%)		
Fuente: elaboración propia en base a RSH 2020-2021		
Tipo vivienda	IFE 2020	IFE 2021
Casa	75,2%	69,5%
Departamento	8,6%	12,1%
Pieza dentro de vivienda	9,8%	13,5%
Otra	6,3%	4,9%
Total	100%	100%
Situación ocupación vivienda	IFE 2020	IFE 2021
Propia pagada o pagándose	45,0%	40,1%
Arrendada	19,3%	27,7%
Cedida, uso gratuito	33,6%	29,1%
Otra situación	2,1%	3,1%
Total	100%	100%

Cabe señalar que el tamaño promedio de los hogares da cuenta de un registro de unidades de bajo tamaño en relación con la cantidad de miembros. Por otro lado, el tamaño promedio de los hogares

beneficiarios del IFE varía significativamente entre 2020 y 2021. En 2020, el tamaño promedio era de 2.46 mientras que, en 2021, este valor se reduce a 1.01 (Tabla 22).

TABLA 22: TAMAÑO DEL HOGAR SEGÚN AÑO DE ASIGNACIÓN DEL IFE (PROMEDIO)		
Fuente: elaboración propia en base a RSH 2020-2021		
Tamaño promedio del hogar	IFE 2020	IFE 2021
Promedio	2,46	1,01

4.3. Características socioeconómicas

Los datos muestran que la mayoría de los hogares que recibieron el IFE se encuentran en el tramo más bajo de la Calificación Socioeconómica, el que corresponde al tramo de menores ingresos y mayor vulnerabilidad socioeconómica (Tabla 23). Sin embargo, es importante destacar la diferencia observada entre los años en comparación. En 2020, el 80% de los hogares que recibieron el IFE se encontraban en el tramo del 40%, proporción que el año 2021 disminuye a un 54.8%. Este mismo año se observa un leve aumento en la proporción de hogares en todos los demás tramos.

TABLA 23: TRAMOS DE CSE SEGÚN AÑO DE ASIGNACIÓN DEL IFE (%)		
Fuente: elaboración propia en base a RSH 2020-2021		
TRAMO CSE	IFE 2020	IFE 2021
40	80,0%	54,8%
50	7,2%	11,9%
90	4,2%	8,1%
60	3,0%	7,5%
80	2,7%	7,1%
70	2,4%	7,1%
100	0,5%	3,5%
Total	100%	100%

En ambos años se aprecia que la gran mayoría de los jefes/as de hogar que recibieron el IFE no se encontraban cesantes al momento de obtenerlo (80.1% en 2020 y 81.9% en 2021).

Un dato relevante se relaciona con la situación laboral (Tabla 24). Aunque una parte significativa de los y las jefes de hogares que recibieron el IFE, declaran que no se encuentran cesantes, es importante notar que una proporción considerable afirma no tener empleo (43.7% en 2020 y 46.9% en 2021). Esto se puede explicar a partir del trabajo informal. En tal sentido, es esperable que quienes tienen un empleo informal, consideren que no trabajan dado que no están insertos en el mercado laboral formal al no contar con un contrato.

TABLA 24: CESANTÍA Y SITUACIÓN DE TRABAJO DE JEFES/AS DE HOGAR SEGÚN AÑO DE ASIGNACIÓN DEL IFE (%)		
Fuente: elaboración propia en base a RSH 2020-2021		
Cesantía	IFE 2020	IFE 2021
No	80,1%	81,9%
Sí	19,9%	18,0%
No aplica	0,0%	0,0%
Total	100%	100%
Situación de trabajo	IFE 2020	IFE 2021
Trabaja	56,2%	53,1%
No trabaja	43,7%	46,9%
No aplica	0,1%	0,0%
Total	100%	100%

Los datos sobre el plazo del contrato laboral de los y las jefas de hogares que afirman estar empleadas varían notablemente entre los grupos y los años que se comparan (Tabla 25). En particular, en el año 2020, la mayoría de las personas que recibieron el IFE se encuentran en la categoría de "no corresponde", sin embargo, este porcentaje disminuye significativamente en 2021, llegando al 28.5%, lo que está vinculado a un aumento en la proporción de personas que indican tener un contrato de trabajo a plazo indefinido (51.8%).

TABLA 25: TIPO DE CONTRATO DE JEFES/AS DE HOGAR SEGÚN AÑO DE ASIGNACIÓN DEL IFE (%)		
Fuente: elaboración propia en base a RSH 2020-2021		
Tipo de contrato	IFE 2020	IFE 2021
Plazo indefinido	29,8%	51,8%
Plazo fijo	10,7%	13,7%
Por obra, faena o servicio	4,4%	5,7%
De aprendizaje	0,2%	0,3%
No corresponde	54,7%	28,5%
No aplica	0,3%	0,1%
Total	100%	100%

En general, el tipo de ocupación más frecuente de los y las jefas de hogares que recibieron el IFE es "empleado/a u obrero/a", dato que registra un alza sustantiva entre 2020 y 2021 (48,9% y 68,8% respectivamente). Otro dato relevante se observa en la categoría "trabajador/a por cuenta propia" donde el año 2020 un 41.2% de los y las jefas de hogares que recibieron el IFE declaró este tipo de ocupación, mientras que el año 2021 esto ocurrió en solo un 22.2% de los casos (Tabla 26).

TABLA 26: TIPO DE OCUPACIÓN DE JEFES/AS DE HOGAR SEGÚN AÑO DE ASIGNACIÓN DEL IFE (%)		
Fuente: elaboración propia en base a RSH 2020-2021		
Tipo Ocupación	IFE 2020	IFE 2021
Empleado u obrero	48,9%	68,8%
Trabajador por cuenta propia	41,2%	22,2%
Servicio doméstico	7,0%	4,0%
Otros	1,6%	4,3%
No aplica	1,3%	0,7%
Total	100%	100%

Entre los jefes y jefas de los hogares beneficiados por el IFE, los ingresos laborales declarados y registrados administrativamente aumentan sustantivamente entre los años 2020 y 2021. Por otro lado, tanto en el caso de los ingresos laborales como de los ingresos por pensión, el total anual declarado es menor que los ingresos administrativos (Tabla 27).

TABLA 27: TIPO INGRESO DE JEFES/AS DE HOGAR SEGÚN AÑO DE ASIGNACIÓN DEL IFE (%)		
Fuente: elaboración propia en base a RSH 2020-2021		
Tipo de ingreso hogar	IFE 2020	IFE 2021
Ingreso laboral anual declarado	\$1.688.683	\$2.392.396
Ingreso laboral administrativo (anual aproximado ⁸)	\$2.011.884	\$3.305.586
Ingreso pensión anual declarado	\$306.725	\$388.676
Ingreso de pensión administrativo (anual aproximado)	\$649.440	\$755.544

4.4. Características de los hogares beneficiarios del IFE según trayectoria

En esta sección analizamos las características de los hogares beneficiados con el IFE, comparándolos según el tipo de trayectoria que representan y años.

La Tabla 28 muestra las características sociodemográficas de los hogares para el año 2020 y 2021. En hogares que se mantienen con los mismos miembros que el periodo anterior se caracterizan por una alta proporción de mujeres jefas de hogar, si bien este valor disminuye pasando de un 60.2% el año 2020 a un 56% el año 2022. Una situación similar se observa en los hogares desagregados donde la proporción de jefas de hogar era predominante en 2020 con un 63.5% pero disminuye en 2021 a un 50.1%. Ambos años los hogares reintegrados al RSH presentan una distribución homogénea de jefaturas de hogar entre hombres y mujeres, mientras que los hogares nuevos se caracterizan una alta proporción de jefaturas masculinas.

En relación con la edad promedio de las jefaturas de hogar, el grupo de mayor edad es el de los hogares cuyos miembros se mantienen entre periodos (50.3 años en 2020 y 51.1 en 2021). Los hogares nuevos y reintegrados son los que le siguen con un promedio de edad más bajo en torno a

⁸ Corresponde al valor mensual multiplicado por 12 meses

los 44 años. Los hogares con jefaturas más jóvenes, con un promedio de edad en torno a los 38 años ambos años en comparación, corresponde a los hogares desagregados.

La proporción de mujeres entre los miembros del hogar se comporta de manera similar a lo observado con la jefatura de hogar. Hogares con mayor cantidad de mujeres son aquellos que mantienen su composición entre años y los hogares nuevos presentan una mayor proporción de hombres, sin variaciones sustantivas entre años. Los hogares desagregados presentan una distribución similar entre hombres y mujeres ambos años en comparación. Destaca que los hogares desagregados pasan de conformar de un 51.8% por mujeres el año 2020 a un 44,7% el año 2021.

En relación con la proporción de niños, niñas y adolescentes (NNA) esta tiende a mantenerse por debajo del 22% en todos los tipos de hogar. Por otro lado, la comparación entre años muestra que para todos los tipos de hogar la proporción de NNA decrece el año 2021, especialmente en los hogares desagregados donde esta variación es de diez puntos porcentuales (21.2% el año 2020 y 10,7% el año 2021). En el caso de la proporción de adultos/as mayores ocurre lo contrario que lo observado entre los NNA, dado que para todos los tipos de hogar este valor aumenta el año 2021 en alrededor de cuatro puntos porcentuales.

TABLA 28: CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DEL HOGAR SEGÚN TRAYECTORIA Y AÑO DE ASIGNACIÓN DEL IFE						
Fuente: elaboración propia en base a RSH 2020-2021						
Año	Trayectoria	% de Mujeres jefas de hogar	Edad promedio jefatura hogar	% Mujeres del hogar	% Menores de 15 años	% Mayores de 64 años
2020	Mantiene Hogar	60,2%	50,3	55,7%	18,3%	16,0%
	Hogar Nuevo	34,3%	43,4	33,5%	9,7%	4,3%
	Hogar Desagregado	63,5%	37,9	51,8%	21,2%	4,9%
	Hogar Reintegrado	49,4%	44,8	49,9%	16,8%	11,8%
2021	Mantiene Hogar	56,0%	51,1	53,1%	13,8%	20,1%
	Hogar Nuevo	32,9%	43,1	32,7%	6,4%	8,6%
	Hogar Desagregado	50,1%	38,2	44,7%	10,7%	8,0%
	Hogar Reintegrado	49,1%	44,1	48,0%	12,1%	15,5%

La Tabla 29 da cuenta de las características socioeconómicas de los hogares, partiendo por el Índice de Necesidad. Este resulta más alto en el caso de hogares que se mantienen y en hogares reintegrados y es más bajo en hogares nuevos y desagregados. Para todos los tipos de hogar los valores de Índice de Necesidad son menores el año 2021.

Los valores promedio de ingreso laboral, son más altos en los hogares nuevos y más bajos en los hogares reintegrados. Cabe señalar, además, que para todos los tipos de hogar estos ingresos aumentan sustantivamente el año 2021, destacando el caso de los hogares nuevos donde este valor pasa de \$139.541 en 2020 a \$415.752 en 2022. Un comportamiento similar se observa en los valores promedio de ingresos por pensión que aumentan el año 2021 para todos los hogares, pero especialmente en el caso de los hogares nuevos (9.705 el año 2020 a 50.173 el año 2021).

La proporción de personas cesantes entre los miembros de los hogares disminuye en todos los casos el año 2021 a excepción de los hogares que se mantienen donde este valor aumenta, pasando de 9.9% a 13.5%. Cabe señalar que son los hogares nuevos donde la caída en la proporción de miembros

cesantes es más aguda, pasando de 49.5% en 2020 a 21.2% en 2021, es decir, decrecen en más de un 50%.

TABLA 29: CARACTERÍSTICAS SOCIOECONÓMICAS DEL HOGAR SEGÚN TRAYECTORIA Y AÑO DE ASIGNACIÓN DEL IFE Fuente: elaboración propia en base a RSH 2020-2021					
Año	Trayectoria	Promedio Índice Necesidad	Promedio Ingreso Laboral Mensual	Promedio Ingreso Pensión Mensual	% Cesantes en el Hogar
2020	Mantiene Hogar	2,4	\$119.084,1	\$40.466	9,9%
	Hogar Nuevo	1,6	\$139.541,4	\$9.705	49,5%
	Hogar Desagregado	1,9	\$111.008,2	\$15.973	31,5%
	Hogar Reintegrado	2,2	\$95.158,8	\$23.219	26,4%
2021	Mantiene Hogar	2,2	\$239.629,2	\$69.896	13,5%
	Hogar Nuevo	1,4	\$415.752,7	\$50.173	21,2%
	Hogar Desagregado	1,5	\$286.731,3	\$33.102	22,1%
	Hogar Reintegrado	2,1	\$217.944,8	\$42.573	20,7%

La Tabla 30 da cuenta del comportamiento de variables asociadas a la situación de vivienda de los distintos tipos de hogar. Al respecto cabe destacar que los casos con mayor proporción de hogares que poseen una vivienda propia son aquellos que mantienen a sus miembros y los hogares desagregados, con valores cercanos al 40%. En ambos casos se observa una leve disminución de estos valores el año 2021.

Los hogares nuevos se caracterizan por una mayor proporción de casos que arriendan su vivienda, valores que pasan de un 41.1% en 2020 a un 45.4% en 2021. Le siguen en magnitud y variación los hogares desagregados los que registran una proporción de 30.2% de casos de arriendo en 2020, valor que aumenta a un 38.1% el año 2021.

La proporción de hogares cuyos miembros habitan en una vivienda cedida o gratuita es mayor entre los hogares desagregados, si bien, se observa una sustantiva disminución de este tipo de casos entre 2020 y 2021, pasando de 47% a un 37.3% respectivamente. En el resto de los tipos de hogar según trayectoria esta proporción no supera el 36%, observándose disminuciones en todos los casos entre 2020 y 2021. La proporción de hogares en viviendas irregulares es muy baja en todos los tipos de hogar analizados y tiende a disminuir el año 2021.

En términos generales los hogares beneficiarios del IFE son de tamaño pequeño, dado que en promedio no superan los 3 integrantes. Comparativamente los hogares de mayor tamaño son aquellos que se mantienen, seguidos de los hogares reintegrados. Los hogares más pequeños corresponden a los nuevos, seguidos de los desagregados. Para todos los casos el tamaño promedio de los hogares disminuye el año 2021.

TABLA 30: CARACTERÍSTICAS VIVIENDA DEL HOGAR SEGÚN TRAYECTORIA Y AÑO DE ASIGNACIÓN DEL IFE						
Fuente: elaboración propia en base a RSH 2020-2021						
Año	Trayectoria	% Vivienda Propia	% Vivienda Arrendada	%Vivienda Cedida	% Vivienda Irregular	Tamaño promedio hogar
2020	Mantiene Hogar	43,7%	16,0%	35,6%	3,1%	2,6
	Hogar Nuevo	19,0%	41,1%	34,7%	3,5%	1,6
	Hogar Desagregado	18,2%	30,2%	47,0%	3,1%	2,0
	Hogar Reintegrado	42,5%	19,8%	32,3%	3,7%	2,3
2021	Mantiene Hogar	42,4%	21,0%	32,6%	2,7%	2,2
	Hogar Nuevo	25,4%	45,4%	25,8%	2,3%	1,4
	Hogar Desagregado	20,2%	38,1%	37,3%	2,7%	1,5
	Hogar Reintegrado	38,3%	30,5%	27,1%	3,2%	2,1

5. TIPOLOGÍA USUARIOS BENEFICIADAS POR EL INGRESO FAMILIAR DE EMERGENCIA

Se construyeron dos tipologías de hogares beneficiarios del IFE para el año 2020 y 2021, utilizando análisis estadístico multivariable. En ambos años se llegó a una solución de 5 grupos. Estos se caracterizan por un comportamiento interno homogéneo y por presentar comportamientos diferenciados entre sí. A continuación, se describe el comportamiento de los grupos de cada una de estas tipologías según variables sociodemográficas, económicas y asociadas a la situación de vivienda de los hogares. En la descripción de la tipología del año 2021 se establecen comparaciones con la obtenida el año anterior, considerando que ambas presentan características semejantes.

5.1 Tipología IFE 2020

Como se observa en la Tabla 31 las edades promedio de las jefaturas de hogar van de menor a mayor a través de los 5 grupos identificados, lo que a su vez representa diferentes etapas de vida de los hogares. En base a ello se denominó a cada grupo. La distribución de la tipología es la siguiente: Joven 26.1%, Joven -Adulto 19.3%, Mediana Edad 29.8%, Adulto Mayor 16.9% y Cuarta Edad 8.%.

En relación con la proporción de mujeres jefas de hogar es mayor en el grupo Joven (71%) y menor en el grupo Cuarta Edad (44%). La proporción de mujeres entre los miembros de los hogares es similar en todos los grupos, con diferencias leves entre estos que no superan el 4%. En cuanto a la proporción de niños, niñas y adolescentes esta es mayor en los grupos más jóvenes. La situación inversa se observa en relación con la proporción de adultos/as mayores.

TABLA 31: CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS SEGÚN TIPOLOGÍA HOGARES BENEFICIARIOS DEL IFE EL AÑO 2020 Fuente: elaboración propia en base a RSH 2020					
Grupo	Promedio Edad Jefatura Hogar	Proporción Mujeres Jefatura Hogar	Proporción Mujeres en el Hogar	Proporción NNA Hogar	Proporción Adultos Mayores de 64 años Hogar
Joven	30,1	71%	56%	39%	0%
Joven - Adulto	41,3	62%	52%	26%	1%
Mediana edad	52,9	55%	54%	10%	1%
Adulto mayor	65,8	45%	53%	4%	39%
Cuarta edad	80,1	44%	54%	3%	71%

En cuanto a las características económicas de los hogares se aprecia que la proporción de personas cesantes en cada hogar es similar, con diferencias que no superan el 4% (Tabla 32). Los hogares con mayor proporción de jefaturas de hogar que perciben ingresos formales (en torno al 80%) corresponden a los grupos Joven Adulto y Mediana edad. Luego figura el grupo Joven donde un 70% de estas perciben ingresos formales. Le sigue el grupo Adulto mayor donde un 60% recibe ingresos formales. En el caso del grupo Cuarta edad esta proporción es mucho menor (23%).

Los ingresos promedio mensual de los diferentes grupos fluctúan entre \$295.071 y \$167.834. El grupo con mayor nivel de ingreso promedio es Mediana Edad mientras que el de menor ingreso es Adulto Mayor. El promedio mensual de ingresos por concepto de pensiones es muy bajo en los tres grupos de menores edades. Este valor es mayor en el grupo Adulto mayor si lo comparamos con el grupo Cuarta edad, considerando que ambos grupos se componen de jefaturas de hogar que son adultos/as mayores.

El índice de necesidad es más alto en el grupo Adulto Mayor, seguido del grupo Cuarta edad. El grupo menos vulnerable según los valores de este índice es el de Mediana edad.

TABLA 32: CARACTERÍSTICAS ECONÓMICAS SEGÚN TIPOLOGÍA HOGARES BENEFICIARIOS DEL IFE EL AÑO 2020 Fuente: elaboración propia en base a RSH 2020					
Grupo	Proporción Cesantes	Proporción Jefatura Hogar con Ingreso Formal	Promedio Ingreso Mensual Laboral	Promedio Ingreso Mensual Pensión	Índice de necesidad
Joven	4%	77%	\$268.574	\$14.929	2,6
Joven - Adulto	4%	83%	\$204.705	\$8.547	2,4
Mediana edad	5%	80%	\$295.071	\$27.653	2,3
Adulto mayor	2%	60%	\$167.834	\$224.913	3,1
Cuarta edad	1%	23%	\$253.553	\$129.081	2,8

En relación con la situación de vivienda de los hogares de cada grupo, se observa que a medida que aumenta la edad promedio de las jefaturas de hogar, mayor es la proporción de hogares con vivienda propia, con un valor máximo de 76% en el grupo Cuarta edad (Tabla 33). Cabe señalar que una situación inversa ocurre en el caso de hogares cuyos miembros habitan en una vivienda cedida, donde más del 50% del grupo Joven se encuentra en esta situación. En general, para todos los grupos

la proporción de hogares que arriendan una vivienda es menor al 30%, valor que decrece a medida que la edad promedio de las jefaturas de hogar aumenta. En todos los grupos la proporción de hogares que habitan en una vivienda irregular es menor al 5%. Cabe señalar todos los grupos son de tamaño pequeño con 2 a 3 miembros y que el grupo Joven Adulto es el que presenta un tamaño algo mayor (3.2)

TABLA 33: CARACTERÍSTICAS ASOCIADAS A LA SITUACIÓN DE VIVIENDA SEGÚN TIPOLOGÍA HOGARES BENEFICIARIOS DEL IFE EL AÑO 2020					
Fuente: elaboración propia en base a RSH 2020					
Grupo	Proporción Vivienda Propia	Proporción Vivienda Arrienda	Proporción Vivienda Cedida	Proporción Vivienda Irregular	Promedio miembros hogar
Joven	14%	27%	55%	3%	2,7
Joven - Adulto	34%	21%	41%	3%	3,2
Mediana edad	47%	15%	33%	4%	2,8
Adulto mayor	66%	8%	21%	4%	2,5
Cuarta Edad	76%	5%	15%	2%	2,5

5.2 Tipología IFE 2021

La tipología de hogares beneficiarios del IFE el año 2021, es similar en composición a la del 2020 si consideramos que se identifican 5 grupos que se diferencian sustantivamente por las edades promedio de sus jefaturas de hogar. En este año, sin embargo, los dos grupos con jefaturas más jóvenes presentan edades menores que las observadas el 2020 y los tres grupos con jefaturas más adultas presentan edades mayores. La distribución de la tipología es la siguiente: Joven 16.2%, Joven -Adulto 26.2%, Mediana Edad 35.8%, Adulto Mayor 7.5% y Cuarta Edad 14.2.%.

En relación con la proporción de mujeres jefas de hogar, se observan valores menores que los registrados el 2020 en los tres grupos de menor edad y valores mayores en los grupos de mayor edad. Es decir, mientras los grupos de menor edad tienden a tener jefaturas masculinas los de mayor edad se encuentran feminizados (Tabla 34).

La proporción de mujeres entre los miembros de hogar en cambio es mayor en el grupo de jefaturas de menor edad y menor en el grupo Adulto Mayor. La proporción de niños, niñas y adolescentes, al igual que el año 2020 es mayor en los grupos de jefaturas de edades más bajas, pero el 2021 estas proporciones decrecen. Situación inversa ocurre con la proporción de adultos/as mayores donde estos valores son mayores en los dos grupos de jefaturas de mayor edad, y es mucho mayor que lo registrado el 2020.

TABLA 34: CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS SEGÚN TIPOLOGÍA HOGARES BENEFICIARIOS DEL IFE EL AÑO 2021					
Fuente: elaboración propia en base a RSH 2021					
Grupo	Promedio Edad Jefatura Hogar	Proporción Mujeres Jefatura Hogar	Proporción Mujeres Hogar	Proporción NNA Hogar	Proporción Adultos Mayores de 64 años Hogar
Joven	26,8	50%	60%	25%	0%
Joven - Adulto	39,3	46%	54%	22%	0%
Mediana edad	55,3	52%	51%	6%	2%
Adulto mayor	67,8	53%	46%	2%	64%
Cuarta Edad	81,2	60%	54%	1%	83%

En relación con las características económicas de los hogares, cabe señalar que la proporción de personas cesantes aumenta en todos los grupos el año 2021 (Tabla 35). La proporción de jefaturas que perciben ingresos formales se mantiene alta con valores similares a los observados el año 2020 en los tres grupos de menor edad, a la vez que disminuye en los grupos de jefaturas más adultas.

Tanto los ingresos laborales promedio, como los recibidos por pensiones aumentan en todos los grupos si los comparamos con los observados el año 2020, a excepción del grupo Cuarta edad, donde este valor disminuye en el caso de ingresos laborales, pero aumenta sustantivamente en el caso de ingresos por pensiones. El año 2021 los grupos con mayores ingresos son Joven – adulto y Mediana edad.

El índice de necesidad disminuye en relación con el año 2020, especialmente en el grupo Joven, el que ahora es el que presentan una menor vulnerabilidad en comparación con el resto de los grupos.

TABLA 35: CARACTERÍSTICAS ECONÓMICAS SEGÚN TIPOLOGÍA HOGARES BENEFICIARIOS DEL IFE EL AÑO 2021					
Fuente: elaboración propia en base a RSH 2021					
Grupo	Proporción Cesantes	Proporción Jefatura Hogar con Ingreso Formal	Promedio Ingreso Mensual Laboral	Promedio Ingreso Mensual Pensión	Índice de necesidad
Joven	16%	77%	\$273.261	\$7.821	1,8
Joven - Adulto	12%	82%	\$388.053	\$14.733	2,0
Mediana edad	11%	75%	\$378.634	\$48.606	2,0
Adulto mayor	5%	47%	\$218.078	\$235.821	2,3
Cuarta Edad	1%	16%	\$132.066	\$345.031	2,5

El comportamiento de los grupos según su situación de vivienda varía levemente en relación con el año 2020 (Tabla 36). En tal sentido los hogares con jefaturas de mayor edad siguen siendo los que en mayor proporción habitan en una vivienda propia y los hogares con jefaturas de menor edad son los que en mayor proporción habitan en viviendas cedidas. Un cambio relevante, sin embargo, se observa en el caso de los dos grupos de hogares con jefaturas más jóvenes, donde la proporción de casos que arriendan una vivienda es sustantivamente mayor a la observada el 2020 (41% y 31%). El tamaño promedio de los hogares es menor que lo observado el año 2020 en todos los grupos.

**TABLA 36: CARACTERÍSTICAS ASOCIADAS A LA SITUACIÓN DE VIVIENDA
SEGÚN TIPOLOGÍA HOGARES BENEFICIARIOS DEL IFE EL AÑO 2021**

Fuente: elaboración propia en base a RSH 2021

Grupo	Proporción Vivienda Propia	Proporción Vivienda Arrienda	Proporción Vivienda Cedida	Proporción Vivienda Irregular	Promedio miembros hogar
Joven	10%	41%	45%	3%	1,9
Joven - Adulto	27%	31%	38%	3%	2,4
Mediana edad	48%	19%	29%	3%	2,2
Adulto mayor	61%	11%	24%	3%	1,8
Cuarta Edad	74%	6%	17%	2%	1,9

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES PARA LA POLÍTICA PÚBLICA

El objetivo de este proyecto de investigación es analizar las transformaciones en las personas usuarias del Sistema de Protección Social (SPS) a lo largo del tiempo y los efectos de la focalización a través de tres ejes: 1) el análisis longitudinal de usuarios y sus hogares con trayectorias en instrumentos de focalización, 2) análisis de los cambios en la Calificación Socioeconómica de los hogares en el tiempo y los factores que influyen y 3) el análisis y caracterización de usuarios y sus hogares beneficiarios del Ingreso Familiar de Emergencia (IFE).

Esta investigación buscaba identificar, desde el análisis de la demanda, el Registro Social de Hogares, es decir, desde las prácticas de las personas usuarias y su uso activo del Registro para su acceso a los beneficios. Por tanto, epistémicamente, este proyecto busca explorar el ensamblaje entre la producción del dato y las transformaciones que esto produce en la configuración administrativa de los hogares. Desde ese punto de observación van en la línea de considerar cómo las modificaciones en la estructura de los hogares inscritos en el RSH pueden ser comprendidos en relación con las políticas de protección y entregas de beneficios. Los requerimientos de focalización para acceder a estas políticas podrían incentivar cambios en la composición de los hogares declarada en el RSH, lo que afectaría su posición en el instrumento de Calificación Socioeconómica.

En este sentido, nuestro proyecto entrega información relevante para el Ministerio de Desarrollo Social y Familia para la consecución de los siguientes objetivos:

- 1. Promover una mejora continua tanto en la caracterización socioeconómica nacional como en los instrumentos de focalización vigentes, de tal modo de identificar de manera oportuna y precisa las carencias y vulnerabilidades que aquejan a la población.**

Con respecto a este objetivo nuestros resultados indican lo siguiente:

- El aumento de los hogares unipersonales, particularmente a partir del año 2020. Esta situación podría explicarse debido a las transformaciones en los incentivos del Ingreso Familiar de Emergencia, cuyas modificaciones en la definición de beneficiarios susceptibles de acceder al beneficio pueden haber afectado en la composición de los hogares.
- Respecto a las características de la Calificación Socioeconómica, el modelo de regresión logística indica que una de las variables centrales para explicar los movimientos entre Tramos es el Ingreso del hogar. Si bien esto es esperado dado el peso que tiene este factor en la metodología de este instrumento, su alto protagonismo no es consistente con el interés de medir la vulnerabilidad de los hogares ampliando su foco más allá de la pobreza monetaria.

- 2. Promover una mejora continua al sistema de evaluación de programas sociales y a la evaluación de iniciativas de inversión de tal modo de fortalecer su rol como insumo relevante en la toma de decisiones.**

Con respecto a este objetivo nuestros resultados indican lo siguiente:

- La base de datos del Registro Social de Hogares es un dato de carácter administrativo y no representativo de las características de la población nacional. Por lo tanto, en base a los resultados de nuestro análisis no recomendamos utilizar esta base de datos para la evaluación de políticas sociales. Esta distorsión entre los datos de socioeconómicos y los datos administrativos del Registro puede por ejemplo estar asociada a las modificaciones que las

personas usuarias hacen de la composición de los hogares para acceder a los beneficios estatales.

3. Proteger y fortalecer a la clase media de nuestro país, por medio de la creación de una red de protección denominada Red Clase Media Protegida que le brindará seguridad ante eventos catastróficos e inesperados que pongan en riesgo su situación socioeconómica.

Con respecto a este objetivo nuestros resultados indican lo siguiente:

- Dado que la Calificación Socioeconómica está enfocada en la población más vulnerable, no necesariamente recoge las diferentes formas de ingreso de las clases medias, y en particular las formas de consumo y gasto que este grupo asume en diferenciación con los grupos más vulnerables. La definición de la ponderación del Índice de Necesidades no se ajusta necesariamente a los patrones de consumo y gasto más significativos en los presupuestos de los grupos medios. Una posible manifestación de esto es la alta movilidad entre tramos que se observa entre los tramos del 40% y el 70% de la CSE.
 - Un elemento completamente ausente en la Calificación Socioeconómica es el acceso y uso de los instrumentos financieros en los hogares.
 - Otro elemento que debiera considerarse es la importante proporción de jefaturas de hogares jóvenes que se incorporaron a raíz del IFE. El grupo de beneficios de IFE (2020 y 2021) tiene un promedio aproximado de edad de 43 años, con un promedio de personas por hogar de 1,6 en el 2020 y 1,4 el 2021 y con un promedio de ingresos de \$140.000 en el 2020 y \$415.000 en el 2021. Esta variabilidad en los ingresos y en el tipo de composición del hogar, deben ser considerados con atención en las formas que se caracterizan las personas usuarias de los programas estatales de clases medias.
- 4. Potenciar el acompañamiento integral a las familias en mayores situaciones de pobreza y vulnerabilidad, complementando las prestaciones existentes. Colaborar en el desarrollo de política y programa integrales para grupos y territorios de alta vulnerabilidad social, que entregue soluciones adecuadas a sus características y necesidades específicas.**
- Los datos administrativos dan cuenta de una disminución relativa de los hogares con jefatura de hogar femenina beneficiados con el IFE, algo que debería ser considerado en las políticas de acompañamiento integral a las familias que se han focalizado en hogares con jefatura femenina.

ANEXOS

ANEXO 1. RESULTADOS DE MODELOS LOGIT EFECTO FIJO PARA DISMINUYE Y AUMENTA SU CALIFICACIÓN SOCIOECONÓMICA.

<i>Variable</i>	<i>Disminuye</i>	<i>Aumenta</i>
<i>MV Isapre Costoso</i>	0.391*** (-25.61)	1.014 (0.37)
<i>MV Vehículo Costoso</i>	0.575*** (-14.15)	3.130*** (29.21)
<i>MV Propiedad Costosa</i>	0.839 (-1.88)	1.405*** (3.68)
<i>Logaritmo Ingreso Transformado Total</i>	0.618*** (-85.05)	17.832*** (196.48)
<i>Diferencia Cantidad Integrantes</i>	0.606*** (-65.85)	0.662*** (-46.44)
<i>Proporción de NNA</i>	2.095*** (-15.61)	1.592*** (8.38)
<i>Proporción de > 65 años</i>	1.103** (-2.99)	1.536*** (10.52)
<i>Vivienda propia</i>	1.069 (-0.47)	0.884 (-0.71)
<i>Vivienda Arrenda</i>	1.042 (-0.29)	0.737 (-1.76)
<i>Vivienda Cedida o Usufructo</i>	0.904 (-0.70)	0.859 (-0.88)
<i>Jefatura de hogar Cesante</i>	1.645*** (-18.8)	1.387*** (8.85)
<i>Jefatura de hogar con Ingreso Formal</i>	1.061*** (-3.7)	1.429*** (14.91)
<i>Edad de la Jefatura de hogar</i>	1.003* (-2.08)	1.012*** (6.71)
<i>Sexo de la Jefatura de hogar</i>	1.023 (-0.85)	0.669*** (-11.61)
<i>Nacionalidad de la Jefatura de hogar</i>	1.089 (-0.63)	0.986 (-0.10)
<i>Cantidad de personas entre 18 y 59 con discapacidad leve</i>	0.996 (-0.04)	1.143 (1.33)
<i>Cantidad de personas entre 18 y 59 con discapacidad moderada</i>	2.895*** (-5.57)	0.770 (-1.00)

<i>Cantidad de personas entre 18 y 59 con discapacidad postrado</i>	1.216 (-0.54)	1.332 (0.69)
<i>Cantidad de personas entre 60 y 74 con discapacidad leve</i>	0.891 (-1.53)	1.279 (2.45)
<i>Cantidad de personas entre 60 y 74 con discapacidad moderada</i>	1.6258 ** (-2.84)	1.117* (0.44)
<i>Cantidad de personas entre 60 y 74 con discapacidad postrado</i>	2.252 ** (-2.86)	1.068 (0.14)
<i>Cantidad de personas de más de 75 años con discapacidad leve</i>	0.960 (-0.44)	1.126 (1.06)
<i>Cantidad de personas de más de 75 años con discapacidad moderada</i>	1.569* (-2.38)	0.959 (-0.17)
<i>Cantidad de personas de más de 75 años con discapacidad postrado</i>	1.858* (-1.99)	0.583 (-1.27)
2017	0.772*** (-19.48)	0.672*** (-28.91)
2018	0.621*** (-34.13)	0.517*** (-44.97)
2019	0.767*** (-19.05)	0.676*** (-26.52)
2020	0.764*** (-18.73)	0.457*** (-48.66)
2021	0.626*** (-30.23)	0.508*** (-39.52)
Controles	Provincia, Efecto Fijo del hogar	Provincia, Efecto Fijo del hogar
N	566040	554180
<i>En paréntesis se encuentra el valor t</i>		
<i>* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001</i>		